

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 214

гр. Благоевград , 21.04.2021 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ЧЕТВЪРТИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в закрито заседание на двадесет и първи април,
през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:	Маргарита Коцева
Членове:	Илияна Стоилова Величка Пандева

като разгледа докладваното от Маргарита Коцева Въззивно частно
наказателно дело № 20211200600324 по описа за 2021 година

Производството пред Благоевградски ОС е по реда на чл. 345 НПК вр.
чл. 249, ал. 4, т. 1 и ал. 1 НПК вр. чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК.

Образувано е по жалба на адвокат И.С., защитник на подсъдимите по
делото Г.К., Р.К. и М.К., срещу определение, постановено в проведено
разпоредително съдебно заседание на 25.03.2021 г. от РС – Петрич по н.о.х.д.
№ 796/2020 г. по описа на съда, с което е оставено без уважение искането на
адв. С. за прекратяване на съдебното производство по делото и връщане на
същото на РП – Благоевград, ТО - Петрич за отстраняване на съществени
процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на
подсъдимите.

В жалбата се твърди, че е поискано прекратяване на съдебното
производство, защото в обвинителния акт била посочена предполагаемо
извършена от подсъдимите престъпна дейност, без за нея да е повдигнато
обвинение; в обвинителния акт липсвала конкретизация всяка от стоките
какво нарушава от защитената марка /словното или фигуративното
изображение/, данни за защита на всяка марка на територията на страната ни,
период от време и клас стоки; погрешно били квалифицирани деянията като
продължавано престъпление. Излагат се подробни доводи, че с изложението
на стр. 2 и 3 от обвинителния акт за „вероятно“ извършвана престъпна
дейност, за която не е повдигнато обвинение /че подсъдимите са създали

интернет сайтове, чрез които продавали стоки от защитени марки без разрешение на притежателя на марката, като доставката се извършвала чрез куриерска фирма „Еконт Експрес“/ било в нарушение на презумпцията за невинност и опит за въздействие върху вътрешното убеждение и безпристрастност на съда, като вкарването в обвинителния акт на факти, които не са съставомерни и са недоказани твърдения, пречи на обвиняемия да разбере в какво е обвинен, както и представлявало нарушение на презумпцията за невинност – основен принцип в наказателния процес съгласно чл. 16 НПК и Директива /ЕС/ 2016/343 на Европейския парламент и на съвета от 9 март 2016 г., като съгласно чл. 4 от последния документ обвиняемите могат да бъдат представяни за виновни в актовете на обвинението, които имат за цел да докажат вината на заподозрения или обвиняемия, но несъставомерните факти, посочени в обвинителния акт по настоящето дело очевидно нямали за цел да докажат вина и това било в нарушение на правото на ЕС по отношение презумпцията за невинност. Изтъкват се и доводи, че в обвинителния акт не било посочено изетите облекла какъв вид марка нарушават, което водело до невъзможност обвиняемият да научи за какво е обвинен, като не било посочено кога трите марки са регистрирани, къде, с какъв акт, за да се ползват от право на защита, като не било достатъчно в обвинителния акт да са посочени представителите на марките, което е също основание за прекратяване на съдебното производство. Сочат се доводи, че от фактическото изложение в обвинителния акт било видно, че се касаело за едно деяние, а не за отделни такива през непродължителен период от време, по което не било необходимо произнасяне по същество.

Иска се на основание чл. 485 НПК съдът да отправи преюдициално запитване до СЕС за това дали е допустимо съгласно чл. 4 от посочената в жалбата Директива с оглед спазване на презумпцията за невинност в обвинителния акт да се включва описание на предполагаема престъпна дейност на обвиняем, за която не е повдигнато обвинение и тези факти не служат за установяване вината на обвиняемия и нарушава ли се в този случай презумпцията за невинност, ако въззивният съд не отмени обжалваното определение и не върне делото на прокурора за изготвяне на нов обвинителен акт.

Благоевградски окръжен съд, след като обсъди материалите по изпратеното дело и изложените доводи в жалбата на защитника на подсъдимите, намира следното от фактическа и правна страна:

Налице са предпоставките за разглеждане на делото във въззивната инстанция в закрито заседание, тъй като не се налага събиране на доказателства или изслушване на страните в открито такова.

С атакуваното определение Районен съд – Петрич е отказал да прекрати съдебното производство и да постанови връщане на делото на РП – Благоевград, ТО - Петрич за отстраняване на процесуални нарушения поради нарушени права на подсъдимите. В мотивите на определението е посочено, че не са допуснати нарушения, довели до накърняване правото на защита на подсъдимите, тъй като според районния съд посочването на обстоятелства за противозаконна дейност, която не е инкриминирана, не води до невъзможност да се разбере обвинението, а изложените в повече факти целели да се изясни фактическата обстановка, като било ясно престъплението, за което е повдигнато обвинение /по чл. 172б, ал. 1, съответно ал. 2 НК/; в обвинителния акт била описана детайлно стоката с нейния вид, брой, цена, каква е марката и че същата била използвана словно и фигуративно; на л. 5 от обвинителния акт било посочено кои са представителите за България на носителите на авторски права, както и че липсвали документи подсъдимите да използват в търговска дейност тези марки, като не било необходимо да се посочи от коя дата марките са защитени с оглед твърдения, че към датата на обвинението е била налице защита и липса на съгласие за използването им на притежателите на марките; възражението дали е правилна квалификацията като продължавано престъпление съдът е приел, че следва да обсъди при решаване на делото по същество.

Видно от материалите по делото на районния съд срещу подсъдимите Г.К., Р.К. и М.К. е внесен обвинителен акт, с който същите са обвинени за извършено престъпление в съучастие като съизвършители, квалифицирано по чл. 172б, ал. 1 вр. чл. 20, ал. 2 вр. чл. 26, ал. 1 НК, като за подс. К. квалификацията е за повторно извършено престъпление и е по ал. 2 на чл. 172б НК.

Въззивната инстанция не споделя изцяло мотивите на районния съд в

атакуваното определение, като намира, че са допуснати съществени процесуалните нарушения по досъдебното производство, ограничили не само правата на подсъдимите, но и довели до нарушаване на правата на ошетените юридически лица от районния съд в разпоредителното заседание, заради които обжалваното определение следва да бъде отменено, съдебното производство по делото да бъде прекратено и делото върнато на прокурора за отстраняване на допуснатите нарушения. Въззивният съд намира за основателни доводите в жалбата, че с изложените в обвинителния акт несъставомерни обстоятелства, за които прокурорът е посочил, че са били вероятно извършени, се нарушава презумпцията за невиновност. На стр. 2 и 3 от обвинителния акт са изложени обстоятелства, които прокурорът е посочил, че са вероятни, защото не са били събрани доказателства за тях по досъдебното производство, или че същите обстоятелства са били установени в хода на извършена предварителна проверка в С“БОП“ във връзка с подаден сигнал чрез „Т., Т. и Т. ООД. Съгласно чл. 4 от цитираната в жалбата на адв. С. Директива /ЕС/ 2016/343 на Европейския парламент и на съвета от 9 март 2016 г. в актовете си обвинението, които актове целят да докажат вината на обвиняемия и тези актове се основават на подозрения или уличаващи доказателства, може прокурорът публично да се позовава на вина, без това да се приема като нарушение на презумпцията за невиновност. Не е такъв конкретният случай, доколкото в обвинителния акт са посочени обстоятелства, за които прокурорът изрично посочва, че за тях не са установени достатъчно данни или че данни за това са събрани в хода на предварителна проверка в С „БОП“, а не в хода на воденото досъдебно производство. Включването в обвинителния акт на несъставомерни обстоятелства е допустимо, когато същите не само се сочат като необходими за пълна и ясна фактическа обстановка на обвинението, но и когато прокурорът иска в съдебната фаза да се съберат доказателства и да се установят тези обстоятелства и когато същите той в обвинителния акт е приел за установени от доказателствата в досъдебната фаза по предвидения в НПК ред. Според въззивния съд е нарушение на презумпцията за невиновност, когато прокурорът в обвинителния акт се позовава на вина на подсъдимите, за която твърди, че не са били събрани доказателства по надлежния ред в производството преди изготвяне на обвинителния акт. Посоченото по-горе е едно от основанията според въззивната инстанция да се приеме допуснато

съществено процесуално нарушение на досъдебното производство при изготвяне на обвинителния акт, заради което районният съд е следвало да прекрати съдебното производство, като са основателни доводи, че този начин на излагане на обстоятелствата на обвинението нарушава основен принцип на наказателния процес, както и пречи на подсъдимите да организират защитата си срещу обвинение, в което са изложени съставомерни и несъставомерни факти, които прокурорът не е приел за доказани по досъдебното производство, като не е ясно иска ли да бъдат установени в съдебната фаза и ако иска, каква е връзката им с повдигнатото обвинение. Доколкото въззивната инстанция приема за основателни доводите в жалбата, не следва да се произнася по въпроса дали следва да се изготви в случая преюдициално запитване до СЕС.

Налице са и други допуснати нарушения при изготвяне на обвинителния акт /част от тях и при привличане на подсъдимите като обвиняеми по досъдебното производство/. Основателни са възраженията на защитника на подсъдимите за неяснота в обвинителния акт относно предмета на престъплението, като това нарушение не само ограничава правата на подсъдимите, като има и за последица и нарушение на правата на ощетените юридически лица в проведеното разпоредително съдебно заседание. Макар и въззивният съд да приема мотивите на районния съд, че в обвинителния акт е посочено достатъчно ясно, че върху издетите стоки е имало знаци, наподобяващи защитените търговски марки, както и на стр. 2 от обвинителния акт /макар и общо/ е посочено, че подсъдимите били закупили стоки със словесно и графично изображение на търговски марки „Пума“, „Адидас“ и „Найк“, според въззивната инстанция не е необходимо за всяка стока, предмет на обвинението, поотделно да се посочва нарушение на графично, словно или комбинирано изображение на марката е налице в конкретния случай. Въпреки това в обвинителния акт е налице неяснота в предмета на обвинението, която затруднява правото на защита на подсъдимите и реализация на правата от ощетените в случая три юридически лица – маркопритежатели. Видно от материалите по делото на районния съд за насроченото разпоредително с.з. са изпратени съобщения на представителите на ощетени юридически лица /не е посочено кои са последните в разпореждането на съда/, които не са се явили в с.з. Видно от

обвинителния акт в обстоятелствената и в заключителната част на същия никъде не е посочено кои са ощетените юридически лица в случая и какъв е размерът на причинените имуществени вреди на всяко едно от тези лица /същите не са посочени и в приложението към обвинителния акт като лица, на които следва да се изпратят от съда съобщения за насрочване на разпоредително с.з. по делото, а във всички части на обвинителния акт и приложението към него прокурорът сочи само трите юридически лица, които са представители на ощетените юридически лица /и на които съдът именно поради тази непълнота в обвинителния акт е изпратил съобщение за предявяване на граждански иски за имуществени вреди/. Непълнотата в обвинителния акт относно предмета на престъплението съществено ограничава правото на защита на всеки един от тримата подсъдими, обвинени за извършено в съучастие престъпление. На стр. 4 от обвинителния акт е посочено, че тримата подсъдими К.и предлагали за продажба стоки, които се намирали на щанд/сергия и в лекия автомобил на подс. Г.К., като иззетите стоки от двете места са посочени общо, без да е конкретизирано кои стоки са били изложени на сергията, кои са били в колата на единия от подсъдимите, което е съществено с оглед правото на защита на подсъдимите и преценяване на приноса на всеки един в общата престъпна дейност, за която са обвинени. Във връзка с иззетите стоки от дома, в който се твърди, че живеят и тримата подсъдими – посочено е, че е имало шапки със знаци, наподобяващи „Найк“, „Адидас“ и „Пума“ – общо 39 броя, като отново е налице неяснота в предмета на престъплението, защото са налице отделни притежатели на тези марки и следва ясно да се посочи колко са стоките, които наподобяват всяка една от трите защитени марки, за да се защитят пълноценно подсъдимите и да е ясно какъв е размерът на причинените вреди и на кое ощетено юридическо лице са причинени, за да изпълни съдът задължението си да уведоми ощетеното юридическо лице за възможността да предяви граждански иск и да е ясно от обвинителния акт какъв е размерът на имуществените вреди, за обезщетяване на които ще е допустимо ощетеното юридическо лице да предяви иск.

Въззивната инстанция констатира и друго нарушение при изготвяне на обвинителния акт, което също води до ограничаване правото на защита на подсъдимите. Разпоредбата на чл. 246 НПК изисква посочване в обвинителния акт на доказателствените материали, които установяват

посочените обстоятелства, като това е посочено на стр. 12 от обвинителния акт, но на стр. 5 от обвинителния акт при описване на фактическата обстановка на обвинението прокурорът по отношение на заключенията на вещите лица, изготвили експертизи по досъдебното производство, изключително пестеливо е описал /или не е посочил/ експертните изводи на вещите лица по техническа и компютърно-техническа експертизи, срещу които следва да организират защитата си подсъдимите. Обсъждана тази непълнота в обвинителния акт с посоченото по-горе нарушение на презумпцията за невиновност при излагане на обстоятелства на обвинението, за които прокурорът приема, че не са събрани достатъчно доказателства по реда и със способите на НПК, дава основание въззивният съд да направи извод за неяснота в повдигнатото обвинение срещу подсъдимите, която води до съществено затрудняване и до невъзможност за пълноценно упражняване на правото на защита.

В конкретния случай и районният съд е допуснал нарушение при провеждане на разпоредителното заседание, за което не може да се приеме, че са надлежно уведомени ошетените юридически лица, нито че последните са били наясно с това за какви причинени на тях имуществени вреди могат да предявят иск в съдебното производство въпреки получаване от представителите на тези юридически лица на препис от обвинителния акт по делото, като причина за това допуснато нарушение от съда е именно непълнотата и неяснотата в обвинителния акт за това кои са ошетените юридически лица и какъв е размерът на причинените имуществени вреди на всяко едно от тях. Това нарушение не налага връщане на делото за провеждане на ново разпоредително с.з., защото е последица от обвинителния акт, изготвен в нарушение на изискванията на чл. 246 НПК, в ал. 2 на която изрично е посочено, че в обстоятелствената част на обвинителния акт се посочват пострадалото лице /физическо или юридическо/ и размерът на вредите. Въззивната инстанция споделя мотивите на районния съд, че въпросът за правилната правна квалификация на деянието /дали е налице или не продължавано престъпление/ следва да бъде решен от съда с окончателния съдебен акт. Не е налице съществено нарушение, ограничаващо правото на защита на подсъдимите, с липсата на изложение в обвинителния акт за това дали са защитени и от кога и каква точно марка /за което са налице

доказателства по досъдебното производство/, като е достатъчно посочването, че тези марки са били защитени към датата на обвинението и подсъдимите не са представили документи от маркопритежателите, установяващи правото им да ползват тези марки.

Поради изложените по-горе съображения въззивната инстанция намира, че са основателни /макар и не изцяло/ направените възражения в жалбата на защитника на подсъдимите за незаконосъобразност на определението на районния съд, че не са допуснати съществени процесуални нарушения при изготвяне на обвинителния акт /част от които са налице и при съставяне на постановлението за привличане на обвиняем/, като атакуваното определение следва да се отмени, да се приемат допуснати нарушения при привличане на подсъдимите като обвиняеми на досъдебното производство /в постановленията за привличане и в обвинителния акт/ поради неяснота на повдигнатото срещу тях обвинение, като делото се върне на РП – Благоевград, ТО – Петрич, тъй като на досъдебното производство са допуснати съществени процесуални нарушения, които са отстранени и са довели до нарушаване правата на всички подсъдими – да научат за какво престъпление са привлечени като обвиняеми, тъй като е налице неяснота в обвинението, пречеща на пълноценното упражняване на защитата срещу него – при какви обстоятелства, установени според прокурора от събраните доказателства по досъдебното производство, е извършено престъпление в съучастие от тримата подсъдими; какъв е предметът на престъплението, посочено в обвинителния акт като продължавано, с оглед иззетите стоки от три места и носещи марки на три ощетени юридически лица, кои са ощетените юридически лица и какъв е размерът на имуществените вреди, причинени на всяко едно от тях.

Водим от горното и на основание чл. 345 НПК във вр. с чл. 248, ал. 1, т. 3 НПК и чл. 249 НПК Благоевградски ОС

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯВА определение от 25.03.2021 г., постановено в разпоредително заседание на същата дата по н.о.х.д. № 796/2020 г. по описа на Районен съд – Петрич, с което е оставено без уважение искането на

защитника на подсъдимите Г.К., Р.К. и М.К. – адвокат С., за прекратяване на съдебното производство по делото и връщане на същото на прокурора за отстраняване на съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване правото на защита на подсъдимите, и вместо това **ПОСТАНОВЯВА:**

ПРЕКРАТЯВА съдебното производство по посоченото по-горе дело на РС – Петрич и **ВРЪЩА** делото на прокурора /РП – Благоевград, ТО – Петрич/ за отстраняване на съществени процесуални нарушения, довели до ограничаване на процесуалните права на обвиняемите, съгласно мотивите на настоящето определение.

Определението не подлежи на проверка по жалба или протест.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____