

РЕШЕНИЕ

№ 187

гр. Варна, 02.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, II СЪСТАВ, в закрито заседание на втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Диана В. Джамбазова

Членове: Петя Ив. Петрова
Росица Сл. Станчева

като разгледа докладваното от Диана В. Джамбазова Въззивно гражданско дело № 20223000500545 по описа за 2022 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.274 и сл. ГПК вр. чл.463 ГПК, образувано по жалба „АСТРОН“ ООД, ЕИК: 103909108 против решение № 440/06.04.2022 г., постановено по в.гр.д. № 3106/2021 г. на ОС – Варна, с което е оставена без уважение жалбата на дружеството срещу извършено с протокол от 01.10.2021 г. по изп. д. № 20167110400374 на ЧСИ Даниела Петрова-Янкова, рег. № 711 разпределение на сумата от 483 800 лева на осн. чл. 460 ГПК.

В жалбата се излагат оплаквания за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение на ОС – Варна. Сочи се, че не са налице данни ипотеката, вписана на 12.03.2007 г. в полза на „ОБЩИНСКА БАНКА“ АД по отношение на вземането ѝ от „БИЛДРЕСУРС“ ЕООД – в несъстоятелност, да е подновена с молба от 09.02.2017 г. Изразява се становище за неправилно разпределена сума, получена от осребрен недвижим имот от публична продажба, в полза на „КОЛЕКТ БГ“ АД. Приложена е справка № 505779/25.04.2022 г. за вписвания, отбелязвания и заличавания за периода от 01.01.1993 г. до 25.04.2022 г. по ел. партида № 27838/13.07.2009 г., касаеща се до недвижим имот с идентификатор № 10135.2564.259.3, която съдът намира за относима и допустима, поради което допуска събирането на същата.

Иска се от настоящата инстанция да отмени решението на окръжния съд и обжалваното от тях разпределение.

В срока по чл.276 ГПК е постъпил писмен отговор от възискателя „КОЛЕКТ БГ“ АД, с ЕИК: 203693558, седалище: гр. София по изп. д. № 20167110400374. Със същият е изразено становище за допустимост и

неоснователност на жалбата на „АСТРОН“ ООД. Излагат се доводи за липса на материалноправна легитимация на жалбоподателя, тъй като последния е кредитор на „БИЛДРЕСУРС“ ЕООД, с ЕИК: 831282064, а не на „ФИМАН“ ЕАД, с ЕИК: 131436623. Изложено е, че на 07.02.2014 г. е вписано решение за откриване на производство по несъстоятелност, като са наложени общ запор и възбрана върху имуществото на дружеството. Вземането на „АСТРОН“ ООД за сумата от 465 202.84 лева, представляваща дължимо възнаграждение по договори от 25.07.2007 г. и 23.08.2007 г. за СМР, била включена в одобрения от съда по несъстоятелността списък на приетите вземания по чл. 692 ТЗ. Счита, че поради тази причина, вискателят „АСТРОН“ ООД може да се удовлетвори единствено в производството по несъстоятелност. На второ място се сочи, че е учредена договорна ипотека с обект недвижимия имот с идентификатор 10135.2564.259.3 с нотариален акт № 89/09.03.2007 г., том I рег. № 2386, дело № 96/2007 г., по описа на нотариус В. Петров с рег. № 205 на НК и район на действие: РС – Варна, вписан в СВ с вх. № 5718/12.03.2006 г., акт № 105, том IV, дело № 4057/2007 г. Изтъква се, че ипотеката е подновена с молба с рег. № 764/08.02.2017 г., акт 32, том I на нотариус Камен Костадинов с рег. № 520, район на действие: РС – Варна, вписана в СВ – гр. Варна с рег. № 2681/09.02.2017 г., Акт 66, том III.

За да се произнесе, съдът съобрази следното:

Производството по в. гр. д. № 3106/2021 г. на ОС – Варна е образувано по жалба на вискателя „Астрон“ ООД с вх. № 26149/08.10.2021 г., по описа на ЧСИ. С жалбата вискателят е навел твърдения, че с решение по в. т. д. № 595/2012 г., по описа на АпС – София „Билдресурс“ ЕООД, с ЕИК: 831282064 е осъдено да заплати на „Астрон“ ООД сумата от 276 965.54 лева, представляваща дължимо възнаграждение за изпълнени строително-монтажни работи уговорени с договори от 25.07.2007 г. и от 23.08.2008 г. на обект „Ваканционно селище – Света Анна“, находящо се във вилна зона „Траката“ в гр. Варна, ведно със законната лихва до окончателното ѝ изплащане. За същото осъдително решение е издаден изпълнителен лист. След вписване на възбрана с вх. № 33102/17.11.2008 г., акт № 64, том V, недвижимите имоти принадлежащи на длъжника, които са служели за обезпечаване на „Астрон“ ООД били прехвърлени на трети лица. На 13.07.2009 г. в СВ бил вписан НА за покупко-продажба, по силата на който „Фиман“ ЕАД придобил право на собственост върху сграда – еднофамилна, с идентификатор № 10135.2564.259.3. На 30.08.2011 г. в СВ е вписан апорт, по силата на който „СИЙ ПРОПЪРТИ“ АД, с ЕИК: 200811695 придобил правото на собственост над подробно изброените недвижими имоти изградени в поземлен имот с идентификатор № 10135.2564.259. Посочил е, че неправилно ЧСИ е отчела, привилегированото вземане на „Колект БГ“ АД, придобито на осн. договор за цесия от 18.12.2019 г., а не това, за което е наложена възбрана в полза на жалбоподателя на 17.11.2008 г. Жалбоподателят се е бранил с довод за непротивопоставимост на ипотеката учредена в полза на „Общинска банка“ АД.

Срещу жалбата е подаден отговор от „Колект БГ“ АД, който съдържа идентични доводи на тези обективирани в отговора на жалбата пред настоящата съдебна инстанция. Въззивният съд, се е произнесъл по жалбата на „Астрон“ ООД, като е оставил същата без уважение.

Подадената до настоящата инстанция жалба от длъжника „АСТРОН“ ООД е подадена в срок от легитимирана страна, но е неоснователна.

Изпълнителното дело е образувано по молба на „Общинска банка“ АД, явяващо се вискател въз основа на изпълнителен лист от 14.07.2011 г., издаден по гр. д. № 28032/2011 г. на РС – София. Посоченото дружество е заменено от „Колект БГ“ АД, с ЕИК: 203693558 в хода на изпълнителното производство въз основа на договор за цесия от 18.12.2019 г., вписан с вх. № 21303/31.08.2021 г., акт № 65, том IX. дв. вх. рег. № 21157. Предвид недостига на средства за удовлетворяване на паричните притезания на първоначалния и присъединените вискатели, получени от проведена публична продажба на **недвижим имот**, находящ се в гр. Варна, р-н „Приморски“, вилна зона „Траката“, ул. „6-та“ № 41, **представляващ сграда с идентификатор 10135.2564.259.3** по кадастралната карта и кадастралните регистри на гр. Варна, одобрени със Заповед № РД-18-92/14.10.2008 г. на ИД на АГКК, разположена в ПИ с идентификатор № 10135.2564.259 със застроена площ по кадастрална скица – 181 кв. м. на 3 етажа, с предназначение: „Жилищна сграда – еднофамилна“, а съгл. акт за собственост, представляваща ЕДНОФАМИЛНА КЪЩА № 1, в югозападната част на терена, включваща: а) сутерен със застроена площ от 184.6 кв. м., състоящ се от винарна, фитнес зала, сауна, техническо, домакинско помещение, тоалетна и склад, б) първи етаж със застроена площ 194.44 кв. м., състоящ се от входно антре, перално помещение, дневен тракт и кухня, в) втори етаж със застроена площ от 186.36 кв. м., състоящ се от две спални, дрешник, две тоалетни и две бани – тоалетна и три тераси, г) трети етаж със застроена площ от 103.19 кв. м., състоящ се от три спални, коридор и три бани – тоалетна, е изготвен протокол за разпределение на суми от съдебния изпълнител, както следва:

1. Вземания на осн. чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД за разноси по принудителното изпълнение за реализиране на вземането: на осн. т. 31 ТТРЗЧСИ сумата от 124.80 лв., на осн. т. 4 и т. 5 ТТРЗЧСИ сумата от 774 лв., такса по т. 26 ТТРЗЧСИ – 12 157.09 лв.
2. Вземания на осн. чл. 136, ал. 1, т. 1 от ЗЗД за сумата от 43 289 лв. за „КОЛЕКТ БГ“ АД,
3. Вземания на осн. чл. 136, ал. 1, т. 2 от ЗЗД за сумата от 18 733.22 лв., представляваща незаплатени задължения за местен данък за недвижим имот.
4. Вземания на осн. чл. 136, ал. 1, т. 3 от ЗЗД за сумата от 408 721.89 лв. за „КОЛЕКТ БГ“ АД,

Настоящият състав на съда намира, че жалбоподателя е уведомен за насроченото предявяване на процесното разпределение на 01.10.2021 г. /л. 941 от и. д. № 374/2016 г., по описа на ЧСИ/.

Разпределението на събраната по изпълнителното дело сума в хипотезата на чл. 460 ГПК е процесуално действие, което съставлява

относително самостоятелен етап в развитието на производството по принудително изпълнение на парични вземания. В този смисъл и съдебният контрол за законосъобразността на неговото извършване е въззивен такъв, съгл. чл. 463 ГПК и се свежда до преценки: 1) дали правилно са приложени нормите относно привилегиите и редът на удовлетворяване, който следва от тях; 2) относно приложението на чл. 76 ЗЗД; 3) относно приложението на правилото относно съразмерността на удовлетворяване на вискателите съгл. чл. 136, ал. 3 от ЗЗД; 4) грешки в пресмятането на сумите, които подлежат на разпределяне /така ТР 2/2021 г. по т. д. № 2/2021 г., ОСГТК на ВКС/.

В случая са наведени оплаквания относно легитимацията и на двамата вискатели „Колект БГ“ АД и „Астрон“ ООД, относно допустимостта на провеждането на индивидуално принудително изпълнение и относно реда на привилегиите на вземанията.

Съдът намира, че „Колект БГ“ АД е валидно присъединено като вискател, при съобразяване на приложено удостоверение за присъединяване по чл. 456 ГПК /л. 905 от и. д. 374/2016 г., по описа на ЧСИ/, като частен правопреемник на „Общинска банка“ АД по силата на договор за цесия. С посочения договор са прехвърлени вземанията на „Общинска банка“ АД от „Билдресурс“ ЕООД за сумите от: **876 000 лв.**, - главница, ведно със законната лихва, считано от 30.08.2011 г. до окончателното изплащане на задължението; **116 099.04 лв.** – договорна лихва; **2 232.99 лв.** – неустойка; **1 085.36 лв.** – разходи за такси; **30 499.51 лв.** – съдебни разноски; **34 289 лв.** – такси в изпълнителното производство; **9 000 лв.** – разноски за адвокатско възнаграждение. С оглед вписания договор за цесия от 18.12.2019 г. в ел. партида № 27838/13.07.2009 г. на недвижим имот с идентификатор № 10135.2564.259.3 с вх. рег. № 21303/31.08.2020 г., двойно вх. № 21157/31.08.2020 г., том 9, № 65, изискването на чл. 171 ЗЗД е изпълнено и редът на ипотеката, вписана за пръв път на 12.03.2007 г. е запазен, като същата обезпечава вземането на новия кредитор – „Колект БГ“ АД.

Съдът намира оплакването на въззиваемия, че „Астрон“ ООД е кредитор на „Фиман“ ЕАД, а не на „Билдресурс“ ЕООД за неоснователно. В действителност, на 17.11.2008 г. е вписана възбрана над недвижим имот с идентификатор № 10135.2564.259.3 в полза на „Астрон“ ООД за обезпечаване на вземането му от „Билдресурс“ ООД.

По отношение на доводите за удовлетворяване на „Астрон“ ООД в производството по несъстоятелност на „Билдресурс“ ООД, съдът отчита, при извършена в служебна проверка на електронната страница на ТРРЮЛНЦ, че същото производство е прекратено с Решение № 860/18.06.2020 г. по т. д. № 3874/2013 г. на СГС, потвърдено с Решение № 1564/14.12.2020 г. по в. т. д. № 2279/2020 г., по описа на САС и оставено в сила с Решение № 60109/30.12.2021 г. по т. д. № 304/2021 г., по описа на ВКС. Ето защо не е налице процесуална пречка за провеждане на индивидуално принудително изпълнение.

Доколкото е налице оплакване за неправилно подреждане на привилегированите вземания, наведено с жалбата на „АСТРОН“ ООД, съдът съобрази, че договорната ипотека, учредена с нотариален акт № 89, том I, рег. № 2386/2007 г., дело № 96/09.03.2007 г. на нотариус В. Петров с рег. № 205 на

НК, район на действие: РС- Варна е подновена в рамките на 10-годишния срок предвиден в чл. 172, ал. 1 от ЗЗД. С оглед гореизложеното, доводът за изгубване на реда на вписване на ипотека е неоснователен. От приложената на л. 855 от и. д. № 374/2016 г. на ЧСИ молба с вх. рег. № 2670/09.02.2017 г. е видно, че „Общинска банка“ АД е поискала от СВ подновяване на вписването на ипотека. Отбелязването по партидата на имота е извършено на същата дата, като по този начин редът на ипотека е запазен, а действието ѝ е продължено до 09.02.2027 г. Същото вписване удостоверява наличието на привилегировано вземане от трети ред, което се противопоставя на хирографарното вземане на „АСТРОН“ ООД, обезпечено с възбрана вписана на 17.11.2008 г.

Поради съвпадение на правните изводи обжалваното решение на ОС – Варна следва да бъде потвърдено.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА решение № 440/06.04.2022 г., постановено по в.гр.д. № 3106/2021 г. на ОС – Варна

ОСЪЖДА „АСТРОН“ ООД, ЕИК: 103909108 да заплати на „КОЛЕКТ БГ“ АД сумата от 1200 лева, представляваща разноси за адвокатско възнаграждение за производството пред Апелативен съд – Варна.

Решението не подлежи на обжалване.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____