

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 12819

гр. София, 25.03.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 63 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА

като разгледа докладваното от КРИСТИНА Н. КОСТАДИНОВА Частно гражданско дело № 20231110127668 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

**Производството е по реда на чл. 63 и чл. 65 от ГПК.**

Подадена е молба с вх. № 53761/19.02.2024 г. от заявителя по делото ЕТ „С.М.-М.Д.“, с ЕИК: \*\*\*, с която се иска „възстановяване“ и „продължаване с още 25 дни“ на тридневен срок, определен от съда с разпореждане № 155622 от 11.12.2023 г. по ч.гр.д. № 27668/2023 г. по описа на СРС за изпълнение на указанията в посоченото разпореждане. Последното е получено от молителя ЕТ „С.М.-М.Д.“ на 11.02.2024 г.

**Районният съд, след като прецени обстоятелствата по делото, намира следното:**

С разпореждане № 155622 от 11.12.2023 г. по ч.гр.д. № 27668/2023 г. по описа на СРС на молителя са дадени указания за предприемане на процесуални действия по делото в тридневен срок от получаване на съобщението – за отстраняване на нередовности в заявление за издаване на заповед за изпълнение.

Последното е получено от молителя ЕТ „С.М.-М.Д.“ на 11.02.2024 г., поради което следва да се приеме, че определеният от съда срок изтича на 15.02.2024 г.

От своя страна молба с вх. № 53761/19.02.2024 г. е депозирана чак на 19.02.2024 г. т.е. СЛЕД изтичане на определения с разпореждането срок. Съгласно чл. 63 от ГПК, ал. 1 – законните и определения от съда срокове могат да бъдат продължавани от съда по молба на заинтересованата страна, подадена преди изтичането им. В тази връзка и на основание чл. 63 от ГПК настоящият състав намира, че молбата, в частта, с която се иска продължаване на срок се явява просрочена и като такава следва да бъде оставена без уважение. Тук следва да се отбележи, че с разпореждане № 155622 от 11.12.2023 г. /погрешно посочено от молителя като разпореждане от 27.12.2023 г./ е даден тридневен срок за изпълнение указанията на съда /а

не едноседмичен, както смята молителят/ – доколкото става дума за заповедно дело.

Молбата следва да бъде оставена без уважение и в частта, с която се иска възстановяване на срока. Това е така, доколкото към молбата действително е представен болничен лист. Съгласно чл. 65, ал. 2 от ГПК обаче едновременно с молбата за възстановяване на срока се подават онези книжа, за подаването на които се иска възстановяване на срок, а ако срокът е за внасяне на суми за разноси съдът определя нов срок. В случая с разпореждане № 155622 от 11.12.2023 г. съдът не е давал указания за внасяне на суми, а е дал указания за отстраняване на нередовности по заявление за издаване на заповед за изпълнение. Поради това и заявителят е следвало да представи с молбата за възстановяване на срок съответната молба с уточнения, което не е сторено.

По така изложените съображения СРС,

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба с вх. № 53761/19.02.2024 г. от заявителя по делото ЕТ „С.М.-М.Д.“, с ЕИК: \*\*\* в частта, с която се иска продължаване с още 25 дни на тридневен срок, определен от съда с разпореждане № 155622 от 11.12.2023 г. по ч.гр.д. № 27668/2023 г. по описа на СРС за изпълнение на указанията в посоченото разпореждане.

**ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** молба с вх. № 53761/19.02.2024 г. от заявителя по делото ЕТ „С.М.-М.Д.“, с ЕИК: \*\*\* в частта, с която се иска възстановяване на тридневен срок, определен от съда с разпореждане № 155622 от 11.12.2023 г. по ч.гр.д. № 27668/2023 г. по описа на СРС за изпълнение на указанията в посоченото разпореждане.

**ОПРЕДЕЛЕНИЕТО** подлежи на обжалване с частна жалба пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от връчването му на молителя.

Препис от определението да се връчи на молителя.

След влизане в сила на определението делото да се докладва за произнасяне по заявлението за издаване на заповед за изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_