

ПРОТОКОЛ

№ 39

гр. гр.Мадан, 15.04.2024 г.

РАЙОНЕН СЪД – МАДАН в публично заседание на петнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Славка КабА.

при участието на секретаря Милка Ас. Митева
Сложи за разглеждане докладваното от Славка КабА. Наказателно дело от общ характер № 20235430200025 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 09:30 часа се явиха:

ЗА РАЙОННА ПРОКУРАТУРА С., ТЕРИТОРИАЛНО ОТДЕЛЕНИЕ –
М. - редовно и своевременно призована, се явява Зам.- районния прокурор П.
Б.

ПОДСЪДИМИЯТ Ц. Ц. И. – редовно и своевременно призован, не се явява.

ЗАЩИТНИКЪТ а. Я. - редовно и своевременно призован, не се явява.

От адв. Я. е постъпило писмено становище вх. № ***/*****Г. на РС М.

ЧАСТНИЯТ ОБВИНИТЕЛ А. Ц. Ц., редовно и своевременно призован,
не се явява. Явява се повереникът му а. О., надлежно упълномощена.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. С. Щ. – редовно и своевременно призована, се явява
лично. От нея е постъпило заключение по назначената експертиза в срок.

Зам.-районен прокурор Б.: Да се даде ход на делото.

Адв. О.: Също, моля да се даде ход на делото.

Съдът счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Сне се самоличността на вещото лице както следва

С. С. Щ. - ** години, българка с българско гражданство, омъжена, неосъждана, висше икономическо образование, без родство и дела със страните по делото.

На вещото лице се напомни наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Вещото лице обеща да даде заключение по съвест и знание.

На осн.чл.282, ал.1 от НПК СЪДЪТ ПРОЧЕТЕ заключението на вещото С. Щ..

Вещото лице С. Щ.: Поддържам даденото заключение. Запознала съм се с всички писмени доказателства, представени от защитата по делото. Описала съм ги в приложение № 2 към заключението. Изготвила съм таблица, какво е дължимо, какво е платено. Заключение е за периода от 01.01.2016 г. до 30.03.2022 г. На 13.09.2018 г. спират плащанията от бащата към майката. Нямам претенции за пътни и дневни.

Зам.- районен прокурор Б.: Нямам въпроси. Считам, че изготвената експертиза е обективна и съставеното заключение е всестранно и пълно и моля да се приеме заключението на вещото лице.

Адв. О.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че ще следва да се приеме като доказателство по делото заключението на вещото лице, както и справка за съдимост на подсъдимия Ц. И. от ***** г. Съдът счита, че следва да остави без уважение искането на защитата за назначаване на допълнителна експертиза по въпросите, посочени в молбата на адв. Я., постъпила преди съдебното заседание, тъй като вещото лице в изслушаното заключение е отговорило на тези въпроси.

Водим от горното, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИБИЩАВА като доказателство по делото заключението на вещото лице С. Щ. и справка за съдимост на подсъдимия Ц. И. от *****г.

ОСТАВЯ без уважение искането на защитата за назначаване на допълнителна експертиза по въпросите, посочени в молбата на адв. Я., постъпила преди съдебното заседание.

На вещото лице С. С. Щ. да се приведат 300 лева от бюджетните средства на съда.

Зам.-районен прокурор Б.: Считам, че делото е изяснено от фактическа страна. Няма да соча други доказателства. Да се приключи съдебното следствие и да се даде ход на съдебните прения.

Адв.О.: Също нямам доказателствени искания. Моля да се приключи съдебното следствие.

Съдът счита, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и затова

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ

Зам.- районен прокурор Б.: Поддържам изцяло обвинението срещу подсъдимия Ц. И. за извършено от него престъпление по чл.183, ал.1 от НК. Безспорно е установено в хода на проведеното съдебно следствие, че същият за периода от месец ноември 2019 г. до месец март 2022 г. – включително, в гр.Р., след като е бил осъден с решение по гражданско дело на РС М. и което е влезнало в законна сила, да издържа своето дете – А. Ц., с месечна издръжка в размер на 80 лева, както и с изменено решение по гражданско дело на районен съд, с което размера на издръжката е бил увеличен на 300 лева - ежемесечно, съзнателно не е изпълнил това свое задължение в размер на повече от две месечни вноски или 29 месечни вноски, от които - 18 месечни вноски по 80 лв. и 11 месечни вноски по 300 лева, общо в размер на 4740 лева. Изпълнителното деяние от обективна страна е чрез бездействие. Подсъдимият Ц. И. е бил запознат с постановените решения по водените граждански дела. Установено е, че същият е работил през този период в сферата на строителството, при това в чужбина, където е имал много добри доходи. Същият е бил здрав, в работоспособна възраст и е бил добре запознат, че детето му има нужда от тези средства за издръжка. Синът му в този период е бил в горен курс от средното си образование. От субективна страна деянието е извършено при наличието на пряк умисъл, тъй като подсъдимия И. е съзнавал общественотоопасния характер на деянието, предвиждал е общественотоопасните последици и е искал тяхното настъпване, като не е плащал издръжка. Обвинението считам за доказано по категоричен начин, с оглед събраните по делото писмени и гласни доказателства, както и заключението по съдебно-счетоводната експертиза. Съобразявайки

обществената опасност, която считам за завишена с оглед значителния размер на дължимата издръжка и продължителния период на неплащането на тази издръжка и съобразно обществената опасност на дееца с оглед липсата на заинтересованост от негова страна за съдбата на детето си и конкретно за неговите нужди, като ежесмесечна издръжка за нормалното му съществуване и съобразно смекчаващи и отегчаващите отговорността обстоятелства, считам че по отношение на подсъдимия Ц. И. би могло да се наложи наказанието „лишаване от свобода“, което да бъде над средния размер, като на осн.чл.66, ал.1 от НК, същото да бъде отложено с изпитателен срок от три години, както и подсъдимият Ц. И. да бъде осъден да заплати направените разноси по назначените икономически експертизи.

Адв. О.: От името на доверителя си моля да постановите осъдителна присъда, с която да признаете подсъдимия за виновен в престъплението, за което е предаден на съд. Присъединявам се към изложеното от зам. районния прокурор, като в допълнение ще Ви моля да съобразите факта, че след датата - 13.09.2018 г. подсъдимият не е предоставил каквито и да е било средства или грижи в натура по отношение на непълнолетния си син. Що се касае до твърденията му, че същият бил заплатил предварително сума на майката и законен представител на детето А. Ц., която била достатъчна да погаси задълженията му за бъдеще време, считам същото за защитна теза на подсъдимия, която не кореспондира с материалите по делото и не разколебава извода за неговата виновност. Действително от заключението по съдебно-счетоводната експертиза се установява, че подсъдимият е заплащал сумите, които надвишават определения с решение размер на ежесмесечна издръжка, но документите за извършените преводи липсва основание за което да са били сумите, от които да се направи обоснован извод, че същите са именно за издръжка на А. Ц., при това за един бъдещ период. Прави впечатление, че подсъдимият е извършвал преводи четири, пет и повече пъти в рамките на един календарен месец, което по- скоро сочи на извода, че същият е бил наясно и доброволно е заплащал суми, които надвишават определения размер с решение от 80 лева. Дори те да са били предназначени за издръжка на А., сумите са били предназначени именно за текущи нужди на детето, предвид факта, че бащата изцяло е отсъствал по друг начин от живота на своя син, чрез полагането на грижи за неговото възпитание и отглеждане. Моля да съобразите и факта, че към началото на инкриминирания период -

януари 2016 г., издръжката е била определена с решение от 2008 г. в размер на 80 лева, съпоставено с размера на минималната работна заплата към 2008 г. тогава в размер на 220 лв., издръжката се равнява на 36 на сто от размера на МРЗ за страната. Към края на инкриминирания период – септември 2018 г., минималния размер на работната заплата е бил вече 510 лв., като майката не е предприемала стъпки за нейното увеличаване, предвид доброволното заплащане на бащата на сума, която надвишава, определената със съдебното решение. Поради това считам, че не може да бъде споделена тезата на подсъдимия, че сумите, които е превеждал касаели изцяло издръжка за А., при това за бъдещ период, тъй като липсват доказателства по делото, че такава уговорка е съществувала между родителите на доверителя ми, и че това била причината за превеждането на суми, по-големи от присъдените. Поради това моля да приемете, че след 01.10.2018 г. подсъдимият изцяло се е дезинтересирал за издръжката на сина си както в пари, така и в натура за един продължителен период от около пет години, а законът е въздигнал в престъпно деяние неплащането на издръжка за период по-дълъг от два месеца. Предвид изложеното, считаме за доказано по безспорен начин, че подсъдимият е извършил деянието по чл.183, ал.1 от НК. Моля да го признаете за виновен и му наложите наказание, определено от съда, като отчетете като отегчаващо обстоятелство – дългия период на недаване на издръжка, липсата на всякакви лични контакти и непосредствени грижи от страна на неотглеждания родител по отношение на А., които биха могли поне в известна степен да компенсират липсата на парични плащания, както и, че подсъдимият е бил трудово ангажиран, при това в Белгия, където доходът, който е получавал надвишава многократно размера на минималната работна заплата в България, която служи като ориентир на българския съд при определяне на минималния размер на издръжката. Моля да присъдите на доверителят ми разноските, които е направил за водене на делото – 400 лева.

СЪДЪТ се оттегля на съвещание.

След съвещание **СЪДЪТ ОБЯВИ** приложената присъда в публично съдебно заседание в присъствието на страните, на които разясни, че същата може да се протестира и обжалва пред Окръжен съд С. в 15-дневен срок, считано от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание.

Заседанието закрито в 10.26 часа.

Районен съдия:

Съдебен секретар:

На основание чл. 309 от НПК, съдът счита, че с оглед наложеното наказание на обвиняемия Ц. Ц. И. следва взетата мярка за неотклонение „Подписка“ да бъде потвърдена и затова

О П Р Е Д Е Л И:

ПОТВЪРЖДАВА на основание чл.309 от НПК взетата мярка за неотклонение „Подписка“ спрямо подсъдимия **Ц. Ц. И.**.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7-дневен срок, считано от днес пред С. окръжен съд.

Съдия при Районен съд – Мадан: _____

Секретар: _____