

# РЕШЕНИЕ

№ 906

гр. Велико Търново, 13.07.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО, V СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: ГАЛЯ ИЛИЕВА

при участието на секретаря ПАВЛИНА ХР. ПАВЛОВА  
като разгледа докладваното от ГАЛЯ ИЛИЕВА Гражданско дело №  
20224110102540 по описа за 2022 година

Производството е образувано по предявен иск за делба на съсобствени недвижими имоти с правно основание чл.34 от ЗС и е във фазата по допускане на делбата. Движи се по реда на чл.341 и сл. от ГПК.

В исковата молба се излагат твърдения, че ищцата и ответника са съсобственици на недвижими имоти, намиращи се \*\*\*\*\*, представляващ жилище, апартамент. Сочи се, че имотът е придобит от В Е. В. по време на брака му с Р С В., майка на ответника, починала през \*\*\*. Сочи се, че на \*\*\*г. В Е. В., който е баща на ответника, сключва гр.брак с ищцата И. Н. В., от който брак двамата нямат деца. Излагат се твърдения, че на \*\*\*\* Васил Е. В. починал и негови наследници по закон са-съпруга И. В. и синът му Е. Е.. Прави се искане да се допусне делба на горепосочения имот при следните квоти: 3/8 идеални части за ищцата и 5/8 идеални части за ответника. На следващо място, в исковата молба се излагат твърдения, че страните са съсобственици и на Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*\*, с трайно предназначение на имота: земеделска земя, намираща се в \*\*\*\* Сочи се, че имотът е придобит по време на брака на ищцата с В Е. В., починал на \*\*\*\* Прави се искане за допускане делба на имота, при следните квоти:  $\frac{3}{4}$  идеални части за ищцата и  $\frac{1}{4}$  идеална част за ответника.

Ответникът в срока по чл.131 от ГПК е депозирал отговор на исковата молба, в който сочи, че описаното в исковата молба не отговаря на действителното правно положение. Оспорва, че ищцата има законно сключен граждански брак с лицето В Е. В., както и оспорва твърдението, че след смъртта си В Е. В. е оставил наследници-сина си и съпругата И. В..

Твърди, че В. Е. е сключил през \*\*\* граждански брак с Р. С. В., като през \*\*\* им се родил син-ответникът Е. Е.. Заявява, че през \*\*\*\*. \*\*\*\*\* В. изчезва безследно и е издаден смъртен акт на \*\*\* В. с невярно съдържание, както и организирана погребална процедура. Твърди, че лицето \*\*\*\*\* не живее в \*\*\* и той се срещнал с нея през \*\*\*. Счита, че гражданския брак, сключен между И. В. и В. В. е в противоречие с чл.7 ал.1 т.1 от СК, тъй като според ответника, лицето В. В. е в брачни отношения с Р. В. и от \*\*\* до смъртта си през \*\*\* се намирал в двубрачие, което според чл.47 ал.3 от СК е основание за унищожаване на брака. Ответникът счита, че наследници на В. В. са съпруга-Р. В. и син-Е. Е., като посочва квоти, по които според ответника следва да се извърши делбата на процесните имоти.

Въз основа на събраните по делото доказателства, съдът прие за установено от фактическа страна следното:

Видно от представения по делото договор за продажба от\*\*\*\*\* са закупили недвижим имот, намиращ се в г\*\*\*\*\* представляващ апартамент №\* с площ от \*\*\* кв.м, заедно с прилежащите му изба \*\*\*\*\* идеални части от общите части на сградата.

С договор за покупко-продажба на земя за земеделско ползване, оформен с нотариален акт \*\*\*\* В. Е. В. и И. Н. В. придобиват собствеността върху Поземлен имот с идентификатор \*\*\*\*, намиращ се в г\*\*\*\*\* кв.м, с предназначение-земеделска земя.

По делото е представен заверен препис от акт за граждански брак, сключен между В. Е. В. и Р. С. Г. на \*\*\*\*г.

От представеното по делото удостоверение за наследници на Р. С. В. се установява, че Р. С. Г. е починала на \*\*\*\* и е оставила наследници по закон: съпруг В. Е. В. и син Е. В. Е..

Видно от представено по делото удостоверение, В. Е. В. и И. Н. В. са сключили граждански брак на \*\*\*\*г.

Видно от представеното по делото удостоверение за наследници, В. Е. В. е починал на \*\*\*\*. и е оставил наследници по закон- И. Н. В.-съпруга от втори брак и Е. В. Е.-син.

От приетото за установено от фактическа страна, съдът направи следните правни изводи:

Предявеният иск за делба на съсобствени недвижими имоти е допустим. Разгледан по същество, същият е основателен и доказан и следва да се уважи.

Съгласно разпоредбата на чл.34 от ЗС всеки съсобственик може да иска делба на общата вещ, освен ако законът разпорежда друго, или това е несъвместимо с естеството и предназначението на вещта.

В случая безспорно се установи, че е налице съсобственост между ищцата и ответника по отношение на процесните имоти.

От представените по делото писмени доказателства се установи, че процесният недвижим имот, представляващ апартамент в г\*\*\*\*\* е придобит през \*\*\* от наследодателя на страните В. Е. В. и от Р. С. В., която е майка на ответника, по време на брака на В. Е. В. и Р. С. В., сключен на \*\*\*\*. След смъртта на Р. С. В., нейни наследници са съпругът ѝ В. Е. В. и

синът ѝ Е. В. Е., които придобиват собствеността върху имота, при следните права:  $\frac{3}{4}$  идеална част за В. Е. В./от която  $\frac{2}{4}$  идеална част от прекратена СИО и  $\frac{1}{4}$  идеална част по наследство/ и  $\frac{1}{4}$  идеална част за Е. В. Е..

Спорният момент по делото е твърдението на ответника, че неговата майка Р. В. не е починала през \*\*\* и поради това бракът ѝ с баща му не е бил прекратен до смъртта на баща му. Съдът намира тези възражения за неоснователни и недоказани. Представеното по делото удостоверение на наследници на Р. С. В. е официален документ, издаден от Община \*\*\* и от него се установява, че майката на ответника, която е първа съпруга на В. Е. В., е починала на \*\*\*\*г. Със смъртта на единия съпруг гражданският брак между съпрузите се счита прекратен, поради което към момента на смъртта на Р. С. В. е възникнало и наследствено правоотношение и нейни наследници по закон са преживелият съпруг и сина ѝ, които придобиват собствеността върху процесния имот, придобит по време на брака на Р. В. и В. В., при посочените по-горе права в съсобствеността. След смъртта на В. Е. В. притежавана от него  $\frac{3}{4}$  идеална част от имота преминава към неговите наследници по закон-а именно втора съпруга И. Н. В. и син Е. В. Е., които наследяват по равно на основание чл.5 и чл.9 от ЗН, т.е. по  $\frac{3}{8}$  идеална част. Към получената по наследство от баща му  $\frac{3}{8}$  идеални части за ответника Е. В. следва да се прибавят и притежаваните от него по наследство от майка му  $\frac{1}{4}$  идеална част от имота или общо ответникът притежава  $\frac{5}{8}$  идеални части от процесния имот-апартамент в \*\*\*, а ищцата притежава  $\frac{3}{8}$  идеални части от имота, на основание наследство от съпруга си В. Е. В.. Неоснователни са и възраженията на ответника досежно недействителност на втория граждански брак, който баща му е сключил с И. В.. По делото е представено удостоверение за сключен граждански брак между посочените лица, което е официален документ, удостоверяващ този факт с правно значение. Не се твърди и не се установи бракът да е бил унищожен преди смъртта на съпруга, на някое от предвидените в СК основания, поради което съдът приема, че към момента на смъртта на В. Е. същият е бил в граждански брак с И. В., който брак се счита прекратен със смъртта на съпруга.

По отношение на другия делбен имот, представляващ Поземлен имот в \*\*\* с идентификатор \*\*\*\*\*, видно от представените по делото доказателства, имотът е придобит от В. Е. В. и втората му съпруга И. Н. В. през \*\*\*\*г., по време на брака им, сключен на \*\*\*\*г. Имотът е придобит на основание договор за покупко-продажба, по който и двамата съпрузи са купувачи, договорът е сключен по време на брака им, поради което този имот представлява съпружеска имуществена общност, прекратена със смъртта на съпруга В. Е. В. през 2017г. След неговата смърт собствеността върху имота преминава при неговите наследници по закон, които са преживялата съпруга И. В. и син Е. Е., които наследяват имота при следните права:  $\frac{3}{4}$  идеални части за И. В./ от която  $\frac{2}{4}$  идеална част от прекратена СИО и  $\frac{1}{4}$  идеална част по наследство/ и  $\frac{1}{4}$  идеална част за ответника Е. Е..

С оглед изложеното съдът намира, че се установи участието на ищцата и ответника в съсобствеността върху процесните имоти и следва да се допусне съдебна делба на процесните имоти между страните при посочените по-горе квоти в съсобствеността.

Ръководен от гореизложеното, съдът

## РЕШИ:

**ДОПУСКА СЪДЕБНА ДЕЛБА**, която да се извърши между И. Н. В. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес \*\*\*\* и Е. В. Е. с ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес Г\*\*\*\*\* по отношение на следните **недвижими имоти**, а именно:

**1.САМОСТОЯТЕЛЕН ОБЕКТ** в сграда, с идентификатор \*\*\*\* по кадастралната карта и кадастралните регистри на \*\*\*\*, намиращ се в гр\*\*\*\*\*с предназначение:жилищна сграда многофамилна, предназначение на самостоятелния обект: жилище, **апартамент**, с площ \*\*\* заедно с прилежащите изба \*\*\*\*\*идеални части от общите части на сградата и съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж\*\*\*\*\*

**при следните квоти от правото на собственост:**

- 3/8 ид.части за И. Н. В.;
- 5/8 ид.части за Е. В. Е..

**2.ПОЗЕМЛЕН ИМОТ** с идентификатор \*\*\*\*\*по кадастралната карта и кадастралните регистри на \*\*\*\*, с адрес местност «\*\*\*, площ: \*\*\*\* трайно предназначение на имота: земеделска, начин на трайно ползване: друг вид трайно насаждение, категория на земята: \*, номер по предходен план: \*\*\*\*, съседни: \*\*\*\*\*, **при следните квоти от правото на собственост:**

- 3/4 ид.части за И. Н. В.;
- 1/4 ид.част за Е. В. Е..

Решението може да бъде обжалвано пред Великотърновски окръжен съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.

Препис от решението да се връчи на страните.

След влизане в сила на решението, делото да се докладва за предприемане на последващи процесуални действия във връзка с подготовката и провеждането на втората фаза на делбата.

**Съдия при Районен съд – Велико Търново:** \_\_\_\_\_