

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17308

гр. София, 22.04.2024 г.

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 173 СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и втори април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: **БОГДАН Р. РУСЕВ**

като разглежда докладваното от **БОГДАН Р. РУСЕВ** Гражданско дело № 20231110127682 по описа за 2023 година

Производството е по реда на гл. 30 ГПК.

Делото е образувано въз основа на Искова молба, вх. № 142568/22.05.2023г. на СРС, уточнена с Молба, вх. № 246452/04.09.2023г. на СРС, и Молба, вх. № 263401/25.09.2023г. на СРС.

На основание чл. 140 вр. чл. 146, ал. 1 и ал. 2 ГПК, съдът

## ОПРЕДЕЛИ:

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на:

Дата: <b>28 май 2024г.</b>
----------------------------

Час: <b>14:00ч.</b>
---------------------

**ДА СЕ ПРИЗОВАТ** страните и участниците в производството за заседанието.

### ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД ПО ДЕЛОТО:

Ищецът **Г. В. Г.** чрез адв. **С. Ч.** – АК-София, е предявил срещу ответника **Н. Й. Б.** иск с правно основание по чл. 76 ЗС за осъждане на ответника да му върне отнетото владение върху недвижим имот – гараж с площ от 16,50 кв.м., находящ се в град София, ж.к. „Гоце Делчев“, бл. 259, гараж № 11, при съсед: от две страни гаражи и полуподземна улица, включително като премахне поставените в него кабели.

Ищецът твърди, че е собственик на гаража и го е закупил преди повече от тридесет години, като разполага с нотариален акт за него. От закупуването му го ползвал лично, а от 1995г. синът му, а след това и внукът му се нанесли да живеят в апартамента в сградата, като синът му Владимир започнал да ползва гаража за себе си. Преди 10 години той от своя страна го дал на свой приятел – Георги Осенски, който го ползвал като склад. В началото на м.03.2023г. домоуправителят **Н.** съобщил на сина на ищеца, че около гаража се „навъртат“

Н. Б. и други хора. Ползвателят Осенски отишъл да види какво става, при което установил, че бравата на гаража и катинарът са разбити, като е поставен друг катинар. За случилото се било уведомено 04 РУ на СДВР. На 29.04.2023г. ищецът заедно със сина си, Осенски и съсед отишли до гаража, който се оказал напълно празен, бил прекаран силов електрически кабел от апартамента на ответника, влизал в гаража на ищеца и продължавал до съседен гараж. Същата вечер около 21ч. чул шум от рязане с флекс. Отишли да видят какво става, като заварили ответника Б. с флекс в ръка да довършва срязването на сложения от ищеца катинар на гаража. Стигнало се до скандал, била повикана полицията.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът **Н. Й. Б.** чрез адв. Таня Мончева – АК-София, е подал Отговор, вх. № 105094/29.03.2024г. на СРС, с който оспорва предявения иск като недопустим и неоснователен. Сочи, че ищецът не е владеец на гараж. Напротив – в исковата молба за такъв сочел сина си, спрямо когото били извършени твърдените в нея действия. Оспорва се, че гаражът с прокараните електрически кабели на място не бил с описаната площ от 16,50 кв.м. Всички гаражи там граничили от две страни с други гаражи и отпред с полуподземна улица. В представения нотариален акт изрично било посочено, че част от имота бил общинска собственост и не бил признат за собствен на ищеца. Ответникът заявява, че е собственик на 12095/20595 ид.ч. от земята и на гараж, в който има електричество, прокарано от апартамента му. На това място не бил гараж № 11 с площ от 16,50кв.м.

Съобразно нормата на чл. 154, ал. 1 ГПК **доказателствената тежест** по предявения иск с правно основание чл. 76 ЗС е за ищеца. Същият следва при условията на пълно и главно доказване да установи, че най-късно към началото на м.03.2023г. е владял процесния имот, както и че ответникът е отнел владението му с насилие / по скрит начин, в какво се изразява това насилие / скрит начин и точният момент, когато е осъществено отнемането. При доказване наличието на отнемане на владението, но не и това да е станало по скрит начин, за евентуалното прилагане на защитата по чл. 75 ЗС и преквалификация на иска съобразно тази разпоредба в тежест на ищеца е да е установи, че е владял имота непрекъснато в продължение на 6 месеца преди датата на отнемането. С оглед процеса по доказване страните следва, доколкото се касае за производство по пл. 30 ГПК, да имат предвид нормата на чл. 357, ал. 1 и ал. 2 ГПК, според която при разглеждането на делото съдът проверява само наличието на владение и факта на неговото отнемане, а документите, удостоверяващи право на собственост, се взимат предвид само дотолкова, доколкото установяват факта на владението. Извън това в тежест на всяка от страните е да установи фактите и обстоятелствата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

Не са налице факти и обстоятелства, които не се нуждаят от доказване.

По доказателствата:

**ДОПУСКА** приложените към исковата молба писмени доказателства.

**ДОПУСКА по инициатива на всяка от страните по двама свидетели при режим на довеждане** за установяване на въпросите във връзка с владението върху процесния имот.

**ДА СЕ ИЗИСКА ОТ 04 РУ – СДВР в седмодневен срок от съобщението** да

представят справка относно това, дали във връзка с процесния инцидент е образувано досъдебно производство, а ако да – стигнало ли е същото до съдебната си фаза.

#### **УКАЗВА на всяка от страните, че:**

- Страна по делото, която живее или заминава за повече от един месец в чужбина, е длъжна да посочи лице в седалището на съда, на което да се връчват съобщенията - съдебен адресат, ако няма пълномощник по делото в Република България. Същото задължение имат законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. Ако същата не стори това, всички съобщения ще се приложат по делото и ще се считат за връчени.
- Страната, която отсъства повече от един месец от адреса, който е съобщила по делото или на който веднъж ☐ е връчено съобщение, е длъжна да уведоми съда за новия си адрес. Това задължение важи и за хипотезата, при която страната е посочила електронен адрес за връчване. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение, включително и ако електронният адрес е сменен, без съдът да бъде уведомен, или той е неверен или несъществуващ, всички съобщения ще се приложат към делото и ще се считат за връчени.
- Мястото на връчване на търговец и на юридическо лице, което е вписано в съответния регистър, е последният посочен в регистъра адрес, а ако лицето е напуснало адреса си и в регистъра не е вписан новият му адрес, всички съобщения се прилагат по делото и се смятат за редовно връчени.
- Ако ответникът не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника, което не подлежи на обжалване.
- Ответникът може да поиска прекратяване на делото и присъждане на разноски или постановяване на неприсъствено решение срещу ищеца, ако той не се яви в първото заседание по делото, не е взел становище по отговора на исковата молба и не е поискал разглеждане на делото в негово отсъствие. Ако ищецът предяви отново същия иск, прилага се чл. 232, изр. 2 ГПК.

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за сключване на съдебна спогодба**, като им указва значителните предимства на този начин за уреждане на спора, най-вече бързото му разрешаване и по-ниските разходи (дължимата държавна такса ще бъде намалена наполовина).

**РАЗЯСНЯВА на страните възможността за решаване на спора помежду им чрез медиация**: Към Софийския районен съд е създаден и работи Център за спогодби и медиация. Медиацията представлява способ за постигане на взаимно изгодно споразумение в рамките на съдебното производство или извън него. Участието в процедурата по медиация е напълно доброволно. Всяка от страните може да я напусне винаги, когато прецени. В този случай делото в съда продължава и разглеждането му няма да бъде повлияно от процедурата по медиация, която обаче е възможно да доведе до по-бързо, максимално съобразено с желанието и интересите на страните и с по-ниски разноски разрешаване на спора. Повече информация за възможностите за медиация и предимствата ☐ може да бъде намерена на сайта на центъра - [http://srs.justice.bg/srs/270-3a\\_Центъра](http://srs.justice.bg/srs/270-3a_Центъра), за контакт: Център за спогодби и медиация (ЦСМ), адрес: град София, бул. „Цар Борис III“ №54, ет. 2, ст. 204. За връзка с координаторите на Програма „Спогодби“ - Мариана Николова - тел. 02/8955 423, 0889 515 423; Skype: Център за спогодби и медиация към СРС и СГС; Електронна поща: [spogodbi@srs.justice.bg](mailto:spogodbi@srs.justice.bg). **Заедно с настоящото определение на страните да се връчи и заявление за започване на процедура по медиация.**

Препис от настоящото определение, ведно с инкорпорирания в него проект на доклад, да се връчи на страните. **Заедно с него на ищцовата страна да се връчи и предназначеният за нея препис от отговора на исковата молба (ако е подаден отговор на исковата молба).**

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_