

РЕШЕНИЕ

№ 15

гр. Троян, 23.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ТРОЯН, Ш-ТИ СЪСТАВ - НАКАЗАТЕЛЕН, в
публично заседание на първи февруари през две хиляди двадесет и четвърта
година в следния състав:

Председател: Петя Н. Гатева

при участието на секретаря Ваня Т. Маринова
като разгледа докладваното от Петя Н. Гатева Административно наказателно
дело № 20234340200385 по описа за 2023 година

Производство с правно основание чл.59 от ЗАНН.

С Наказателно постановление № 2080/24.11.2023г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ /БДДР/ при МОСВ Румелия Маркова Петрова на основание чл.201 ал.2 от Закона за водите/ЗВ/ на жалбоподателя ***, ЕИК ***, действаща чрез ***,ЕИК *****, представлявана от кмета Д.М., със седалище ***, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 4 000/четири хиляди/ лева за нарушение по чл.44 ал.1 от ЗВ.Посоченото наказателно постановление е обжалвано от ***, чрез процесуален представител адв.Е. Ц., който в законоустановения срок е подал жалба до Районен съд –Троян и като се позовава на незаконосъобразността му, моли съда да постанови решение, с което да отмени обжалваното наказателно постановление. В жалбата се твърди, че НП е постановено в нарушение на административнопроизводствените правила и в противоречие на материалноправни норми, както и че същото е необосновано поради изложени подробни съображения. В подкрепа на твърденията си жалбоподателят е ангажирал писмени доказателства.

В съдебно заседание за жалбоподателя ***, р.пр., се явява адв. Е. Ц. от АК – Ловеч, който поддържа жалбата по изложените в нея съображения, доразвити в пледоарията му по същество.

За ответника по жалбата Директор на Басейнова дирекция „Дунавски район“ Румелия Маркова Петрова в с.з. се явява юриконсулт И. Стоилов, който изразява становище, че обжалваното НП следва да се потвърди като правилно и законосъобразно, тъй като жалбата е недоказа и неоснователна. Подробни аргументи са изложени пледоарията му по съществото на спора.

За РП –Ловеч, ТО –Троян, р.пр. не се явява представител в с.з.

От показанията на разпитаните свидетели Г. Л. А., Р. Л. М. и И. Илиев И.ов и от приложените към делото писмени доказателства се установява следната фактическа обстановка:

На *** гр.Троян, представлявано от директора Е.И.Т. е съставен Акт за установяване на административно нарушение №1401/12.06.2023г. от Г. Л. А., гл. експерт БДДР при МОСВ, затова, че на 23.05.2023г. при извършена проверка от експерти на БДДР гр.Плевен на място на съоръжение за пълнене на водоноски, находящо се на левия бряг на река Бели Осъм, срещу ул.“Св.Св. Кирил и Методий“ гр.Троян, е установено, че на посоченото място е разположено съоръжение за пълнене на водоноски, състоящо се от тръба за водоналИ.е, помпено помещение с помпено оборудване, захранено от ел.табло, разположен смукател в река Бели Осъм, върху дървена скара. Посочено е в акта, че в момента на проверката товарен автомобил марка „****“ с рег.*** пълни вода от река Бели Осъм чрез описаните съоръжения. Твърди се, че водовземането се извършвало от река Бели Осъм, както и че помпеният агрегат работил в момента на проверката и е тип 12E32A, захранен от ел.табло, разположено в близост до водоналичната тръба.Сочи се, че съгласно техническите параметри на помпата ,в момента на проверката се извършвало водовземане с не по –малко от 8л/с.Твърди се, че са заснети координати на точка в близост до мястото на водовземането, както следва : N 42° 53' 21.8“ Е 24° 42' 54.3“ , ± 3 метра.Географските координати са заснети с GPS OREGON 600.Посочено е в акта, че при проверката е констатирано, че за извършеното водовземане не е представено и няма действащо разрешително, издадено съгласно изискванията на Закона за водите. Констатирано е, че е налице нарушение по чл.44 ал.1 от ЗВ. Въз основа на акта е издадено Наказателно постановление № 2080/24.11.2023г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ /БДДР/ при МОСВ Румелия Маркова Петрова, с което на ***, ЕИК ***, действаща чрез ***,ЕИК *****, представлявана от кмета Д.М., е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 4000/четири хиляди/лева.

При така установената фактическа обстановка съдът приема от правна страна следното:

Жалбата е подадена от легитимно лице, в изискуемия съгласно чл.59 ал.2 от ЗАНН срок и е процесуално допустима.Разгледана по същество, е основателна поради следните съображения:

Съдът счита, че тъй като обжалваното НП е издадено от директора на БД «Дунавски район» Плевен, издалото НП лице е компетентно.С оглед длъжностното качество на актосъставителя/гл.експерт в дирекция «Контрол» при БД «Дунавски район» Плевен/, съдът намира че АУАН е съставен от компетентен орган, при изпълнение на неговите служебни задължения.Налице е и съответствие между отразеното в НП и в АУАН, въз основа на който е издадено. НП също съдържа изискуемите от закона задължителни реквизити.Спазени са и визираните в ЗАНН срокове за съставяне на АУАН и за издаване на НП.

Съгласно разпоредбата на чл.44 ал.1 от ЗВ „Разрешително за водовземане се изисква във всички случаи, освен:в случаите по чл. 43, ал. 2 и ал. 3; за дейностите по защита на населението при въведен план за защита при бедствия по реда на Закона за защита при бедствия;в случаите по чл. 58,

ал. 1, т. 1 и 2 и при водовземане за експлоатация на дълбоки геотермални ресурси по реда на Закона за подземните богатства“. Според разпоредбата на чл. 200 ал.1 т.1 б.“б“ от ЗВ се наказва с глоба, съответно имуществена санкция, освен ако не подлежи на по-тежко наказание, физическото или юридическото лице, което ползва води без необходимото за това основание или в отклонение на предвидените условия в разрешителното или договора: с количество от 1л на секунда до 10л на секунда - от 500 лева до 5000 лева.

Съдът намира, че в случая е безспорно установена и доказана фактическата обстановка, описана в обстоятелствената част на АУАН и НП. Тази фактическа обстановка се потвърждава от приложените по делото писмени доказателства и от показанията на разпитаните по делото свидетели, които са служители на Басейнова дирекция „Дунавски район“ при МОСВ Г. Л. А. и Р. Л. М.. Освен това извършеното нарушение по чл.44 ал.1 от Закона за водите не се оспорва от процесуалния представител на жалбоподателя адв.Ц. в пледоарията му по съществото на спора.

Основното възражение на адв.Ц. е за допуснато съществено процесуално нарушение в административнонаказателното производство, довело до „радикално“ нарушаване правото на защита на санкционираното лице. Съдът намира възражението за основателно поради следното: Акт за установяване на административно нарушение №1401/12.06.2023г., съставен от Г. Л. А. е за извършено нарушение по чл.44 ал.1 от ЗВ от *** гр.Троян, представлявано от директора Е.И.Т.. Законът за общинската собственост обаче не придава качеството субект на правото на общинските предприятия. С качеството на юридическо лице разполага единствено и само общината/съгласно чл.14 от ЗМСМА/. По тази причина каквито и да е действия в случая от името на самото общинско предприятие следва да се считат като осъществени от неправосубектна страна. Поради това съставянето на АУАН на *** е незаконосъобразно. Освен това АУАН е съставен в отсъствие на представител на нарушителя и препис от него е връчен на Е.И.Т. на 21.06.2023г. В законоустановения срок Тотева е подала възражение срещу АУАН №1401/12.06.2023г., в което е посочила, че *** не е юридическо лице, а само специализирано звено за управление на общинско имущество за задоволяване на потребностите на населението и за осигуряване изпълнението на общинските дейности. Уточнила е, че Общинското предприятие е структурна единица на общината и не разполага с правосубектност, поради което не може да носи административно наказателна отговорност. Вероятно, съобразявайки направеното възражение, АНО е издал обжалваното НП на ***.

Установено е по делото, че процесният АУАН не е бил връчен лично на представляващия *** – кмета Д.М., нито на пълномощник с надлежно учредена представителна власт за извършване на фактически и правни действия от името на ***, поради което съдът приема, че е допуснато съществено процесуално нарушение по отношение на връчването на АУАН, което нарушава правото на защита на нарушителя. В този смисъл са основателни възраженията на адв.Ц., че е нарушена разпоредбата на чл.52 ал.2 от ЗАНН, според която ако се установи, че акта не е предявен на нарушителя, наказващият орган го връща веднага на актосъставителя.

Констатираните процесуални нарушения, довели до нарушаване на

правото на защита на наказаното лице, представляват формална предпоставка за отмяна на процесното НП, тъй като опорочават изцяло производството по ангажиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя ***.

С оглед на изложеното ще следва Наказателно постановление № 2080/24.11.2023г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ /БДДР/ при МОСВ Румелия Маркова Петрова да бъде отменено, като незаконосъобразно.

Предвид изхода на спора и с оглед направеното своевременно искане от адв.Е. Ц. за присъждане на разноски, на основание чл.63д ал.1 от ЗАНН ще следва да бъдат присъдени на жалбоподателя направените разноски по делото в размер на 500лева, представляващи заплатено адвокатско възнаграждение по Договор за правна защита и съдействие № 0000012912/04.12.2023г.

Водим от изложеното съдът

РЕШИ:

Отменя Наказателно постановление № 2080/24.11.2023г. на Директора на Басейнова дирекция „Дунавски район“ /БДДР/ при МОСВ Румелия Маркова Петрова, с което е наложено на ***, ЕИК ***, действаща чрез ***,ЕИК *****, представлявана от кмета Д.М., със седалище ***, административно наказание имуществена санкция в размер на 4 000/четири хиляди/ лева за нарушение по чл.44 ал.1 от ЗВ, като незаконосъобразно.

Осъжда Басейнова дирекция „Дунавски район“ гр.Плевен при МОСВ да заплати на ***, представлявана от кмета Д.М., със седалище ***, сумата 500/петстотин/ лева - адвокатско възнаграждение.

Решението може да се обжалва пред Административен съд - Ловеч в четиринадесетдневен срок от съобщението на страните.

Съдия при Районен съд – Троян: _____