

ПРОТОКОЛ

№ 1776

гр. София, 10.04.2024 г.

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО 23 СЪСТАВ, в публично заседание на десети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Андрей Ангелов

при участието на секретаря Даниела Д. Генчева
и прокурора Л. Ст. Д.

Сложи за разглеждане докладваното от Андрей Ангелов Частно наказателно дело № 20241100201841 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 12:00 часа се явиха:

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА П. Л. - се явява лично, доведен от затвора гр. София.

ЗА СЪЩИЯТ СЕ ЯВЯВА адв. Д.Н., определен от САК за служебен защитник на Л. в настоящото производство.

ЗА НАЧАЛНИКА НА ЗАТВОРА гр. София се явява инсп. М. М., с днес представено пълномощно.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА депозирана на 08.04.2024 г. молба от лишения от свобода П. Л. за назначаване на служебен защитник в настоящото производство.

ПРОКУРОРЪТ: Да се назначи адв. Н. за служебен защитник на лишения от свобода Л..

ИНСП. М.: Да се назначи.

СЪДЪТ намери, че с оглед обстоятелството, че молителят понастоящем търпи наказание „лишаване от свобода“, естеството на производството и след преценка, че интересите на правосъдието изискват защитата му да бъде осъществена от лице с юридическа подготовка намери, че адв. Д.Н. от САК следва да бъде назначен за служебен защитник на лишения от свобода П. Л. по настоящото производство.

Ето защо и

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, НО, 23 състав

О П Р Е Д Е Л И :

НАЗНАЧАВА адв. Д.Н. от САК за служебен защитник на лишения от свобода П. Г. Л. по НЧД 1841/2024г. по описа на ДГС при възнаграждение от НБПП.

АДВ. Н.: Запознат съм с материалите по делото. Готов съм да поема

защитата на лишения от свобода Л..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че са налице предпоставките за разглеждане на делото
и

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ НА ЛИШЕНИИЯ ОТ СВОБОДА

П. Г. Л. - роден на ***** г. в гр. София, българин, български гражданин, адрес в гр. София, ж.к. „Искър“, ул. „*****“, с постоянен адрес в гр. Нови Искър, ул. ***** неженен, осъждан, основно образование, ЕГН *****.

СЪДЪТ РАЗЯСНЯВА ПРАВАТА на лишения от свобода в настоящото производство

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Л.: Разбрах правата си. Нямам искания за отводи към състава на съда, прокурора и секретаря.

ПРОУКРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

ИНСП. М.: Представям справка за изтърпяното наказание на лишения от свобода Л. към днешна дата.

АДВ.Н.: Да се приеме представената справка. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Да се приеме справката, представена от представителя на СЦЗ.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДОПУСКА в качеството на писмено доказателство по делото представената от инсп. Машив справка относно изтърпяното към момента и остатъка от наказанието „лишаване от свобода“, което следва да изтърпи лишения от свобода.

Поради изчерпване на доказателствените искания

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ

ДОКЛАДВА ДЕЛОТО с молбата на лишения от свобода Л. за неговото условно предсрочно освобождаване.

ЛИШЕНИЯТ ОТ СВОБОДА Л.: Поддържам молбата.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим доказателства.

На основание чл. 283 от НПК

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРОЧИТА и ПРИЕМА писмените доказателства по делото, вкл. и днес

допуснатото в качеството на писмено доказателство такова.

Считайки делото за изяснено от фактическа страна

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

ИНСП. М.: Становището на началника на затвора София е, че към момента молбата на осъденото лице е неоснователна. Налице е само първата изискуема от закона предпоставка, а именно, че е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание.

Следва да се отбележи, че съдът дори и да уважи молбата за условно предсрочно освобождаване и постанови такова, то лицето няма да бъде освободено, а ще продължи да изтърпява наказанието по ефективната присъда, т.е. няма да се види реално, какво ще бъде отражението на условното предсрочно освобождаване върху неговото поведение.

По отношение на втората предпоставка, началникът на затвора гр. София смята, че от наличните към момента доказателства не може да се направи обоснован извод за постигане целите на наказанието.

С оглед на това, молбата му следва да бъде оставена без уважение.

ПРОКУРОРЪТ: Становището ми съвпада с това на представителя на началника на затвора. Видно е, че осъденият е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание.

В случая обаче намирам, че липсват каквито и да е данни за поправянето му. Напротив, от материалите по делото е видно, че вместо да се занижи оценката за риска от рецидив е била завишена вследствие от извършените от него множество дисциплинарни нарушения.

Наред с липсата на данни за поправяне, следва да се отчете и обстоятелството, че дори да бъде освободен, на осъдения му предстои да търпи още едно наказание ЛОС в размер на 6 месеца, поради което приложението на института на условното предсрочно освобождаване се явява безсмислено.

АДВ. Н.: Поддържам искането на подзащитния ми за условното му предсрочно освобождаване.

Считам, че са налице кумулативните изисквания на закона и доказателства за поправяне на лицето. Същият е изтърпял 1/2 от присъдата си, като е изпълнил предпоставките на чл. 70, ал.1 т.1 от НК, Осъденият е работил като общ работник към обект в пределите на общежитието в Казичене. Отделно от това, той има жена и дете на 4 години, за което трябва да се грижи и семейството го чака да се прибере, поради което моля да уважите молбата на подзащитния ми.

ОСЪДЕНИЙТ Л.: Моля да бъда освободен УПО. Откакто съм в затвора Кремиковци работя, нямам нарушения и искам условното предсрочно освобождаване

СЪДЪТ СЕ ОТТЕГЛИ НА СЪВЕЩАНИЕ.

СЪДЪТ след съвещание, като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството е по реда на Глава 35, раздел 1 от НПК и е образувано по молба на лишения от свобода П. Г. Л. за неговото условно предсрочно освобождаване от остатъка на наложеното му наказание „лишаване от свобода“, определено му като общо такова по реда на чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1 от НК с влязло в сила на 25.11.2023 г. определение на СРС, НО, 22 състав, с което се групират и наказанията наложени му по НОХД 7142/2019 г на СРС и НОХД 21888/2018 г. по описа на СРС, а именно „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 6 месеца.

От материалите по делото също така се установява, че Л. следва да изтърпи и наказание „лишаване от свобода“ за срок от 6 месеца, определено му като общо такова по реда на чл.23, ал.1 от НК по НОХД 4743/2021 г. по описа на СРС, НО, 22 състав, по което с определение от 06.05.2023 г. е приведено на основание чл. 68, ал. 1 от НК предходното му наказание „лишаване от свобода“ за срок от 1 година и 6 месеца.

Настоящият съдебен състав намери, че така депозираната молба от лишения от свобода Л. не се явява основателна. По принцип следва да бъде посочено, най-вече на осъдения Л., че институтът на условното предсрочно освобождаване се явява не правило, а изключение от принципа, че всеки деец следва да изтърпи изцяло наложеното му наказание и именно в изключителни случаи, когато освен формалното изтичане на предвидения от закона срок от наложеното му наказание „лишаване от свобода“ деецът в рамките на пенитенциарното заведение е дал убедителни доказателства за своето поправяне, които да сочат, че целите на наказанието са изпълнение в цялост е възможно, същият да бъде условно предсрочно освободен, което в случая не е така.

Несъмнено, формалната предпоставка, свързана с фактическото изтърпяване на периода от време на наложеното наказание „лишаване от свобода“ е налично, тъй като от днес представената справка от МП ГДИН се установява, че по определеното му като общо по реда на чл. 25, ал.1, вр. чл. 23, ал.1 от НК наказание от 1 година и 6 месеца „лишаване от свобода“ Л. фактически е изтърпял 10 месеца и 19 дни, от работа е приспадна периода от 1 месец, 19 дни, **всичко** 1 година 8 дни и му остават да изтърпи 5 месеца и 22 дни, т.е. същият е изтърпял повече от половината от наложеното му наказание „лишаване от свобода“.

От друга страна следва да бъде отчетен фактът, че му предстои да изтърпи наказанието по НОХД 14734/2021 г. на СРС за период от 6 месеца „лишаване от свобода“, чието изпълнение все още не е започнало.

На следващо място съдът констатира, че не е налична втората кумулативно изискуема предпоставка от закона, а именно наличие на убедителни доказателства, че чрез пребиваването си в пенитенциарното заведение Л. е дал убедителни доказателства за своето поправяне.

Видно е от материалите по делото, че Л. е многократно дисциплинарно наказван по време на престоя си в ЗОО Казичене със заповеди от 04.08.2023 г., от 11.08.2023 г. - 2 броя, от 22.08.2023г., от 15.09.2023 г. – 2 броя. С определение на СГС, именно поради множеството дисциплинарни нарушения на Л. и на основание чл. 64, ал.3, вр. ал.1 от ЗИНЗС Л. е преместен за доизтърпяване на наказанието „лишаване от свобода“ от затворническо общежитие от „открит“ тип, в затвор или затворническо общежитие в „закрит“ тип с определение от 13.11.2023 г.

Действително се установява, че след посочения акт на СГС и след преместването му в затвора гр. София Л. не е имал дисциплинарни нарушения. Същият е назначен на работа със заповед на началника на затвора София, но тези обстоятелства по никакъв начин не могат да бъдат приети като определящи личността на лишения от свобода в аспекта ненуждаеща се от по-нататъшно въздействие на прогресивната система за изпълнение на наказанието. В тази насока е и докладът касателно лишения от свобода Л., който сочи, че са налични множество негативни тенденции, като първоначалната оценка на риск от 69 точки понастоящем е завишена на 71 точки, като дефицити при проблемни зони са установени: Отношение към правонарушението, Образование и обучение, Начин на живот и обкръжение, Междудличностови проблеми и Умения за мислене.

В този смисъл и съдът споделя становището на затворническата администрация, че чрез своето поведение до момента лишеният от свобода Л. не е изпълнил поставените в Плана за изпълнение на присъдата цели и задачи и същият е все още с негативна прогноза за личностната му ресоциализация на база поведението му в пенитенциарното заведение.

В този смисъл и съдът счита, че корекционната работа с Л. следва да бъде продължена и принципът за прогресивната система за изпълнение на наказанието следва да бъде реализиран в пълнота.

По изложените мотиви

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, Наказателно отделение, 23 състав

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВЖЕНИЕ молбата на осъдения П. Г. Л., с ЕГН ***** за условното му предсрочно освобождаване от остатъка на наложеното му наказание „лишаване от свобода“, определено му като общо такова с определение на СРС, НО, 22 състав по НЧД 7839/2023 г. по описа на СРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протестиране в 7 дневен срок от днес пред САС.

Препис от протокола да се издаде на адв. Н., за послужване пред НБПП.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 ч.

Съдия при Софийски градски съд: _____

Секретар: _____