

# РЕШЕНИЕ

№ 56

гр. Харманли, 10.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ХАРМАНЛИ, ДВНАДЕСЕТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на осемнадесети октомври през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ива Т. Гогова

при участието на секретаря ГАЛИНА П. ИВАНОВА  
като разгледа докладваното от Ива Т. Гогова Административно наказателно дело № 20215630200404 по описа за 2021 година

*Производството е по реда на чл.59 и сл. от ЗАНН, вр. чл.647, ал.4 от КЗ.*

Подадена е жалба от ВЛ. ХР. АНГ., ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Хасково, ул. \*\*\*\*\* против Наказателно постановление №21-0271-000815 от 11.05.2021 година на Началник Група към ОДМВР-гр.Хасково, РУ-Харманли. Жалбоподателят счита атакуваното НП за неправилно и незаконосъобразно. Твърди, че служебният автомобил марка „ВАЗ 21213“ с рег.№\*\*\*\*\* който управлявал на 02.04.2021г. в гр.Харманли в изпълнение на служебните си задължения, имал валидна гражданска застраховка, сключена от собственика на МПС – Изпълнителна агенция по лозата и виното, но в застрахователната полица, издадена от ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, поради допуснатата от застрахователя грешка, била записана валидност от 31.12.2021г. Това доказвало липсата на вина от негова страна. Сочи, че не били обсъдени депозираните от него възражения, както и че до сега нямал нарушения като водач на МПС.

Поради изложеното моли да бъде отменено обжалваното НП.

В съдебно заседание жалбоподателят, редовно призован, се явява, като поддържа жалбата си.

Административнонаказващият орган /АНО/ РУ-Харманли към ОД на МВР-Хасково, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Районна прокуратура – Хасково, ТО-Харманли, редовно призовани, не изпращат представител и не вземат становище по жалбата.

*Съдът, след като прецени поотделно и в тяхната съвкупност събраните по делото*

*доказателства, установи следното от фактическа страна :*

На 02.04.2021г. в 10.46 часа в гр.Харманли, на ул. „Алеко Константинов”, в посока към ул. „Г.М.Димитров“ жалбоподателят В.А. като водач на лек автомобил марка „ВАЗ 21213” с рег.№ \*\*\*\*\*, собственост на Изпълнителна агенция по лозата и виното, регистриран на територията на РБългария и неспрян от движение, управлявал същия, като за МПС-то имало сключен договор за застраховка „гражданска отговорност” на автомобилистите - застрахователна полица №BG/23/121000057774 от 23.12.2020г., сключена със ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, с посочен период на валидност от 00.00 часа на 31.12.2020г. до 23.59 часа на 30.12.2022г.

При проверка от органите на реда последните, след справка в съответната система на МВР, установили, че управляваното от жалбоподателя А. МПС няма валидна застраховка „ГО“ към този момент.

С оглед на така установеното е бил съставен АУАН №981343 от 02.04.2021г. от Я.Я. – мл.автоконтрольор при РУ-Харманли към ОД на МВР-Хасково за нарушение по чл.638 ал.3 от КЗ, а именно за това, че жалбоподателят като лице, което не е собственик на МПС, управлява същото без сключен и действащ договор за застраховка „гражданска отговорност” на автомобилистите. Препис от АУАН е връчен на жалбоподателя.

Въз основа на така издадения АУАН е съставено и атакуваното НП №21-0271-000815 от 11.05.2021 година на Началник група към ОДМВР-гр.Хасково, РУ-Харманли, с което при еднакво описание на фактическата обстановка на жалбоподателя А. за нарушение на чл.638, ал.3 от КЗ, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.638, ал.3 от КЗ, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лв.

Видно от справката от Гаранционен фонд за проверка за сключена застраховка „гражданска отговорност”, към 02.04.2021г., 10.46 часа процесното МПС с рег.№ \*\*\*\*\* няма данни за застраховка „гражданска отговорност” на автомобилистите.

Съгласно наличната по делото застрахователна полица №BG/23/121000057774 от 23.12.2020г., сключена със ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, за процесното МПС марка „ВАЗ 21213” с рег.№ \*\*\*\*\*, собственост на Изпълнителна агенция по лозата и виното, има сключена и действаща застраховка „ГО” на автомобилистите валидна за периода от 00.00 часа на 31.12.2020г. до 23.59 часа на 30.12.2022г. Застрахователната полица е била връчена на жалбоподателя на 31.12.2020г. съгласно удостовереното в договора.

Съгласно обяснително писмо с вх.№00-00-26/06.04.2021г., изпратено от ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД до Изпълнителна агенция по лозата и виното, неправилно служител на дружеството вместо дата 31.12.2020г. за начало на валидност на застрахователната полица е записал дата 31.12.2021г., довело до санкциониране на служител на ИАЛВ.

Във връзка с това в писмото се сочи, че е била издадена нова коректна застрахователна полица „ГО“ с №BG/23/121000953448, с валидност до 01.04.2022г.

Приложена е още и новоиздадената застрахователна полица №BG/23/121000953448 от 02.04.2021г., сключена със ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, видно от която за процесното МПС марка „ВАЗ 21213“ с рег.№ \*\*\*\*\*, собственост на Изпълнителна агенция по лозата и виното, има сключена и действаща застраховка „ГО“ на автомобилистите валидна за периода от 13.08 часа на 02.04.2021г. до 23.59 часа на 01.04.2022г.

Описаната в Акта и в НП фактическа обстановка безспорно се установи от събраните по делото писмени доказателства, находящи се в АНП по издаването им - застрахователна полица №BG/23/121000057774 от 23.12.2020г., сключена със ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, справка от ГФ за проверка за сключена застраховка „гражданска отговорност“ към 02.04.2021г., обяснително писмо с вх.№00-00-26/06.04.2021г., изпратено от ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД до Изпълнителна агенция по лозата и виното, застрахователна полица №BG/23/121000953448 от 02.04.2021г., сключена със ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД, АУАН №981343 от 02.04.2021г. на Я.Я. – мл.автоконтрольор при РУ-Харманли към ОД на МВР-Хасково, както и от показанията на изслушаните в съдебно заседание свидетели актосъставителя Я.Я. и св.М.А., присъствал при установяване на нарушението и съставяне на акта, служители в РУ-Харманли, които съдът кредитира с доверие като логични, вътрешно непротиворечиви, последователни и кореспондиращи с останалите доказателства по делото. И двамата свидетели дават едноточни показания за гореописаните факти във връзка с твърдяното адм.нарушение и показанията им не се опровергават от доказателства в обратна насока. Самият жалбоподател също не оспорва така установената фактическа обстановка.

*При така установената фактическа обстановка, съдът достига до следните правни изводи:*

Жалбата е **допустима** – подадена е в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН и от надлежното лице. Разгледана по същество жалбата е **основателна**.

АУАН и НП са издадени от компетентните за това органи съгласно чл.647, ал.1 от КЗ, вр. чл.37, ал.1, б. „а“ от ЗАНН и чл.647, ал.2 от КЗ, вр. чл.47 от ЗАНН, което не се оспорва от страните и за което свидетелства представената Заповед №1253з-260/05.12.2018г. на Директора на ОД на МВР-Хасково. Спазени са и сроковете по чл.34 от ЗАНН.

Съгласно разпоредбата на [чл.638, ал.3 от КЗ](#), лице, което не е собственик и управлява моторно превозно средство, във връзка с чието притежаване и използване няма сключен и действащ договор за задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, се наказва с глоба от 400 лв.

Безспорно установено по делото е, че на 02.04.2021г. жалбоподателят В.А. е управлявал процесното МПС марка „ВАЗ 21213” с рег.№ \*\*\*\*\*, собственост на Изпълнителна агенция по лозата и виното, както и че към този момент за превозното средство е имало сключена със ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД застрахователна полица №BG/23/121000057774 от 23.12.2020г., в която обаче е било отразено, че е валидна за периода от 00.00 часа на 31.12.2020г. до 23.59 часа на 30.12.2022г., т.е. не обхваща датата на процесното нарушение. Тези факти не се оспорват от жалбоподателя и се потвърдиха както от показанията на свидетелите Я. и А., така и от данните, съдържащи се в справката на Гаранционен фонд за проверка за сключена застраховка „гражданска отговорност”, видно от която към 02.04.2021г. няма данни за застрахователна полица „ГО“ на автомобилистите за управлявания от жалбоподателя автомобил. Следователно формално са осъществени обективните признаци на нарушението по чл.638 ал.3 от КЗ.

Независимо от това, обаче съдът счита за недоказано извършването на процесното нарушение от субективна страна, доколкото съгл. чл.6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред. Имайки предвид тази правна норма, нужно е не само доказване на обективната, но и на субективната страна на нарушението.

В случая съдът счита, че не е налице виновно поведение от страна на жалбоподателя А. по смисъла на чл.7 от ЗАНН, тъй като не се доказва по делото умисъл или съответно непредпазливост като форма на вина при реализиране на изпълнителното деяние. Това се потвърди от целия събран по делото доказателствен материал – двете приложени по делото застрахователни полици - полица №BG/23/121000057774 от 23.12.2020г., полица №BG/23/121000953448 от 02.04.2021г., сключени със ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД и данните от приетото като доказателство обяснително писмо с вх.№00-00-26/06.04.2021г., изпратено от ЗАД „ОЗК-Застраховане“ АД до Изпълнителна агенция по лозата и виното, видно от които за МПС-то е имало сключена застраховка „ГО“, но предвид допуснатата грешка от страна на служител на застрахователното дружество в полицата е бил посочен неправилен период на валидност на същата – за следващата година. От друга страна жалбоподателят е считал, че управлява МПС с валидно сключена застраховка „ГО“, което се потвърди от обясненията му пред съда, които обяснения в случая, и с оглед останалите събрани по делото доказателства, са не само средство за защита, но и доказателствен източник. Съзнанието на жалбоподателя, че управлява МПС, за което има сключена застраховка „ГО“, се потвърждава и от факта, че на същия е била връчена застрахователната полица „ГО“ за процесното МПС, видно от удостоверяване получаването ѝ с подписа му. Т.е. той изобщо не е бил наясно, че управлявайки МПС-то извършва нарушение по чл.638 ал.3 от КЗ, предвид така допуснатата от другото грешка при посочването на периода на валидност на застраховката, за която грешка жалбоподателят се установи, че не е знаел.

Доказателства в обратна насока не са събрани по делото.

Това обуславя изводите на съда за липса на вина у страна на жалбоподателя относно така извършеното, тъй като не би могло да се приеме, а и не е доказано по делото, че жалбоподателят е съзнавал общественотоопасния характер на извършеното, че е предвиждал неговите общественотоопасни последици и че е искал или допускарал настъпването им съгл. чл.11 ал.2 от НК или съответно, че не е предвиждал настъпването на общественотоопасните последици, но е бил длъжен и е могъл да ги предвиди, или пък че е предвиждал настъпването им, но е мислил да ги предотврати съгл. чл.11 ал.3 от НК, съответно приложими съгл. чл.84 от ЗАНН.

Недоказаността на субективната страна на нарушението предвид липсата на вина у нарушителя е основание за отмяна на НП като незаконосъобразно.

Мотивиран така и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът в настоящия си състав

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** Наказателно постановление №21-0271-000815 от 11.05.2021 година на Началник Група към ОДМВР-гр.Хасково, РУ-Харманли, с което на ВЛ. ХР. АНГ., ЕГН:\*\*\*\*\* от гр.Хасково, ул. \*\*\*\*\* за нарушение на чл.638 ал.3 от КЗ, на основание чл.53 от ЗАНН и чл.638 ал.3 от КЗ, е наложено административно наказание „глоба” в размер на 400 лв.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Хасково в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – Харманли:** \_\_\_\_\_