

РЕШЕНИЕ

№ 872

гр. София, 11.07.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-9, в публично заседание на осми юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Жаклин Комитова

при участието на секретаря Славка Кр. Димитрова
като разгледа докладваното от Жаклин Комитова Търговско дело № 20221100900276 по описа за 2022 година
и за да се произнесе, взе предвид:

ПРОИЗВОДСТВО ПО ЧЛ. 625 И СЛ. ОТ ТЗ.

Длъжникът „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М., чрез пълномощника си адв. Л.Д. – САК, съдебен адрес за призоваване: ****, Адвокатско дружество „Д. и П.“, е депозирал молба вх. № 6638/07.02.2022 г. с правно основание основание чл 625 вр. с чл. 632, ал. 1 от ТЗ.

Твърди се в исковата молба, че на 15.06.2020 г. е бил сключен договор за заем между „К.“ ЕООД като заемател и „С.Х.К.Ф.Т.“ (S.H. KFT, на кратко наричано по-долу „С.“ КФТ), дружество, регистрирано в Унгария с № 01-09- 338229, понастоящем в ликвидация, като заемотател, по силата на който заемотателят дава в заем на заемателя сума в размер на 279 000 евро. Сумата е била преведена по банкова сметка на заемателя в ДСК на 05.08.2020 г. Сумата е използвана за погасяване на задължение по договор за заем с „У.“ ЕООД с ЕИК ****, който заем от своя страна е използван за придобиване на 100% от акциите на „С.“ КФТ, Унгария. „К.“ ЕООД е очаквало да получава дивиденди от „Секенереджи“.

Съгласно условията на договора за заем „К.“ ЕООД е следвало да върне заетата сума на „С.“ КФТ в срок до 15.06.2021 г.

Тъй като основната търговска дейност на дружеството е търговия с природен газ, поради негативните пазарните тенденции и силно волатилен борсов пазар, както и липса на парични резерви, с които да оперира, дружество не е разполагало с необходимите парични средства, за да върне заема. Междувременно дружеството е уведомено, че „С.“ КФТ - Унгария е в производство по несъстоятелност, като дължи ДДС на Унгарската държава в големи размери. Молителят е уведомен от Унгарските данъчни власти, че

същите встъпват в правата на кредитора „С.“ КФТ към „К.“ ЕООД, при което „К.“ ЕООД дължи връщане на заетата сума директно на публичния изпълнител към Унгарските данъчни власти.

Унгарските данъчни власти по реда на чл.10 от Директива 2010/24/ЕС на Съвета от 16 март 2010 г. относно взаимната помощ при събиране на вземания, свързани с данъци, такси и други мерки са отправили Искане за събиране на вземането на „С.“ КФТ от „К.“ ЕООД до НАП.

На 10.12.2021 г. молителят е получил от ТД на НАП - София съобщение за доброволно изпълнение изх.№ С210022-048-0145030/ 26.11.2021 г., че „К.“ ЕООД следва да заплати на ТД на НАП - София сума в размер на 537 799,52 лв. главница, 3 884,42лв. лихва към 26.11.2021 г. или общо 541 683,94 лв.

Дружеството не е в състояние да изпълни подобно задължение, тъй като единствените активи, с които разполага, са придобитите акции в „С.“ КФТ - Унгария, чиято балансова стойност е била 488 957.50 лева. Предвид факта, че това дружеството е в несъстоятелност от 23.11.2021 г. видно от приложената справка от Унгарския регистър по несъстоятелността, то цената на тези акции сега е нула.

Видно от приложения баланс на дружеството към 31.12.2021 г. съотношението между краткотрайни активи и краткосрочни задължения на дружеството е 3 569 лв. : 545 676,57 лв. или коефициентът на обща ликвидност е 0,006. Освен това видно дружеството е свръхзадължено, тъй като цялото му имущество (3 569 лв. по балансова стойност) е недостатъчно да покрие паричните му задължения (546 910 лв.).

Иска се постановяване на решение, с което да се открие производство по несъстоятелност на „К.“ ЕООД поради свръхзадълженост, като евентуално се поддържа искането основано на неплатежоспособност, като ако наличното имущество е недостатъчно за покриване на началните разноски и ако разноските не са предплатени по реда на чл. 629б, на основание чл.632 от ТЗ се иска съда да обяви и свръхзадължеността, съответно неплатежоспособността, да се определи началната ѝ дата - датата на падежа на задължението 15.06.2021 г., да се открие производството по несъстоятелност, да се постанови прекратяване дейността на предприятието и да се обяви длъжника в несъстоятелност и се спре производството.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства и доводите на молителя, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА:

В подкрепа на молбата си за откриване на производство по несъстоятелност длъжникът представя: Протокол №П-22220221153553-073-001/14.09.2021 г. на ТД на НАП; Извлечение от Банка ДСК от банкова сметка на „К.“ за м.август 2020 г., удостоверяващо превода на сумата по договора за заем; Удостоверение за актуалното състояние на „С.“ КФТ Унгария с превод на български; Разпечатка от интернет страницата на Унгарския регистър на несъстоятелностите и банкрут [https:// ****.im.gov.hu](https://****.im.gov.hu) , удостоверяваща, че „С.“ КФТ е в производство по несъстоятелност; Съобщение от ТД на НАП-София за доброволно изпълнение изх.№ С210022-048- 0145030/26.11.2021 г.; Опис и оценка на активите на „К.“ ЕООД, ЕИК

**** към 17.09.2021 г.; Опис и оценка на пасивите на „К.“ ЕООД с ЕИК **** към 31.12. 2021 г. ; Списък на кредиторите на „К.“ ЕООД с ЕИК **** към 31.12.2021 г. с посочване на адресите, вида, размера и обезпеченията на вземанията им.

По делото е представено и **Уведомление до НАП по реда на чл. 78 от ДОПК**, относно предстоящо откриване на процедура по завеждане на иск за откриване на производство по несъстоятелност.

От **Справка изх.№ на НАП С220022-178-0006312/14.03.2022 г.** за публичните задължения на длъжника, от която е видно, се установява какви по вид и размер са констатираните изискуеми публични държавни вземания към 14.03.2022 г., като същите са основани на молба за събиране по взаимна помощ с държавите – членки на ЕС (ДДС) от Унгария и са в общ размер 557 819.21 лв., от които – главница 537 799.52 лв., лихва 20 019.69 лв., със срок за доброволно плащане – 01.11.2021 г.,

В изпълнение на съдебно Разпореждане № 1080/22.02.2021 г., за целите на производството са представени Годишните финансови отчети за 2018 г., 2019 г. и 2020 г., включващи Счетоводен баланс, Отчет за собствения капитал, Отчет за приходите и разходите и Отчет за паричните потоци по прекия метод, както и инвентаризационни описи.

Видно от изисканата от СДВР - „Пътна полиция“ справка рег.№ 433200-24281/11.03.2022 г., в централната база на АИС „КАТ“ към 07.03.2022 г. няма данни за регистрирани МПС-та на името на „К.“ ЕООД, ЕИК ****.

От **Справка изх.№ 992/21.03.2022г. на Служба вписвания към АВ на МП** се удостоверява, че за периода 01.01.1998 г. до 15.03.2022 г. не са установени вписвания, отбелязвания и заличавания по отношение на „К.“ ЕООД, ЕИК ****.

От **изисканата от НАП справка Справка изх.№ на НАП 11-00-1492#1/11.03.2022 г.** се установява размера на публичните задължения на длъжника към 08.03.2022 г.

Приет като доказателство по делото е и Договор за заем от 15.06.2020 г., сключен между „К.“ ЕООД като заемател и „С.“ КФТ, дружество, регистрирано в Унгария с № 01-09-338229, като заемодател, съгласно който заемодателят е предоставил в заем на заемателя (като съдружник) сумата 279 000 евро. Съгласно условията на договора за заем „К.“ ЕООД е следвало да върне заетата сума на „С.“ КФТ в срок до 15.06.2021 г. - чл. 2 и 3 от Договора.

Съгласно Извлечение от Банка ДСК от банкова сметка на „К.“ за м.август 2020 г., уговорената сума е преведена на длъжника в цялост на 05.08.2022 г.

За установяване на финансово – икономическото състояние на търговеца, по делото е допусната, изслушана и прието **съдебно – счетоводна експертиза**, чието заключение като неоспорено, обективно и компетентно дадено, се възприема изцяло от съда.

Според експертното заключение ко **ефициентът на обща ликвидност**

към 31.12.2021 г. възлиза на 0.0165; към 31.12.2020 г. възлиза на 0.0201; Към 31.12.2019 г. възлиза на 0,0431; Към 31.12.2018 г. възлиза на 1.000; **Коефициентът на бърза ликвидност** 31.12.2021 г. възлиза на 0.0165; към 31.12.2020 г. възлиза на 0.0201; Към 31.12.2019 г. възлиза на 0,0431; Към 31.12.2018 г. възлиза на 1.000; **Коефициентът на незабавна ликвидност** – към 31.12.2021 г. възлиза на 0.0110; към 31.12.2020 г. възлиза на 0.0083; Към 31.12.2019 г. възлиза на 0,0412; Към 31.12.2018 г. възлиза на 1.000; **Коефициентът на абсолютна ликвидност** – към 31.12.2021 г. възлиза на 0.0110; към 31.12.2020 г. възлиза на 0.0083; Към 31.12.2019 г. възлиза на 0,0412; Към 31.12.2018 г. възлиза на 1.000;

Предмет на изследването са и **коефициентите за финансова автономност и задлъжнялост**. Видно от направените констатации към 31.12.2021 г. **коефициентът на финансова автономност на дружеството** е 0,9835. Към 31.12.2020 г. - 0,0842, към 31.12.2019 г. - 0,0412.

Според заключението, към 31.05.2021 г., към 31.12.2020 г. и към 31.12.2019 г. дружеството има отрицателни коефициенти на **финансова автономност**, което говори за **декапитализиран собствен капитал**. **Коефициентите на задлъжнялост също са отрицателна величина**, защото собственият капитал е декапитализиран и това показва задлъжнялостта на „К.“ ЕООД, ЕИК ****.

Установено е още, че към 31.11.2021 г., дружеството не е отчетло **наличие на никакви дълготрайни активи**, и не е констатирано извършване на никакви разпоредителни дейности с машини, оборудване или транспортни средства. Съгласно Баланса на дружеството „К.“ ЕООД към 31.12.2021 г., преобладаващ дял в активите на дружеството са имали краткотрайните активи, както следва: към 31.12.2021 г. в размер на 9 х.лв, представляващи 100,0 % от общите активи, вт.ч. налични парични средства в размер на 6 х.лв, представляващи 66,7 % от общите активи.

Съгласно Баланса на дружеството „О.“ ЕООД към 31.12.2021 г., **дружеството не е отчетло наличие на никакви активи**, като са налице краткосрочни вземания в **размер на 3 000 лв.**

Видно от Договора за заем на 15.06.2020 г. , сключен между „К.“ ЕООД като заемател и „С.“ КФТ, дружество, регистрирано в Унгария с № 01-09-338229, сега в ликвидация, като заемодател, заемодателят предоставя в заем на заемателя сумата 279 000 евро. Съгласно условията на договора за заем „К.“ ЕООД е следвало да върне заетата сума на „С.“ КФТ в срок до 15.06.2021 г. Сумата е преведена по банкова сметка на заемателя в ДСК на 05.08.2020 г. Сумата е използвана за погасяване на задължение по Договор за заем с „У.“ ЕОС ЕИК ****, който заем от своя страна е използван за придобиване на 100% от акциите на „С.“ КФТ, Унгария. Дружеството „К.“ ЕООД е уведомено, че „С.“ КФТ - Унгария производство по несъстоятелност, като дължи ДДС на Унгарската държава, в резултат на ю Унгарските данъчни власти встъпват в правата на кредитора „С.“ КФТ „К.“ ЕООД, при което „К.“ ЕООД дължи връщане на заетата сума директно на публичния изпълнител към Унгарските данъчни власти.

Според експертния анализ за периода от 2018 г. до 2022 г. не са извършвани разпоредителни действия с недвижими имоти, машини, съоръжения, леки автомобили, акции, дялове и каквото и да е друго имущество, съгласно подписана декларация от управителя на дружеството

„К.“ ЕОО от 25.02.2022 г. (стр. 58 от делото). Видно от анализа на стойността и структурата на активите на дружеството „К.“ ЕООД при отговора на втора задача, същото за целия анализиран период от 2018 г. до 31.12.2021 г. не е отчело наличие на дълготрайни материални активи.

През 2019 г. дружеството „К.“ ЕООД е придобило 100 % от капитала на „С.Х.К.Ф.Т.“ (С.Н. КФ1 накратко наричано по-долу „С.“ КФТ), дружество, регистрирано в Унгария с № 01 09-338229, отчетено в актива на баланса към 31.12.2019 г. и към 31.12.2020 г. като дългосрочни финансови активи на стойност 489 000 лв.

Видно от заключението, съгласно Балансите на дружеството „К.“ ЕООД към 31.12.2021 г., към 31.12.2020 г., към 31.12.2019 г. и към 31.12.2018 г., финансовите резултати на дружеството са загуба. Загубата към 31.12.2021 г. е в размер на 492 000 лв. и е формирана от отписаната стойност на придобитите акции от капитала на „С.“ КФТ в размер на 489 000 лв., предвид факта, че това дружество е в несъстоятелност от 23.11.2021 г., така че цената на тези акции е нулева, като са отчетени и други разходи в размер на 3 х.лв (външни услуги 2 440,12 лв. и финансови разходи за лихви и от преоценка в размер на 394,06 лв.).

Според вещото лице, по поставения въпрос свързан с свръхзадължеността на дружеството, общата балансова стойност на наличните краткотрайни активи на дружеството „К.“ ЕООД към 31.12.2021 г., към 31.12.2020 г., към 31.12.2019 г. не са били достатъчни за покриване на неговите текущи задължения, както следва: (-) 538 хил. лв. към 31.12.2021 г.; (-) 535 хил. лв. към 31.12.2020 г.; (-) 511 хил.лв. към 31.12.2019 г. Към 31.12.2018 г., поради факта, че дружеството не е имало никакви задължения, разликата е положителна и представлява размера на регистрирания капитал.

ОТ ПРАВНА СТРАНА:

С оглед на така изложената фактическа обстановка, съдът намира молбата за откриване на производство по несъстоятелност по отношение на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, за **ОСНОВАТЕЛНА**.

За да бъде открито производство по несъстоятелност, следва да са налице всички предпоставки от сложния фактически състав, визирани в разпоредбите на чл. 608, чл.625, ал.1 и чл.631 от ТЗ, а именно: **1.** Компетентният съд следва да бъде сезиран с писмена молба от лицата, изрично посочени в разпоредбата на чл.613 от ТЗ; **2.** Длъжникът да бъде търговец по смисъла на чл.1 от ТЗ; **3.** Да се констатира неплатежоспособност на длъжника, съгласно хипотезите, визирани в разпоредбата на чл.608 от ТЗ или свръхзадълженост на длъжника по смисъла на чл.742 от ТЗ; **4.** Затрудненията на длъжника да не са временни, а състоянието на неплатежоспособност/свръхзадълженост да е обективно и трайно – арг. от чл.631 от ТЗ.

Безспорно установено е качеството на търговец по смисъла на чл.1, ал.2, т.1 ТЗ на лицето, за което се цели да се докаже, че е неплатежоспособно – „К.“ ЕООД, ЕИК **** е регистрирано през 2018 г. Същото е с предмет на дейност: внос и износ, вкл. на газ и масла, онлайн търговия, вътрешна и външна търговия, търговско представителство и посредничество

консултантски услуги, и всякакъв вид търговска дейност, незабранена от закона.

Съгласно разпоредбата на чл.625 от ТЗ, писмена молба за откриване на производството по несъстоятелност могат **да подават длъжникът**, съответно от ликвидаторът или от кредитор на длъжника по търговска сделка, Националната агенция за приходите за публичноправно задължение към държавата или общините, свързано с търговската дейност на длъжника или задължение по частно държавно вземане, както и Изпълнителната агенция "Главна инспекция по труда" при изискуеми и неизпълнени за повече от два месеца задължения за трудови възнаграждения към най-малко една трета от работниците и служителите на търговеца.

От анализа на представените по делото писмени доказателства се установява, че към датата на подаване на молбата за откриване на производството по несъстоятелност в тежест на дружеството съществуват значителни по размер публични задължения. Същите са свързани с търговската дейност на длъжника, тъй като съгласно Договор за заем на 15.06.2020 г. , сключен между „К.“ ЕООД като заемател и „С.“ КФТ, дружество, регистрирано в Унгария с № 01-09-338229, като заемодател, заемодателят е предоставил в заем сумата 279 000 евро. Съгласно условията на договора за заем „К.“ ЕООД е следвало да върне заетата сума на „С.“ КФТ в срок до 15.06.2021 г. Съгласно заключението на вещото лице с умата е преведена по банкова сметка на заемателя в ДСК на 05.08.2020 г. и е използвана за погасяване на задължение по Договор за заем с „У.“ ЕООД, ЕИК ****, който заем от своя страна е използван за придобиване на 100% от акциите на „С.“ КФТ, Унгария.

Междувременно по отношение на „С.“ КФТ - Унгария е открито производство по несъстоятелност (съгласно приетите и обсъдени по-горе писмени доказателства и по-специално Разпечатката от интернет страницата на Унгарския регистър на несъстоятелностите и банкрут <https://fizeteskeptelenseg.im.gov.hu,удоверяваща>, че „С.“ КФТ е в производство по несъстоятелност.

Установяването на неплатежоспособност, респ. свръхзадълженост на ответното дружество, като обективно състояние на длъжника, се предпоставя от наличието на изискуемо парично задължение породено от или отнасящо се до търговска сделка по смисъла на чл. 608, ал. 1, т. 1 от ТЗ. В този смисъл, за да се прецени активната легитимация на молителят, съдът ще следва да изследва вземането, като анализът в тази посока предполага съблюдаване на нормативно установените критерии, определящи търговски характер на сделката между молителя и ответника;

За характеризиране на сделката като търговска приложим е чл. 286 от ТЗ във вр. с чл. 1, ал. 1 от ТЗ. Видно от съдържанието на цитираната разпоредба, законодателят разграничава два критерия, които определят търговския характер на една сделка – обективен и субективен. Според обективния критерий, въведен с текста на чл. 286, ал. 2 във вр. с чл. 1, ал. 1 от ТЗ – сделките, изброени в ал. 1 на чл. 1 ТЗ имат търговски характер, независимо от качеството на лицата, които ги извършват; Субективният критерий (чл. 286, ал. 1 ТЗ) предполага, че сделка, сключена от търговец и свързана с упражняването от него занятие, има търговски характер.

В случая е налице втората хипотеза, поради което по отношение на молителя е налице и този елемент на фактическия състав, както е посочено по-горе - бил е сключен договор за заем на 15.06.2020 г., съгласно който „С.“ КФТ е предоставило сумата 279 000 евро (постъпили по сметката на дружеството длъжника "К." ЕООД), който е следвало да бъде върнат до 15.06.2021 г.

Тъй като като съгласно заключението на ССЕ „С.“ КФТ - Унгария дължи ДДС във връзка със сделката, Унгарските данъчни власти са уведомили молителя, че дължи ДДС на Унгарската държава, както и че встъпва в правата на кредитора „С.“ КФТ, така че „К.“ ЕООД дължи връщане на заетата сума директно на публичния изпълнител към Унгарските данъчни власти.

Съдът намира, че в случая съгласно чл.10 от Директива 2010/24/ЕС на Съвета от 16 март 2010 г. относно взаимната помощ при събиране на вземания, свързани с данъци, такси и други мерки е било отправено искане за събиране на вземането на „С.“ КФТ от „К.“ ЕООД до НАП. Съгласно чл.13, ал.1 от Директива 2010/24/ЕС на Съвета „за целите на събирането на вземане в запитаната държава-членка всяко вземане, във връзка с което е отправено искане за събиране, се третира като вземане на запитаната държава-членка“. Разпоредбата на чл.269л от ДОПК вземанията по чл. 269а, ал. 1 от ДОПК (каквото е и процесното по смисъла на т.1 от тази разпоредба), предвижда, че по искане на запитващ орган от друга държава членка местният запитан орган (т.е. НАП) събира вземанията по чл. 269а, ал. 1, за които е налице първоначално изпълнително основание, издадено в другата държава членка. Съгласно ал.2 от същата разпоредба вземанията, посочени в искането, се събират по реда на този кодекс.

Предвид изложеното, съдът намира, че първоначалното изпълнително основание, издадено в друга държава членка, се събира по реда на ДОПК. Поради това следва да се приеме, че вземането е свързано с търговската дейност на длъжника, но е преобразувано в публично задължение, попадащо в обхвата на нормата на чл. 625 от ТЗ.

Видно от молбата за откриване на производство по несъстоятелност, главното основание на което се основава молителят, е наличието на свръхзадълженост. За разлика от неплатежоспособността, свръхзадължеността е основание за откриване на производство по несъстоятелност само за определена категория търговци, изрично визирани в чл.607а, ал.2 от ТЗ - търговски дружества, които осъществяват търговска дейност във формата на ООД, АД и КДА. В случая, съдът е сезиран с молба за откриване на производство по несъстоятелност на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, което дружество, предвид правноорганизационната си форма, е сред кръга на визираните в чл.607а, ал.2 от ТЗ търговци.

Според легалната дефиниция на чл.742 от ТЗ, едно търговско дружество е свръхзадължено, когато неговото имущество не е достатъчно да покрие паричните му задължения. В съдебната практика няма спор, че под "имущество" по смисъла на чл.742 от ТЗ следва да се разбира съвкупността от имуществени активи на дружеството, в т. ч. дълготрайни и краткотрайни, притежавани към началния момент на свръхзадължеността. В производството по чл.625 и сл. от ТЗ преценката за наличие или липса на свръхзадълженост

се извършва чрез съпоставяне на общия размер на съществуващите към твърдяната начална дата на свръхзадълженост парични задължения на търговеца, които може и да не са изискуеми, но по безспорен начин трябва да е установено възникването им, със стойността на имуществото му към същия момент. Релевантна за разглежданата преценка е реалната стойност - т.нар. справедлива пазарна цена, на всички краткотрайни и дълготрайни активи, а не тяхната балансова стойност, тъй като тя показва какви парични средства биха се получили при осребряване на имуществото на търговеца и до каква степен тези средства са достатъчни за погасяване на неговите парични задължения спрямо кредиторите. Свръхзадължеността може да е налице едновременно с неплатежоспособността, при която длъжникът не е в състояние с наличните си краткотрайни активи да покрива текущите си и изискуеми парични задължения, но може да съществува и независимо от неплатежоспособността. Доказването на свръхзадълженост като основание за откриване на производство по несъстоятелност е изцяло в тежест на страната, сезирала съда с искане по чл.625 от ТЗ.

В настоящия случай, безспорно се установява от събраните писмени доказателства - многобройната счетоводна документация и най-вече от експертното заключение на съдебно-счетоводната експертиза, че към 31.12.2021 г., към 31.12.2020 г., към 31.12.2019 г. общата балансова стойност на притежаваните активи от дружеството „К.“ ЕООД не е била достатъчна за покриване на всички негови задълженията - текущи и нетекущи пасиви. Същите са съответно към 31.12.2019 г. – (-) 22 хил. лв.; към 31.12.2020 г. – (-) 46 хил. лв.; към 31.12.2021 г. – (-) 538 хил. лв. Към 31.12.2018 г. дружеството не е имало никакви задължения, поради което и разликата е положителна в размер на регистрирания капитал на дружеството.

Т.е. балансовата стойност на имуществото на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, е била по-малка от общия размер на паричните задължения на дружеството. В този случай е от значение и реалната оценка за степента на задлъжнялост, която дават стойностите на показателите за финансова автономност, изчислени като отношения между размерите на собствения капитал и задълженията на дружеството. Показателите за финансова автономност характеризират степента на финансова независимост на предприятието от кредиторите. Тези показатели са коефициент на финансова автономност и реципрочният му коефициент на задлъжнялост. Коефициентът на финансова автономност показва сумата на собствения капитал, която се пада на единица (1 лев) пасиви. С оглед на специфичния характер на приходите за бъдещи периоди и финансиранятия, при изчисляването на стойността на показателя тяхната сума се изключва от сумата на задълженията. Стойността на коефициента на задлъжнялост показва сумата на задълженията, падащи се на единица (1 лев) собствен капитал. Собственият капитал на предприятието би следвало да бъде минимум 1/3 от всички негови задължения, за да осигури нормално разплащане за дълъг период от време. За общ норматив на коефициента на финансова автономност се приема стойност не по-ниска от 0,33, съответно за коефициента на задлъжнялост - не по-висока от 3,00. Видно от заключението на ССЕ за периода 2019 г. – 31.12.2021 г. коефициентът на финансова автономност и коефициентът на задлъжнялост на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, са извън границите на референтните си стойности. Дружеството е реално **декапитализирано**. Показателите за финансова автономност,

схванати като съотношение между собствения капитал към пасивите показват пълна зависимост на длъжника по отношение на кредиторите му, тъй като му липсва собствен капитал за покриване на задълженията. Собственият капитал на фирмата би следвало да бъде минимум 1/3 от всички задължения на фирмата, за да се осигурява нормално разплащане за дълъг период от време.

С оглед изложеното, съдът намира, че са налице всички предпоставки за откриване на производство по несъстоятелност по смисъла на чл.608 ал.1 и 3 от ТЗ, като приема, че имуществото на длъжника не е достатъчно да покрие паричните му задължения, поради което следва да бъде открито производство по несъстоятелност по отношение на **„К.” ЕООД, ЕИК ****, на основание свърхзадълженост - главното основание релевирано от длъжника.**

Освен изложеното, съдът съобрази и разпоредбата на чл.631 от ТЗ установяваща наличието на две кумулативно дадени предпоставки – на първо място, условието длъжникът да разполага с налично имущество, което да е достатъчно по размер и стойност, за да покрие неговите задължения, и на второ - интересите на кредиторите да са охранени в достатъчна степен при пристъпване към продажба на това имущество. В конкретния случай, от резултатите на експертното заключение е видно, че към 31.12.2021 г., дружеството не е отчело наличие на никакви активи, а общият размер на задълженията му възлиза на 538 000 лв. като липсват данни за кавото и да е имущество.

Като начална дата на свърхзадължеността следва да се приеме датата 01.01.2020 г., към която дата коефициентът на финансова автономност и коефициентът на задлъжнялост на „К.” ЕООД, ЕИК ** са извън границите на референтните си стойности.**

С оглед обстоятелството, че длъжникът е в състояние на свърхзадълженост, съдът не дължи произнасяне по отношение на твърдяната неплатежоспособност, която е предявена като евентуално основание за откриване на производство по несъстоятелност.

На основание чл.629б, ал.1 във вр. с чл.632 ТЗ, на длъжника и неговите кредитори, в съдебно заседание от **18.05.2022 г.**, е била дадена възможност, с предупреждаване за последиците от невнасяне на съответните суми, да предплатят разноските по несъстоятелността, определени на **15 000 лв.** Това не е сторено нито от длъжника, нито от неговите кредитори, поради което настоящата инстанция намира, че следва да се постанови решение по реда на чл.632 ал.1 от ТЗ – т.е. едновременно да се обяви длъжникът в неплатежоспособност и несъстоятелност, като се спре производството по настоящото дело до предплащане на началните разноски по чл.629б от ТЗ.

Водим от горното и на основание чл. 608 ТЗ във вр. с чл. 630, ал. 1 ТЗ и чл. 632, ал. 1 ТЗ, СЪДЪТ

РЕШИ:

ОБЯВЯВА СВРЪХЗАДЪЛЖЕНОСТТА на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М., на основание чл.630, ал.1, т.1 от ТЗ във вр. с чл.632, ал.1 от ТЗ.

ОПРЕДЕЛЯ НАЧАЛНА ДАТА НА СВРЪХЗАДЪЛЖЕНОСТТА на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М. – 01.01.2020 г., на основание чл. 630, ал.1, т.1 от ТЗ вр. чл.632 ал.1 от ТЗ.

ОТКРИВА ПРОИЗВОДСТВО ПО НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М., на основание чл.630, ал.1, т.2 от ТЗ във вр. с чл.632 ал.1 от ТЗ.

ДОПУСКА ОБЕЗПЕЧЕНИЕ ЧРЕЗ НАЛАГАНЕ НА ОБЩА ВЪЗБРАНА И ЗАПОР ВЪРХУ ИМУЩЕСТВОТО НА „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М..

ПОСТАНОВЯВА ПРЕКРАТЯВАНЕ НА ДЕЙНОСТТА НА ПРЕДПРИЯТИЕТО на „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М., на основание чл.632 ал.1 ТЗ.

ОБЯВЯВА В НЕСЪСТОЯТЕЛНОСТ „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М., на основание чл.632, ал.1 ТЗ.

СПИРА производството по несъстоятелност по т.д. № 276/2022 г. по описа на Софийски градски съд, Търговско отделение, VI-9 състав, на основание чл.632 ал.1 ТЗ.

УКАЗВА на основание чл.632, ал.2 ТЗ на **КРЕДИТОРИТЕ** и на **ДЛЪЖНИКА** - „К.“ ЕООД, ЕИК ****, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М., че спряното производство по несъстоятелност може да бъде възобновено в срок **една година** от вписването на решението за откриване на производство по несъстоятелност, ако се удостовери, че е налице достатъчно имущество или ако се депозира по сметка на СГС необходимата сума за предплащане на началните разноси по чл. 629б ТЗ в размер на **15 000 лева (петнадесет хиляди лева)**.

УКАЗВА на основание чл.632, ал.4 ТЗ на **КРЕДИТОРИТЕ И „К.“ ЕООД, ЕИК ******, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. ****, р-н "Красно село", ул. "****", представлявано от управителя - Я.М., че ако в 1-годишния срок от вписването на решението за откриване на производство по несъстоятелност не бъде поискано възобновяване на производството, съдът ще прекрати производството по несъстоятелност и ще постанови заличаване на длъжника от Търговския регистър.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва пред Софийски апелативен съд в 7-мо дневен срок от вписването в Търговския регистър на основание чл.633, ал.1 във вр. с чл.613а, ал.1 ТЗ и от трети лица, които имат вземане, произтичащо от влязло в сила съдебно решение или от влязъл в сила акт, установяващ публичноправно задължение, съгласно чл.613а, ал.2 ТЗ.

РЕШЕНИЕТО подлежи на **НЕЗАБАВНО** вписване в Търговския регистър, за което да се предприемат необходимите мерки от деловодителя, съгласно чл. 622 във вр. с чл.633, ал.1 ТЗ, както и на незабавно изпълнение на основание чл.634 ТЗ.

Съдия при Софийски градски съд: _____