

РЕШЕНИЕ

№ 969

гр. София, 22.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 109-ТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и втори февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РОСИ П. МИХАЙЛОВА

като разгледа докладваното от РОСИ П. МИХАЙЛОВА Административно наказателно дело № 20231110209633 по описа за 2023 година

Производството е по реда на чл. 59 и следващите от ЗАНН.

Обжалвано е наказателно постановление № СО-1-Ю-21-25КС-590/(В7.04.2022 г. на заместник-кмет на Столична община Р.Ст., с което на основание чл. 53, ал. 1 и 2 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 21, ал. 2 и чл. 16, ал. 3 от Наредбата за обществения ред на Столична община, за нарушение на чл. 4, т. 2 от Наредбата за обществения ред на Столична община на „XXXXXX“, ЕИК 204084752, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000/ хиляда/ лева.

„XXXXXX“, ЕИК 204084752, чрез адв. И., обжалва НП в срок. В жалбата излага възражения против обжалвания акт. Твърди, че липсва ясно описание на нарушението и не става ясно как е определено авторството на нарушението. Изтъква се, че АУАН не е съставен в присъствие на нарушителя, както и се оспорва действителното извършване на проверка. Оспорват се извършването на нарушението и вината на санкционирания субект. Моли се за отмяна на процесното наказателно постановление.

В съдебното заседание жалбоподателят се представлява от адв. И., която поддържа жалбата и пледира за отмяна на обжалваното наказателно постановление. Релевира доводи, че в констативния протокол е посочено, че е имало двама свидетели, а АУАН е подписан само от единия.

Въззиваемата страна - редовно призована, се представлява от юрк. Каменова в съдебното заседание. Моли съда да потвърди обжалваното наказателно постановление като правилно и законосъобразно. Изразява становище, че извършването на нарушението и неговото авторство са доказани. Поддържа, че наложената глоба е съответна на извършеното

нарушение. Претендира възнаграждение за юрисконсулт.

Съдът след като обсъди доводите на страните и събраните писмени и гласни доказателства и доказателствени средства, намира за установено следното:

Жалбата е подадена в законоустановения срок (НП е надлежно връчено на 20.06.2023 г., а жалбата е подадена на 30.06.2023 г.), от легитимирано лице, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол и е процесуално допустима. Разгледана по същество е неоснователна.

При извършена проверка от служители на Столичен инспекторат, сред които свидетеля Х. Анд. (с имена към момента на проверката Х. М.), на 09.10.2021 г. от 13:30 ч. до 16:00 ч., в гр. София, район „XXXXX“, на обект: „Събаряне на съществуващи сгради“ в УПИ VII-362, кв. 217, м. „Западно направление – метростанция 5-7“ юридическото лице – „XXXXXX“, е ползвало не по предназначение общински имот, предназначен за общо ползване, без получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред, като на тротоара на ул. XXXX е била разположена строителна техника – багер и строителни отпадъци, генерирани от разрушаването на сградата. За тези обстоятелства бил съставен Констативен протокол. Тъй като за премахването на сградата имало одобрена проектна документация от съответното юридическо лице, служителите на Столична община установили като отговорен субект за извършване на нарушението „XXXXXX“.

АУАН № 21-25КС-590/11.11.2021 г. бил съставен от свидетеля Н. К. в присъствието на Валери Пенев в качеството му на пълномощник на жалбоподателя и копие от акта му е бил връчен срещу подпис.

Въз основа на съставения АУАН е издадено наказателно постановление № СО-1-Ю-21-25КС-590/(В7.04.2022 г. на заместник-кмет на Столична община Р.Ст., с което на основание чл. 53, ал. 1 и 2 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 21, ал. 2 и чл. 16, ал. 3 от Наредбата за общественения ред на Столична община, за нарушение на чл. 4, т. 2 от Наредбата за обществения ред на Столична община на „XXXXXX“, ЕИК 204084752, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000/ хиляда/ лева.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа на събраните по делото доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелите Х. Анд. (с имена към момента на проверката Х. М.) и Н. К., както и писмените доказателства по делото. Съдът кредитира в цялост цитираната доказателствена съвкупност, намирайки гласните и писмени доказателствени източници за безпротиворечиви и допринасящи за правилното изясняване на фактическата обстановка. Показанията на разпитаните по делото свидетели кореспондират с данните от констативния протокол.

При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

При разглеждането на дело при оспорени наказателни постановление, районният съд е инстанция по същество, поради което дължи цялостна проверка относно правилното прилага на материалния и процесуалния закон, независимо от основанията посочени в жалбата.

В изпълнение на това свое правомощие, съдът констатира, че съставеният АУАН и оспорваното наказателно постановление са издадени от компетентни органи, в кръга на правомощията им, в предписаната от закона писмена форма, при спазване на установения законов ред и предвидения от закона срок, предвидени в разпоредбата на чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Налице е редовна процедура по връчване на АУАН и НП на жалбоподателя.

Обстоятелството, че на посочените време и място жалбоподателят е разположил строителна техника – багер и строителни отпадъци без разрешение, се доказва безспорно от обективна страна. В констативния протокол изрично са описани депозираните от „Интерхоум 2020“ ООД документи в Столична община и е отразено, че по заявлението за временно ползване на общински терен за строителна площадка от 08.10.2021 г. няма издадено разрешение.

Разпоредбата на чл. 43, ал. 1 от ЗАНН предвижда, че актът се подписва от съставителя и поне един от свидетелите, посочени в него, поради което обстоятелството, че не е подписан и от другия свидетел, отбелязан в Констативния протокол не представлява съществено процесуално нарушение.

Мястото на нарушението е ясно описано, включително с номер на административния адрес, име на обекта и посочване, че строителната техника се намира на тротоара. Действително в акта и наказателното постановление не е посочен видът на техниката, но това е сторено в констативния протокол от проверката, с който жалбоподателят е могъл да се запознае и да упражни правото си на защита.

Нормата на чл. 4, т. 2 от Наредбата за обществения ред на Столична община (наричана по-нататък в настоящото изложение Наредбата) гласи:

Забранява се ползването не по предназначение на общински имоти и или имущество, предназначени за общо ползване, освен в случаите на получено предварително съгласуване или разрешение по съответния ред“

Нормата на чл. 16, ал. 3 от Наредбата сочи, че „Който нарушава забраната по чл. 4, т. 1 и 2, се наказва с глоба в размер от 300 до 600 лв. и/или с имуществена санкция в размер от 1000 лв. до 1500 лв.“

Съдът намира, че са доказани извършването на нарушението и неговото авторство от обективна страна.

С оглед обективната отговорност на юридическите лица е безпредметно обсъждането на извършването на нарушението от субективна страна.

Съдът констатира, че наложеното наказание „имуществена санкция“ е определен в рамките на законовите предели, в съответствие със смекчаващото обстоятелство, че липсват данни за други нарушения от същия вид на санкционирания субект и е съответно на тежестта на конкретното нарушение.

По тези съображения настоящият съдебен състав прие, че оспореното наказателно постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно.

В полза на въззиваемата страна на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН следва да бъде присъдено с оглед изхода на делото възнаграждение за юрискусулт в размер на 80 лв., определен от съда с оглед невисоката правна и фактическа сложност на делото.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 1 от ЗАНН, съдът:

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СО-1-Ю-21-25КС-590/(В7.04.2022 г. на заместник-кмет на Столична община Р.Ст., с което на основание чл. 53, ал. 1 и 2 вр. чл. 83, ал. 1 от ЗАНН и чл. 21, ал. 2 и чл. 16, ал. 3 от Наредбата за обществения ред на Столична община, за нарушение на чл. 4, т. 2 от Наредбата за обществения ред на Столична община на „XXXXXX“, ЕИК 204084752, е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 1000/ хиляда/ лева, като **ПРАВИЛНО** и **ЗАКОНОСЪОБРАЗНО**.

ОСЪЖДА „XXXXXX“, ЕИК 204084752, да заплати на Столична община сумата в размер на 80 (осемдесет) лева на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Административен съд София – град, в 14-дневен срок от съобщението за изготвянето му до страните.

Съдия при Софийски районен съд: _____