

РЕШЕНИЕ

№ 52

гр. Монтана, 23.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – МОНТАНА, ВТОРИ СЪСТАВ, в публично заседание на шестнадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: КРАСИМИР СЕМОВ

при участието на секретаря ТОДОРА ВЛ. ЙОРДАНОВА
като разгледа докладваното от КРАСИМИР СЕМОВ Административно наказателно дело № 20231630200088 по описа за 2023 година

Производството е по чл.59, ал.1 и сл. от ЗАНН (изм., бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.).

С Наказателно постановление № 12-2200244/21.12.2022г. на Директор Дирекция "Инспекция по труда" - Монтана на ДЗЗД „ПБ ХХХХ“, ЕИК ХХХХХ, гр.София, представлявано от Г. П. Д., чрез адв.И. Ц. от САК, в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1800 (хиляда осемстотин) лева за административно нарушение по смисъла на чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от Кодекса на труда (КТ), на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.3 от КТ.

Недоволно от Наказателното постановление ДЗЗД „ПБ ХХХХ“, ЕИК ХХХХХ, гр.София, чрез адв.И. Ц. от САК, моли да бъде отменено. В съдебно заседание, адв.И. Ц. от САК, пледира за отмяна на НП, като изрично заявява, че не прави искане за присъждане на разноски.

Въззиваемата страна Дирекция „ИТ“ Монтана чрез процесуален представител ст. юрисконсулт С. К, моли съда чрез изложени доводи и в писмена защита да потвърди наказателното постановление, като правилно и законосъобразно. Направено е искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Доказателствата по делото са писмени и гласни. Съдът като ги обсъди във връзка с доводите на страните, намира жалбата за допустима и основателна.

Жалбата е допустима тъй като е подадена в законния срок, имайки предвид изисканите от съда, и приетите по делото, допълнителни данни, представени от въззиваемата страна и жалбоподателя, чрез адв.Ц. от САК.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

На 15.09.2022г. в 09:40 часа св.Л. К. Р. – гл. инспектор в Дирекция „ИТ” - Монтана съвместно с колегата си С. О. Ш. – гл. инспектор, извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в обект – „РЕХАБИЛИТАЦИЯ И РЕКОНСТРУКЦИЯ НА ОБЩИНСКА ПЪТНА МРЕЖА, ОБЩИНА БОЙЧИНОВЦИ”, в частта „път MON1040 км 00 до 1 + 695.37”, изпълняван от ДЗЗД „ПБ ХХХХ” (съгласно информационна табела на строежа). В хода на проверката било прието, че лицето КБ К., ЕГН *****, извършва трудова дейност като строителен работник (поставя бордюри), като ДЗЗД „ПБ ХХХХ” гр.София, не е сключил трудов договор с лицето за предоставената от него работна сила в полза на дружеството в обекта на проверка „път MON1040 км 00 до 1 + 695.37”, преди постъпване на работа на лицето.

Била оформена ИНФОРМАЦИЯ/СВЕДЕНИЯ ЗА РАБОТЕЩИТЕ В ОБЕКТА на основание чл.44 от АПК вр. с чл.402, ал.1, т.3 от КТ, в която за КБ К. е посочено, че има работно време от 08:00 часа до 17:00 часа като строителен работник на обекта, без да има трудов или граждански договор.

В рамките на съдебното следствие по делото са приети като доказателства, представените с жалбата – договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, представлявано от Г. П. Д. (възложител) и „Б” ЕООД гр.Л, ЕИК ХХХХХ, представлявано от И. Г.ЕВ И (изпълнител), по силата на който изпълнителя приема да достави и монтира бордюри на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, договорно споразумение за съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд в обект – „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” между двата посочени по-горе субекти и списък от 09.09.2022г.

на работниците на „Б” ЕООД, подлежащи на инструктаж, полагащи труд на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, в който лицето КБ К. е посочен в т.5 от списъка като строителен работник.

За извършената проверка св.Р. съставил и подписал протокол № ПР 2235773 от 19.10.2022г., връчен по електронен път (така е посочено в протокол от 19.10.2022г. – л.19 от делото).

До ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София била изпратена покана по чл.40, ал.2 от ЗАНН, върната в Дирекция „ИТ” Монтана като не потърсена. Преди това било изпратено писмо изх. № 22080953 от 20.09.2022г., с което били изискани документи от жалбоподателя, без да са налице данни, дали това писмо е получено от жалбоподателя, и на коя дата.

За установеното нарушение по чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ св.Л. К. Р. в присъствието на С. О. Ш. и св.С. М. З. – тяхна колежка, съставил акт за установяване на административно нарушение (АУАН) № 12-2200244/22.11.2022г. спрямо ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София. АУАН бил съставен в отсъствието на представител на ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, който бил връчен съгласно чл.416, ал.3 от КТ на 24.11.2022г., видно от известието за доставяне на л.16 от делото. Против така съставения АУАН, не постъпили възражения.

На базата на изготвения АУАН, протокол за извършена проверка № ПР 2235773 от 19.10.2022 г., връчен по ел. път, Информация за работещите в обекта, Директор Дирекция ”ИТ” - Монтана в качеството на административнонаказващ орган (АНО) намерил, че ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София в качеството си на работодател е извършил административно нарушение по смисъла на чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ, поради което бил санкциониран на основание чл.414, ал.3 от КТ.

Жалбоподателят ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София чрез адв.И. Ц. от САК е изложил в жалбата си следните доводи против обжалваното НП:

В хода на извършена проверка на 15.09.2022г. органите от Дирекция „Инспекция по труда” - Монтана са установили, че на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” в частта „път MON1040 км 00 до 1 + 695.37” лицето КБ К., ЕГН *****, е

допуснато до работа, без да има сключен трудов договор в писмена форма, преди постъпване на работа. За същото е съставено и Наказателното постановление на ДЗЗД „ПБ ХХХХ“. Действително ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ изпълнява СМР по посочения обект в община Бойчиновци. Използва се външна фирма - „Б“ ЕООД, с която е сключен договор, по силата, на който Дружеството се задължава да достави и монтира бордюри на обекта, съгласно нашите указания. „Б“ ЕООД доставя и монтира бордюрите със свои работници и за своя сметка. Осигуряването на безопасни условия за труд и работно облекло на работниците на „Б“ ЕООД е тяхно задължение. За това и не сме съгласни с представената фактическа обстановка, КБ К., ЕГН ***** е работник на „Б“ ЕООД. Същият фигурира в представения от тяхна страна списък към Договорно споразумение за Съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд от 09.09.2022г. Съгласно Споразумение за Съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд от 31.08.2022г. длъжен да проведе инструктаж за безопасност е „Б“ ЕООД, а не ДЗЗД „ПБ ХХХХ“. В споразумението е описано, че за работниците на „Б“ ЕООД трябва да бъде представен списък и на всеки да се проведе начален инструктаж. Прилагаме и предоставения ни списък, в който КБ К., ЕГН ***** фигурира. В споразумението е засегнат и факта, че лични предпазни средства и работно облекло се осигуряват на работниците на „Б“ ЕООД от самото Дружество. Няма как това да се вмени в отговорност на ДЗЗД „ПБ ХХХХ“. Предвид представената фактическа обстановка в наказателното постановление, органите на Дирекция „ИТ“ - Монтана са проверили дали същото има трудов договор с ДЗЗД „ПЪТИЩА БОИЧИНОВЦИ ХХХХ“. Безспорен е факта, че такова трудово отношение няма. От събраното в проверката става ясно само, че има лице, което се твърди, че извършва трудова дейност на обекта. Не са поискани обяснения от нас. Не са положени усилия за събиране на допълнителни доказателства. С изложените аргументи и издаденото наказателно постановление органите на ИТ са упражнили правата си превратно, като административният акт е издаден в противоречие с материално правни разпоредби и с целта на закона. Органите на ИТ – Монтана не са обсъдили всички доказателства събрани в хода на проверка в цялост, а са приели за относими само фактите, които ползват издаването на АУАН и съответно НП. Това несъмнено води до нарушаване принципа на равнопоставеност на страните в административното

производство. Лицето КБ К., ЕГН ***** е служител на „Б” ЕООД. Предвид този факт има грешка в лицето, срещу което е съставено Наказателното постановление. Само на това основание същото следва да бъде отменено. При съставянето на Наказателното постановление е нарушен и материалния закон. Вменено е във вина нещо, което не е извършено от ДЗЗД „ПБ ХХХХ“. Освен това целта на закона е работниците да полагат труд при безопасни условия и да упражняват дейност след като са сключили трудов договор. Голословни твърдения без проверка на фактите е и нарушение на целта на закона.

В рамките на съдебното следствие по АНД № 88/23г. по описа на МРС св.Л. К. Р. и св.С. М. З. (свидетел при съставяне на АУАН), поддържат изложените обстоятелства в АУАН № 12 – 00244/22.11.2022г. С. О. Ш., поради обективна невъзможност, не се явява и не дава показания като свидетел, страните не държат на нейното неявяване, като съдът прецени, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и без показанията на Ш..

Адв.Ц. от САК в качеството на пълномощник на жалбоподателя, в рамките на съдебното следствие не поддържа искането посочено в жалбата, да бъдат допуснати двама свидетеля при режим на довеждане, които да докажат изложените твърдения за сключен договор между ДЗЗД „ПБ ХХХХ“ гр.София и „Б” ЕООД гр.Л. Настоящият съд служебно прецени, че това не е необходимо, тъй като факта за наличен договор между двата горепосочени субекти, не се оспорва от въззиваемата страна, която по същество чрез своя процесуален представител, заявява, че документите представени в съда, не са били известни на административно наказващия орган (АНО), за да ги обсъди.

С жалбата, е направено искане и да се изиска от „Б” ЕООД, гр.Л да представи трудовия договор на КБ К., ЕГН *****.

С оглед на обективност и попълване делото с достатъчно доказателства, за да бъде правилно решено, съдът изиска справки от „Б” ЕООД гр.Л и от ТД на НАП гр.София.

„Б” ЕООД гр.Л не представи трудов договор на лицето КБ К., ЕГН *****, но ТД на НАП, офис Монтана (писмото на МРС е изпратено от ТД на НАП гр.София по компетентност на ТД на НАП офис Монтана), изпрати на съда справка съдържаща се в писмо изх. № 20-28-32#1/03.02.2023г., ведно с разпечатка за всички трудови договори на лицето

към 15.09.2022г. (деня на процесната проверка), от която е видно, че лицето К. не е имал сключен трудов договор не само с „Б” ЕООД гр.Л, но и с друг работодател.

Като се имат предвид доказателствата по делото, в т.ч. непосредствено събраните в хода на съдебното следствие, съдът намира, че АНО е приложил неправилно закона. Събраните по делото писмени и гласни доказателства НЕ доказват извършено административно нарушение от ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София по чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ – Трудовият договор се сключва в писмена форма.; чл.61, ал.(1) (Доп. - ДВ, бр.120 от 2002г.) Трудовият договор се сключва между работника или служителя и работодателя преди постъпването на работа.

Нарушението е НЕДОКАЗАНО по отношение на ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, показанията на св.Р. и св.З. не са достатъчни, за да се приеме, че нарушението е доказано в лицето на жалбоподателя, защото на техните показания се противопоставят приложените и приети по делото - договор от 31.08.2022г. между ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, представлявано от Г. П. Д. (възложител) и „Б” ЕООД гр.Л, ЕИК ХХХХХ, представлявано от И. Г.ЕВ И (изпълнител), по силата на който изпълнителя приема да достави и монтира бордюри на обект „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, договорно споразумение за съвместни мероприятия по осигуряване на безопасни условия на труд в обект – „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци” между двата посочени по-горе субекти и списък от 09.09.2022г. на работниците на „Б” ЕООД, подлежащи на инструктаж, полагащи труд на обект: „Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа, община Бойчиновци”, в който лицето КБ К. е посочен в т.5 от списъка като строителен работник. Посочените доказателства, не са оспорени от въззиваемата страна, а това, че жалбоподателят е решил да ги представи едва пред съда, според последния, това е негово право и форма на защита. Следва да се посочи в тази насока, че писмо изх. № 22080953 от 20.09.2022г., с което са били изискани от Дирекция „ИТ” – Монтана документи от жалбоподателя, няма данни дали е получено от жалбоподателя, и на коя дата. Тежестта да се докаже установено административно нарушение, в т.ч. и по отношение на неговия извършител (автор), в рамките на АНП е на АНО, който е бил длъжен да установи, чрез справка с НАП дали

лицето К. има сключен трудов договор и дали към 15.09.2022г. жалбоподателят е бил работодател на лицето К.. От посочените по-горе писмени доказателства, се установява, че жалбоподателя не е бил работодател на лицето К., а последния е имал договорни отношения с „Б” ЕООД гр.Л.

Не е спорно по делото че лицето КБ К. към момента на проверката е поставял бордюри на проверения обект, от което следва извода, че е ако е било допуснато нарушение по чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ, то негов субект при доказано по несъмнен начин че е налице трудова дейност и престиране на работна сила по смисъла на КТ, е не жалбоподателя, а „Б” ЕООД, ЕИК XXXXX, гр.Л, с управител И. Г.ЕВ И.

Настоящият съд намира, че няма доказателства, че се касае за предоставяне на работна сила на 15.09.2022г. от лицето КБ К., в условията на продължителност, непрекъснатост и повторяемост за определен период от време, на определено място на работа, при определено работно време и трудово възнаграждение. Извършваната специфична дейност (поставянето на бордюри), според настоящия съд няма характеристиката на трудова дейност с определено работно място, определено работно време и определени трудови задължения, нито за К., нито за „Б” ЕООД гр.Л, камо ли за жалбоподателя ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК XXXXX, гр.София.

За разлика от трудовия договор, предметът на договора за изпълнение (договор от 31.08.2022г.), между ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК XXXXX, гр.София и „Б” ЕООД гр.Л, е определен резултат – доставяне и монтиране на бордюри, нерегулярна дейност, в ограничен времеви период – видно от договора за срок от 12 месеца, който може да бъде удължаван с изрична писмена уговорка между страните под формата на анекс. Обстоятелството, че, „Б” ЕООД гр.Л е доставяло и поставяло бордюри в обект на възложителя ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК XXXXX, гр.София, чрез лицето КБ К. и още четири други лица, изрично посочени в приложен списък, не може да обоснове извод, че тези лица, в т.ч. и лицето К К. са предоставяли труд за ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК XXXXX, гр.София и че отношенията между последното дружество и К. са трудови. Допълнителен аргумент за липсата на трудово правоотношение по смисъла на чл.1, ал.2 от КТ между ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК XXXXX, гр.София и К. е липсата на каквато и да йерархична зависимост и/или дисциплинарна власт на ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК XXXXX, гр.София, спрямо К., което се установява

от договорното споразумение и др. доказателства по делото.

ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София няма данни да е заплащало каквато и да е възнаграждение на К. (независимо че по време на проверката е установено, че К. поставя бордюри). Възнаграждение е плащано само на „Б” ЕООД, ЕИК ХХХХХ, гр.Л, с което ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София е имало търговски отношения като подизпълнител (агр. представените по делото договор от 31.08.2022г., договорно споразумение и списък на работниците на „Б” ЕООД гр.Л). Посочения по-горе К., и другите четири лица (видно от приетите по делото доказателства), са осигурени и е посочено, че са работници на „Б” ЕООД, гр.Л, с което ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, има контрагентски, търговски взаимоотношения. Лицата, осигурени от „Б” ЕООД гр.Л, в т.ч. и К., са осигурени от изпълнителя „Б” ЕООД, гр.Л за поставяне на бордюри на проверения обект.

Спецификата на дейността, която К. е извършвал, не са налагали възложителя ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София да сключва трудов договор с него, като настоящия съд не споделя посочено в писмената защита на процесуалния представител на въззиваемата страна. ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София е имало търговски правоотношения с фирма „Б” ЕООД, ЕИК ХХХХХ, гр.Л, която е наела и отговаряла за лицето К К., и за другите четири лица, посочени в списъка на л.12 от делото.

Според настоящия съдебен състав, от приетите по делото доказателства не се установява, привлеченото към административнонаказателна отговорност дружество да е извършило вмененото му нарушение по чл.62, ал.1 вр. чл.61, ал.1 от КТ. Настоящият състав на съда намира, че не са ангажирани от страна на административнонаказващия орган доказателства установяващи по безспорен начин, че ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, като работодател е имал намерение и е наел лицето КБ К. да извършва трудова дейност – да поставя бордюри.

В тежест на административнонаказващия орган е да докаже и подкрепи с доказателства твърденията и констатациите си относно извършеното административно нарушение, което в настоящия случай не е сторено. Не са представени доказателства установяващи наличието на всички съществени елементи на трудовото правоотношение, а именно работно време, период, възнаграждение и др. Едва при установяване наличието на тези елементи

може да се обоснове извода, че реално лицето полага труд, без да има сключен трудов договор в нарушение императивните разпоредби на КТ. При наличието на спорни обстоятелства във връзка с престирането на работна сила, в тежест на административнонаказващия орган е да извърши разследване на същите, да направи преценка на фактите и едва тогава да обоснове защо приема, че е налице упражняването на труд по трудово правоотношение, без сключен писмен трудов договор. Административнонаказателните разпоредби следва да се прилагат стриктно, което е от значение не само за защитата на наказаното лице, но и с оглед спазването на принципа на законосъобразност. Отделно от горното, обективната съставомерност на деянието следва да е установена по безспорен и категоричен начин със събраните доказателства, което не е сторено от административнонаказващия орган. Нееднократно в съдебната практика е отбелязвано, че значимостта на обществените интереси в областта на трудовото и осигурително законодателство не следва да бъдат противопоставяни на правата на привлеченото към административнонаказателна отговорност лице, което има гарантираната от закона възможност в едно производство да наведе всички свои възражения и да представи доказателства, след което въз основа на съвкупното им разглеждане да се направи преценка дали да бъде издадено НП и с каква правна квалификация. Не се констатира и да е изпълнено изискването за обоснованост на НП, което е една от гаранциите за законосъобразност на същото.

Доколкото от представените доказателства не се установява безспорна фактическата обстановка, така както е посоченото в АУАН и твърденията на контролните органи, то настоящата инстанция установява, че са допуснати нарушения на производствените правила, не е установено безспорно извършено нарушение, което е довело и до издаване на неправилно НП. В подобен смисъл са Решение № 270/27.06.2022г. по КАНД № 224/2022г. по описа на АС – Монтана и Решение № 40/30.01.2023г. по КАНД № 30/23г.

Настоящият съд споделя наведените доводи от адв.И. Ц. от САК за неправилно приложение на закона, не е доказано по несъмнен начин посоченото нарушение по чл.62, ал.1 вр. с чл.61, ал.1 от КТ в лицето на жалбоподателя ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, и поради това НП следва да се отмени. Съдът не споделя изложените доводи в писмената

защита на процесуалния представител на въззиваемата страна, които съдържат и общи тълкувания на КТ, неотносими към конкретния казус.

При този изход на делото, не са налице условията за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на въззиваемата страна.

Съдът не се произнася съгласно чл.63д, ал.1 и ал.2 от ЗАНН (Нов – ДВ, бр.109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), тъй като разноски не се претендират от жалбоподателя ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, изрично заявено от пълномощника му адв.И. Ц. от САК.

На основание горното и чл.63, ал.2, т.1 вр. с ал.3, т.1 и т.2 от ЗАНН (изм., бр. 109 от 2020г., в сила от 23.12.2021г.), съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 12-2200244/21.12.2022г. на Директор Дирекция „Инспекция по труда” - Монтана, с което на ДЗЗД „ПБ ХХХХ”, ЕИК ХХХХХ, гр.София, представлявано от Г. П. Д., чрез адв.И. Ц. от САК, в качеството на работодател е наложена имуществена санкция в размер на 1800 (хиляда осемстотин) лева на основание чл.416, ал.5 вр. с чл.414, ал.3 от КТ.

ОСТАВЯ без уважение искането за присъждане юрисконсултско възнаграждение в полза на въззиваемата страна – Дирекция „ИТ” – Монтана.

Решението може да се обжалва пред АС - Монтана в 14 (четиринадесет) дневен срок от съобщаването му на страните, че е изготвено, на основанията предвидени в НПК, и по реда на Глава дванадесета от АПК.

Съдия при Районен съд – Монтана: _____