

ПРОТОКОЛ

№ 541

гр. Карлово, 20.09.2022 г.

РАЙОНЕН СЪД – КАРЛОВО, II-РИ НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на двадесети септември през две хиляди двадесет и втора
година в следния състав:

Председател: Анна П. Донкова-Кутрова

при участието на секретаря Красимира Бл. Божакова
и прокурора Р. Г. И.

Сложи за разглеждане докладваното от Анна П. Донкова-Кутрова Частно
наказателно дело № 20225320200479 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:45 часа се явиха:

Откри се съдебното заседание.

Производството е по реда на чл. 434 и следващите от НПК.

РАЙОННА ПРОКУРАТУРА - ПЛОВДИВ, ТО - КАРЛОВО, редовно
призована, явява се прокурор Р. И..

МОЛИТЕЛЯТ М. Г. Н., редовно призован, явява се лично и с адв. Б. Е.
Н. - Д., упълномощена по делото.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО:

Адв. Б. Н. - Д.: Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на
делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Сне се самоличността на молителя.

М. Г. Н. - **, ЕГН *****.

На страните се разясниха правата по чл. 27 4 от НПК.

ОТВОДИ И ВЪЗРАЖЕНИЯ НЕ ПОСТЪПИХА.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ НА СТРАНИТЕ ПРАВОТО ИМ ПО ЧЛ. 27 5 ОТ НПК.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания по доказателствата.

Адв. Б. Н. - Д.: Нямам искания по доказателствата.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на съдебното следствие.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.

ДОКЛАДВА СЕ ДЕЛОТО.

Производството по делото е образувано въз основа на молбата от ** г. на М. Г. Н., ЕГН ***** от гр. С. обл.П., ул. В.в. №. за реабилитация по чл.87 ал.1 от НК.

Адв. Б. Н. - Д.: Поддържахме подадената молба. Молбата ни касае последното осъждане по НОХД № 547/2016 г. на КрлРС, тъй като по другите е настъпила реабилитация по право. Становище ще взема по същество.

ПРОКУРОРЪТ: Ще взема становище по същество.

НА основание член 283 от НПК, съдът намира, че следва да бъдат прочетени и приети събраните по делото писмени доказателства

ПРОКУРОРЪТ: Да се приемат.

Адв. Б. Н. – Д.: Да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ

ПРОЧИТА и ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания и няма да соча други доказателства. Да се даде ход по същество.

Адв. Б. Н. - Д.: Няма да соча други доказателства. Моля да дадете ход по същество.

С оглед становището на страните, че нямат нови искания и няма да

сочат нови доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА ЗА ПРИКЛЮЧЕНО СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

ПРОКУРОРЪТ - Ув. г-жо Председател, считам че молбата за реабилитация на молителя М. Г. Н. е основателна и са налице предпоставките за постановяване на съдебна реабилитация по чл.87, ал.1 от НК, спрямо последното осъждане по НОХД № 547/2016 г. на КрлРС. По същото е било наложено наказание лишаване от свобода за срок от 11 месеца, изпълнението на което е било отложено за срок три години по чл. 66, ал.1 от НК. Предвид това, че са минали повече от три години от изтичане на изпитателния срок на това наказание и Н. не е извършил друго престъпление, имал е добро поведение, изтърпял е наложеното наказание лишаване от права и е заплатил наложената глоба в размер на 500 лева, считам че следва да бъде постановена съдебна реабилитация спрямо същия.

Адв. Б. Н. - Д. - Ув. г-жо Съдия, считам че по делото се доказва, че повече от три години е постановена присъдата по НОХД № 547/2016 г. на КрлРС и от тогава молителя не е извършил друго престъпление. Доказа се, че през това време има добро поведение, възстановил е причинените вреди от престъплението и спрямо последното осъждане са изтекли повече от три години, а именно почти пет от 2016 година, изплатил е наложената глоба и считам, че има достатъчно доказателства същият да бъде съдебно реабилитиран и моля в този смисъл да бъде и вашето определение на осн. чл.87, ал.1 от НК и да постановите съдебната реабилитация.

МОЛИТЕЛЯТ М. Г. Н. за лична защита: Поддържам това, което каза адвокатата ми.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ.

МОЛИТЕЛЯТ М. Г. Н.: Моля да бъде реабилитиран.

Съдът счете делото за изяснено и се оттегли на тайно съвещание за

постановяване на определението си.

След съвещание и след като изслуша становището на страните по подадената молба за реабилитация от молителя М. Г. Н. и след анализ на събраните по делото писмени доказателства, съдът намира, че така направеното искане в молбата, касаещо постановяване на съдебна реабилитация на осъжданията на молителя Н. е основателно, съображенията за което са следните:

Видно от приобщената по делото справка за съдимост, бюлетини за съдимост и преписи от съдебни актове, молителят Н. е бил осъждан общо 3 пъти по следните наказателни дела:

1. По НОХД № 267/ 1998 г. на Районен съд - Карлово с присъда, влязла в законна сила от 02.03.1999 г. му е било наложено наказание глоба в размер на 10000лв. за престъпление по чл. 197 т. 3 вр. чл. 195 ал. 1 т. 3 пр. 1 т. 5 вр. чл. 194 ал. 1 от НК.

Глобата е платена на 01.04.2003г. За осъждането в бюлетина за съдимост е отразено, че е реабилитиран.

2. По НОХД № 377/2003г. по описа на Районен съд - Карлово с присъда, влязла в законна сила от 12.12.2003г. на молителя за престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК, извършено на 20.11.2003г. е било наложено наказание глоба в размер на 150лв. и лишаване от право да управлява МПС за срок от пет месеца.

За осъждането в бюлетина за съдимост е отразено, че осъждането е със заличени последици на основание чл. 88а от НК, считано от 22.06.2006г., тъй като изп. произв. за събиране на сумата е прекратено на 21.06.2004 поради плащане на глобата.

3. По НОХД № 547/2016г. по описа на Районен съд - Карлово със споразумение, влязло в законна сила от 11.08.2016г. на молителя за престъпление по чл. 343б ал. 1 от НК, извършено на 27.07.2016г. на молителя е наложено наказание лишаване от свобода за срок от 11 месеца, изтърпяването на което на основание чл. 66 ал. 1 от НК е отложено с изпитателен срок от три години, глоба в полза на държавата в размер на

500лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от една година и един месец, като е приспадната изтърпяната част считано от 27.07.2016г.

Глобата е платена на 19.08.2016г.

Молителят прави искане спрямо него да бъде постановена съдебна реабилитация на основание чл. 87 от НК по отношение на последното му осъждане, за което не е реабилитиран по право.

За да бъде постановена съдебна реабилитация следва да са налице условията и предпоставките за това, визирани в посочената разпоредба. Съгласно ал. 1 на същата извън случаите на чл. 86 от НК всеки осъден може да бъде реабилитиран от съда, който е издал присъдата като първа инстанция, ако в течение на три години от изтичане на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или с по-тежко наказание: 1. ако е имал добро поведение и 2. ако при умишлено престъпление е възстановил причинените вреди. На следващо място когато наред с наказанието лишаване от свобода или поправителен труд е наложено наказание лишаване от права по чл. 37, т. 6 - 8 от НК или задължително заселване, следва да е изтекъл срокът и на това наказание. Когато е наложена глоба, тя трябва да е изплатена. При наличието на тези поставени от закона условия, съдът може да постанови съдебна реабилитация.

Задължителна предпоставка за постановяването на съдебна реабилитация по чл. 87 ал.1 от НК, е в продължение на 3 години от изтичането на срока на наложеното с присъдата или намалено с работа или помилване наказание, деецът да не е извършил друго престъпление, наказуемо с лишаване от свобода или друго по-тежко наказание.

Съобразно непротиворечивата съдебна практика тригодишният срок по чл. 87 ал. 1 НК започва да тече от изтичане срока на наложеното с последната присъда /респективно споразумение/ наказание, когато те са повече от една. От определения изпитателен срок е изтекъл срок, надхвърлящ изискуемите от разпоредбата на чл. 87 ал. 1 от НК три години, поради което е изпълнена първата предпоставка за допускане на съдебна реабилитация.

Видно от справка, изготвена от УС на Прокуратурата на Р.Б. се установява, че молителят няма неприключили наказателни производство.

От характеристична справка на молителя, изготвена от Мл експерт при РУ на МВР К. и от такава, издадена от кмета на К. село С. става ясно, че молителят няма констатирани противообществени прояви, не е конфликтна личност, поведението му в обществото е добро, такива са социалните му контакти, трудолюбив е и се грижи добре за семейството си.

От приложените по делото доказателства се установява, че през срока по чл. 87 ал. 1 от НК молителят е имал добро поведение- няма образувани и неприключили срещу него наказателни производства, няма извършени противообществени прояви, няма конфликти. Първото престъпление, за което е осъден и е настъпила реабилитация по право е причинило вреди, които, видно от квалификацията, са възстановени. С оглед изложеното, съдът намира, че са налице условията за постановяване на съдебна реабилитация, визирани в чл.87 ал.1 т.1 и т.2 от НК по отношение осъждането на молителя със споразумение № 86/11.08.2016г. по НОХД № 547/2016 г. по описа на КрлРС, поради което и молбата му, следва да бъде уважена.

Ето защо и на основание чл.436 ал.1 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПОСТАНОВЯВА на основание чл. 87, ал.1 от НК съдебна реабилитация по отношение на М. Г. Н., ЕГН *****, живущ в гр. С. обл.П., ул. В.в. №. по отношение на осъждането му със споразумение № 86/11.08.2016г. по НОХД № 547/2016 г. по описа на КрлРС.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване и протест в 7-мо дневен срок от днес пред Пловдивски окръжен съд по реда на глава XXI от НПК.

ПРЕПИС от определението, след влизането му в законна сила, на основание чл.18 ал.1 от Наредбата за функциите и организацията на дейността на бюрата за съдимост в 3-дневен срок от влизане в сила на определението, да се изпрати на Бюро съдимост при РС -гр. Карлово за вписване и изпълнение.

ПРОТОКОЛЪТ се изготви в съдебно заседание.

ЗАСЕДАНИЕТО се закри в 11:00 часа.

К.Б.

Съдия при Районен съд – Карлово: _____

Секретар: _____