

РЕШЕНИЕ

№ 1008

гр. Варна, 04.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВАРНА, 4 СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и осми юни през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ата.с Шкодров

при участието на секретаря Иванка Й. Друмева
като разгледа докладваното от Ата.с Шкодров Административно
наказателно дело № 20233110202417 по описа за 2023 година

Производството е образувано по жалба на представляващ управителя на санкционирания търговец против НП на Директор на Дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, издадено на основание чл.416 от КТ.

С жалбата се формулира искане за отмяна на наказателното постановление. Сочи се че е била допусната техническа грешка при изписване на трудовият договор и същата е била санирА. преди съставяне на АУАН.

Алтернативно се иска приложение лразпоредбата на чл.415в от КТ.

В съдебно заседание представител не се явява за въззивника.

Процесуален представител на въззиваемата стрА. оспорва жалбата.

По същество счита, че наказателното постановление следва да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Претендира разноси.

След преценка на събраните доказателства по делото, съдът прие за установено от фактическа стрА. следното:

През месец октомври 2022г. служители на ДИТ – Варна, сред които св. Б., извършили проверка по спазване на трудовото законодателство в „Турист Премиум Инвестмънт“ ЕООД.

В хода на проверката св. Б. установила, че с лицето С. П. К. е сключен трудов договор за полагане на труд при непълно работно време, на осн. чл.111 от КТ, в съдържанието на който не било уговорено разпределението на работното време.

На 31.10.2022г. св. Б. съставила акт за установяване на административно нарушение

срещу дружеството, в обстоятелствената част на който подробно описала установените при проверката факти. Била посочена и правна квалификация на деянието. Акта за установяване на административно нарушение бил надлежно предявен и връчен на упълномощено от представляващ дружеството лице. В графата за възражения такива не били вписани. Възражения не постъпили впоследствие по АНП.

Въз основа на акта за установяване на административно нарушение административно наказващият орган е издал НП №03-2201100/30.11.2022г., възприемайки изцяло установената от служителите на ДИТ фактическа обстановка и давайки правна квалификация на извършеното нарушение по чл.115 от КТ. На дружеството е било наложено административно наказание на основание чл.416 ал.5 от КТ – имуществена санкция в минималния предвиден размер.

Горната фактическа обстановка се установява по безспорен и категоричен начин от събраните по делото доказателства - приложените по административно наказателната преписка писмени доказателства- трудови договори ; заповеди и др. , както и гласните такива-показанията на св. Б..

След преценка на събраните по делото доказателства, съдът констатира следното :

Административно наказателното производство по установяване на нарушението е било съобразено с изискванията на процесуалния закон. И при съставяне на акта за установяване на административно нарушение, и при издаване на НП са спазени всички срокове и процедури по тяхното издаване. Съобразени са изискванията на чл.42 и чл.57 от ЗАНН.

Проверяващите обективно, всестранно и пълно са отразили фактическата обстановка на база на събраните доказателства – собствените си възприятия и писмените доказателства, установяващи наличието на сключен трудов договор, в съдържанието на който не е уговорено разпределението на работното време. В акта за установяване на административно нарушение е била посочена правилната правна квалификация на описаното административно нарушение. Административно наказващият орган, на база на събраните доказателства е направил единствения възможен извод за извършено административно нарушение от категорията на нарушенията по чл.115 от КТ и е прецизирал санкционната разпоредба, отчитайки неотстраняването на нарушението като такава по чл.416 ал.5 от КТ.

Съдът намери, че при определяне размера на административното наказание имуществена санкция, административно наказващият орган правилно е определил санкционната норма и вида на административното наказание, и правилно е бил преценен размера на наказанието. Факта на извършване на нарушение за първи път занижава степента на обществена опасност на нарушението и сочат на адекватност на размер на административното наказание в предвидения в закона минимален размер.

Що се отнася до наведените с жалбата възражения , касаещи искането за отмяна на наказателното постановление, съдът констатира тяхната неоснователност, предвид на следното:

Счита се, че е била допусната техническа грешка при изписване на трудовият

договор и същата е била санирА. преди съставяне на АУАН и се иска приложение лразпоредбата на чл.415в от КТ.

По това възражение съдът счита за нужно да отбележи, че до приключване на производството пред настоящата инстанция не са представени доказателства, че нарушението е било отстранено, което от своя стрА. препядства приложението на разпоредбата на чл.415В от КТ.

Съдът извърши преценка служебно и намери, че правилно от стрА. на наказващия орган не е била приложена хипотезата на чл.28 от ЗАНН, тъй като конкретния случай не показва занижена степен на обществена опасност в сравнение с обичайните случаи от този вид.

Предвид изложеното, съдът намери, че следва да потвърди наказателното постановление като правилно и законосъобразно.

С решението си съдът присъди направените по делото разноси за възнаграждение на юрисконсулт.

Водим от горното, съдът

РЕШИ:

ПОТВЪРЖДАВА НП №03-2201100/30.11.2022г. на Директор на дирекция "Инспекция по труда" гр. Варна, с което на „Турист Премиум Инвестмънт“ ЕООД е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на 1500 лева на основание чл.414 ал.1 от КТ.

ОСЪЖДА Турист Премиум Инвестмънт“ ЕООД, ЕИК 204340479 да заплати на Дирекция „Инспекция по труда“ -Варна сумата от 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на касационно обжалване пред ВАС в 14-дневен срок от получаване на съобщението за изготвяне на мотивите.

Съдия при Районен съд – Варна: _____