

ПРОТОКОЛ

№ 8215

гр. София, 05.05.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 135 СЪСТАВ, в публично заседание на пети май през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ТАНКА П. ЦОНЕВА**

при участието на секретаря **ЗОРНИЦА В. АПОСТОЛОВИЧ**
и прокурора **Г. П. И.**

Сложи за разглеждане докладваното от **ТАНКА П. ЦОНЕВА** Частно наказателно дело № 20231110205809 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

СЪДЪТ след като изслуша становищата на страните и се запозна с материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Производството е по реда на чл. 65, ал. 4 НПК.

Образувано е по искане на защитника на обв.О. Г. С. –адв.Кристиян М. – СAK за изменение на взетата по отношение на обв.С. с определение на СРС, НО, 109 състав от 20.11.2022 г. мярка за неотклонение „Задържане под стража” в по-лека такава.

В настоящото производство съдът следва да прецени законността на задържането, както и наличието на нововъзникнали обстоятелства, които да обусловят изменение на взетата мярка за неотклонение.

На първо място, извършвайки преценка налице ли са законовите предпоставки по смисъла на чл.63, ал.1 НПК съдът намира следното:

Обв. О. Г. С. е привлечен в това процесуално качество с постановление от 18.11.2022 г. за престъпление по чл.159, ал.4 вр. ал.1 от НК. За същото се предвижда наказание „лишаване от свобода” до шест години и „глоба“ до 8000 лева, с което е изпълнена и първата законова предпоставка, обуславяща вземане на най- тежката мярка за неотклонение. Престъплението е тежко по смисъла на чл. 93 т. 7 НК. Съдът споделя изложеното от защитата, че се касае

за непрецизност на обвинението, като в случая би могло освен за разпоространение, да се касае и за държане на порнографски материали.

На второ място, съдът намира, че и към настоящия момент от доказателствената съвкупност на делото може да се направи извод за наличие на обосновано предположение за съпричастност на обвиняемия към инкриминираното деяние. Същото е изводимо от събраните в хода на досъдебното производство писмени и гласни доказателства и доказателствени средства. В тази връзка на първо място следва да се вземат предвид протоколите за претърсване и изземване, протоколите за извършена основна частична техническа експертиза и допълнителна такава и заключението на изготвената компютърно –техническа експертиза, както и показанията на свидетелите – Албена Спасова Господинова, Михаил Петров Драгоданов, Кръстьо Димитров Кръстев, Мартин Веселинов Пенчев.

От показанията на посочените свидетели, служители в отдел „Кибер престъпност“ в ГД“БОП“ се установява, че на 20.10.2022 г. било констатирано чрез специализирани софтуерни приложения и достъп до международни база данни на чужди право прилагачи агенции – ФБР, Интерпол, за засичане в реално време на потребители и сигнал от отдел „Киберпрестъпност“ при ГДБОП, бил установен IP адрес с достъп до програмата „Bittorent“, от която е установено че се свалят видеоизображения със сексуално посегателство на лица във видима детска възраст. В резултат на това от страна на отдел „Киберпрестъпност“ при ГДБОП бил локализиран адрес, а именно този на обвиняемия О. С.. При извършеното претърсване и изземване на адреса на С. са намерени и иззети ВД, - лаптоп, стационарен компютър, мобилни телефони, на които в хода на разследването е назначена СТЕ. От заключението на същата е видно, че на тези устройства са установени множество порнографски материали, снимки и видеоклипове с порнографско съдържание с участие на лица във видима детска възраст, както е и наличие на множество файлове, които са били изтрити. Било установено, че процесният IP адрес се ползва именно от обв.С., видно от приложената по делото справка на БУЛСАТКОМ ЕООД, която посочва обвиняемият като ползвател на интернет услуга във връзка със сключен от него договор за ползване на такава, както и че е ползвателя на IP адреса, от който е извършен достъп до мрежата „Peer to peer“, посредством която от програмата „Bittorent“

са свалени и файловете, съдържащи реална експлоатация на лица във видима детска възраст.

С оглед гореизложеното, след преценка на събраните по ДП доказателства може да се направи извод, че и към настоящия момент обоснованото предположение за съпричастност на обв.С. към инкриминираното деяние не е разколебано.

По –нататък, за да е законосъобразно продължаващото задържане, наред с обоснованото предположение, изводимо от доказателствената съвкупност по делото за съпричастност на обвиняемия към инкриминираното деяние, е необходимо да продължава да е налице една от двете алтернативни предпоставки – опасност от укриване или извършване на друго престъпление.

Обвиняемият О. Г. С. е лице с чисто съдебно минало, с установени по делото самоличност, адрес и месторабота, поради което съдът приема, че в случая не е налице опасността от укриването му и препятстване хода на наказателното производство.

На следващо място, според настоящия съдебен състав не е налице и втората изискуема алтернативна предпоставка – опасността от извършване на престъпление, която съдебните състави, които до момента са разглеждали въпроса за мярката за неотклонение, взета по отношение на обв.С. са обосновавали с тежестта и механизма на извършване на инкриминираното деяние и неговата висока обществена опасност. Действително, касае се за държане на значително количество порнографски материали, за създаването на които са използвани деца, изглеждащи, като ненавършили 18- годишна възраст и разпространяване чрез информационна технология, но единствено високата обществената опасност на деянието не може да обоснове необходимостта от продължаващото задържане на обвиняемия, който не е лице с висока степен на обществена опасност. Освен това следва да се вземе предвид, че разследването по досъдебното производство е приключило, събрани са всички релевантни доказателства и обв.С. използвайки компютърните си знания и умения, не би могъл да попречи за събирането на други доказателства, както са приели някои от предишните състави разглеждащи въпроса за МН на обвиняемия, на един по –ранен етап от хода на разследването.

По горните аргументи съдът приема, че мярката за неотклонение

„Задържане под стража“ взета по отношение на обв.С. следва да бъде изменена в по-лека такава, като същата може да бъде изменена в „парична гаранция“ или „подписка“. Мярката за неотклонение „подписка“ обаче, се явява несъразмерно лека, с оглед тежестта на процесното деяние, поради което според съда адекватна в случая се явява МН“Парична гаранция“.

С оглед установеното по делото, че обв. С. работи на длъжност „Софтуерен тестер“ в търговското дружество „Стар Интерактив Сървисиз“ ЕООД, съдът счита, че мярка за неотклонение „парична гаранция“ в размер на 5000 лева би изпълнила целите на мерките за неотклонение и би действала превантивно по отношение личността на обвиняемия, който както сам посочи пред съда, се грижи финансово за майка си и сестра си, тъй като в случай на неизпълнение на произтичащите от мярката задължения, последният да възприеме евентуалната загуба на тази сума, като сериозна такава, респективно да бъде в достатъчна степен мотивиран към законосъобразно процесуално поведение.

По горните мотиви и на основание чл.65, ал.4 от НПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ взетата спрямо О. Г. С., ЕГН ***** обвиняем по досъдебно производство № 99/2022 г. по описа на НСлС, пр.пр. № 47069/2022 г. по описа на СРП мярка за неотклонение “Задържане под стража” в МН “ПАРИЧНА ГАРАНЦИЯ“ В РАЗМЕР НА 5000 /пет хиляди/ ЛЕВА.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО на основание чл.65, ал.7 НПК ПОДЛЕЖИ НА ОБЖАЛВАНЕ И ПРОТЕСТ В 3-ДНЕВЕН СРОК ОТ ДНЕС ПРЕД СГС.

В случай на жалба или протест, насрочва заседанието пред СГС за **11.05.2023 г. от 10:00 ч.**, за която дата и час обвиняемия и защитата, редовно уведомени от днес.

На основание чл. 65, ал.10 от НПК обвиняемият да се освободи незабавно от Ареста, след влизане в сила на определението и внасяне на определената парична гаранция.

Препис да се изпрати на НСлС - Следствения арест за сведение, а след влизане в сила на определението да се изпрати препис от същото за изпълнение.

Съдия при Софийски районен съд: _____

Секретар: _____