

# РЕШЕНИЕ

№ 938

гр. Пловдив , 29.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ПЛОВДИВ, IV НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ** в публично заседание на девети април, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Атанаска Ан. Анастасова

при участието на секретаря Анелия Ас. Деведжиева като разгледа докладваното от Атанаска Ан. Анастасова Административно наказателно дело № 20215330201799 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Обжалвано е Наказателно постановление /НП/ № 558096-F582897/28.01.2021г. на Директора на Дирекция „Обслужване” в ТД на НАП - Пловдив, с което на „Акрелия“ ЕООД, БУЛСТАТ 206181050, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.125 ал.5 вр. чл.125 ал.1 от Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/, на основание чл.179 ал.1 пр.4 от ЗДДС, в редакцията на ДВ бр.105 от 2014г. /в сила от 01.01.2015г./.

Жалбоподателят „Акрелия“ ЕООД, в жалбата и в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител адв. С.К., излага доводи за маловажност на случая по смисъла на чл.28 от ЗАНН и моли съда да отмени обжалваното НП.

Въззиваемата страна се представлява от юрк. М.С., която взема становище за правилно и законосъобразно НП и моли съда да го потвърди.

Жалбата е подадена в преклузивния 7-дневен срок за обжалване, изхожда от надлежна страна, при наличие на правен интерес, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

От фактическа страна съдът установи следното:

На 17.11.2020г. била извършена служебна проверка от св. Н. Ив. Г., на длъжност „\*\*\*\*\*“ в ТД на НАП - Пловдив, на „Акрелия“ ЕООД. При проверката било установено, че дружеството, като регистрирано по ЗДДС лице, не е спазило законоустановения срок за подаване на справка-декларация по смисъла на чл.125 от ЗДДС в ТД на НАП - Пловдив за данъчен период 01.10.2020г. - 31.10.2020г. до 16.11.2020г. включително.

С оглед направените констатации на 11.12.2020г. бил съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F582897/11.12.2020г. против „Акрелия“ ЕООД за нарушение по чл.125 ал.5 вр. чл.125 ал.1 от ЗДДС. Актът бил предявен и връчен срещу подпис на упълномощеното от дружеството лице, което го подписало без възражения, като такива не постъпили и в срока по чл.44 ал.1 от ЗАНН.

Справката-декларация по ЗДДС по смисъла на чл.125 от ЗДДС била подадена на 11.12.2020г.

За извършеното нарушение било издадено обжалваното НП, с което на „Акрелия“ ЕООД е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.125 ал.5 вр. чл.125 ал.1 от ЗДДС, на основание чл.179 ал.1 пр.4 от ЗДДС, в редакция на ДВ бр.105 от 2014г. /в сила от 01.01.2015г./.

Описаната фактическа обстановка се установява от показанията на св. Г. - актосъставител, която потвърждава авторството на АУАН и направените в него констатации. Заявява, че на 17.11.2016г. е била извършена служебна проверка на „Акрелия“ ЕООД, при която било установено, че дружеството, като регистрирано по ЗДДС лице, не е подало в ТД на НАП - Пловдив справка-декларация за данъчен период м. октомври 2020г. в срок до 16.11.2020г., поради което бил съставен АУАН. Показанията на св. Г. съдът кредитира като обективни, последователни и съответстващи на приложените към административната преписка и надлежно приобщени към доказателствения материал по делото писмени доказателства – АУАН № F582897/11.12.2020г., пълномощно, Заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020г. на Изпълнителния директор на НАП, данни от Търговския регистър, справка за обща регистрация на ЗЛ, списък с документи за връчване за периода от 01.01.2020г. до 31.12.2020г., справка от информационната система на НАП, покана изх. № 70-00-13015-215/30.12.2020г., покана изх. № 70-00-11916/26.11.2020г., покана изх. № 70-00-11917826.11.2020г. Неподаването в законоустановения срок на справка-декларация не се оспорва и от жалбоподателя. По делото в качеството на свидетел е разпитана и В.Н.И. – \*\*\*\*\* на упълномощеното лице и \*\*\*\*\* в адвокатската кантора, която твърди, че представляват „Акрелия“ ЕООД, което дружество са регистрирали на територията на страната, включително и по ЗДДС. Същата не си спомня дали към онзи момент са имали генерално пълномощно от „Акрелия“ ЕООД за представителство. Относно неподаването на справката-декларация по

ЗДДС твърди, че това е станало, тъй като няколко дни след регистрацията на дружеството по ЗДДС с тях се е свързала жена, която се представила за В. от бургаска счетоводна кантора, казала, че се познава с управителя на дружеството и че тя ще води счетоводството му. Едва след като разбрали, че справка-декларация не е подадена, се свързали с управителя на дружеството, която отрекла да е упълномощавала друг за това. Тези показания съдът не кредитира, тъй като освен, че са дадени от лице, което е заинтересовано от изхода на делото, е и нелогично след обаждане по телефона на непознато лице и без каквито и да било доказателства за това, да се приеме, че същото е упълномощено от управителя да води счетоводството на дружеството. При това положение най-малкото, което е следвало да бъде направено, доколкото от представеното по делото пълномощно се установява, че адв. С.К. е бил упълномощен от управителя на дружеството, включително и да го представлява пред органите на ТД на НАП с всички, произтичащи от това права, да се информира дали тези твърдения отговарят на истината. Наред с горното следва да се отбележи и това, че в депозираното пред ТД на НАП – Пловдив обяснение от пълномощника на дружеството е посочено, че с него се е свързало лице на име Г., за разлика от заявеното от св. И., че се е обадила непозната жена на име В..

При така установената фактическа обстановка съдът намира следното от правна страна:

Настоящият съдебен състав констатира, че при съставяне на АУАН и при издаване на НП не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, което да ги опорочава. АУАН е съставен от компетентно длъжностно лице, съгласно разпоредбата на чл.47 от ЗАНН и приложената по делото оправомощителна заповед, съдържа изискуемите по чл.42 от ЗАНН реквизити, връчен е срещу подпис на упълномощеното от дружеството лице. Издаденото въз основа на него НП също не страда от порок, който да опорочи изразената в него диспозитивна воля на административнонаказващия орган и съдържа императивно предвидените в чл.57 от ЗАНН реквизити. Спазени са сроковете за съставяне на АУАН и НП, предвидени в чл.34 от ЗАНН.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна, че „Акрелия“ ЕООД, като регистрирано по ЗДДС лице, не е спазило установения от закона срок за подаване на справка-декларация по смисъла на чл.125 от ЗДДС в ТД на НАП – Пловдив за данъчен период 01.10.2020г. – 31.10.2020г. до 16.11.2020г., включително.

По този начин жалбоподателят е извършил нарушение на нормата на чл.125 ал.5 от ЗДДС, която предвижда декларациите по ал.1 и 2 и отчетните регистри по ал.3 да се подават до 14-о число включително на месеца, следващ данъчния период, за който се отнасят. Съгласно ал.1 от същата разпоредба на ЗДДС за всеки данъчен период регистрираното лице подава справка-декларация, съставена въз основа на отчетните регистри по чл.124, с

изключение на случаите по чл.159б.

За така извършеното нарушение на „Акрелия“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лв. на основание чл.179 ал.1 пр.4 от ЗДДС в редакцията на ДВ бр.105 от 2014г. /в сила от 01.01.2015г./, която разпоредба предвижда, че юридическо лице и едноличен търговец, който не подаде справка-декларация по чл.125 ал.1 от ЗДДС се наказва с имуществена санкция в размер от 500 до 10 000 лв. С обжалваното постановление на санкционирания търговец е наложена санкция в минимално предвидения от закона размер, който не подлежи на редуциране. Съдът счита, че така наложеният размер се явява адекватен и съответен на извършеното нарушение. Същият е съобразен с доказателствата в административното производство и с предпоставките по чл.27 от ЗАНН и според съда ще способства за реализиране целите на наказанието по чл.12 от ЗАНН.

Настоящият съдебен състав намира, че конкретният случай не попада в хипотезата на маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН. Процесното нарушение не разкрива признаци, които да го отличават по степен на обществена опасност от типичната в сравнение с други нарушения от същия вид. Касае се за административно нарушение, което от обективна страна се изразява в бездействие, при наличие на нормативно задължение за действие, а като допълнителен признак е указан строго определен срок за извършване на дължимото действие. Няма съмнение, че нарушението, за което е ангажирана отговорността на жалбоподателя е формално, респ. от него не настъпват вредни последици, но в случая безспорно е доказано неизпълнение на задължение към държавата. Освен това справка-декларация по чл.125 от ЗДДС е била подадена със закъснение от около един месец и то след извършената в ТД на НАП – Пловдив служебна проверка и установеното в хода на нея, че дружеството, като регистрирано по ЗДДС лице, не е изпълнило задължението си за данъчен период м. октомври 2020г., респ. след изпратените за това покани. Неоснователно е направеното с жалбата възражение, че забавянето се е дължало на невъзможност за пътуване на управителя на дружеството с цел упълномощаване на конкретно лице в България за водене на счетоводната дейност поради влошената епидемиологична обстановка. И това е така, доколкото с представеното по делото пълномощно, което е от 03.09.2020г., адв. С.К. е бил упълномощен да представлява дружеството пред органите на ТД на НАП с всички, произтичащи от това права. Ето защо следва да се сподели изводът на наказващия орган, че не са налице предпоставките за квалифициране на извършеното нарушение като маловажен случай.

При извършената служебната проверка съдът не констатира допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила, които да налагат отмяна на НП, поради което същото следва да бъде потвърдено като

правилно и законосъобразно.

Мотивиран от гореизложеното съдът

## **РЕШИ:**

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 558096-F582897/28.01.2021г. на Директора на Дирекция „Обслужване” в ТД на НАП - Пловдив, с което на „Акрелия“ ЕООД, БУЛСТАТ 206181050, със седалище и адрес на управление: гр. Пловдив, \*\*\*\*\*, е наложено административно наказание имуществена санкция в размер на 500 лв. за нарушение на чл.125 ал.5 вр. чл.125 ал.1 от Закона за данък върху добавена стойност /ЗДДС/, на основание чл.179 ал.1 пр.4 от ЗДДС, в редакцията на ДВ бр.105 от 2014г. /в сила от 01.01.2015г./.

Решението подлежи на обжалване в 14–дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му пред Административен съд - Пловдив по реда на АПК.

Съдия при Районен съд – Пловдив: \_\_\_\_\_