

# ПРОТОКОЛ

№ 104

гр. Сливен, 05.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН** в публично заседание на пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Ваня Анг. Маркова

при участието на секретаря Ивайла Т. Куманова Г.а  
и прокурора К. Г. М.

Сложи за разглеждане докладваното от Ваня Анг. Маркова Гражданско дело № 20232200100391 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 10:51 часа се явиха:

Ищецът Окръжна прокуратура гр. Сливен, редовно призована, се представлява от прокурор К. М..

Ответникът Д. Е. Ж., редовно призован, се води в съдебно заседание.

Свидетелката Д. Д. Д., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят Е. Д. Ж., редовно призован, се явява лично.

Свидетелката М. И. К., редовно призована, се явява лично.

Свидетелят С. Ж. С., редовно призован, не се явява.

ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

Поради липса на процесуални пречки за даване ход на делото, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД на делото.

ПРИСТЪПВА към устен доклад на делото.

Производството е образувано по искова молба на ОП - Сливен, с която се иска поставяне под запрещение на Д. Е. Ж..

В исковата молба се твърди, че на 01.08.2023 г. е постъпила молба от майката на ответника, с която е сезирала ОП-Сливен с оглед инициране на производство по чл. 336 и сл. от ГПК.

В тази връзка прокуратурата разпоредила извършване на проверка, от която се установило, че от раждането си той е със здравословни проблеми, от 9 месечна възраст с тежко изоставяне в нервно психическото развитие, лекуван в различни лечебни заведения, но безуспешно.

Твърди се, че с ЕР на ТЕЛК от 09.05.2022 г. му е определена 100% трайна загуба на работоспособност с чужда помощ и пожизнено, като

диагнозата е тежка умствена изостаналост, значително нарушение на поведението, изискващо грижи и лечение.

Твърди се, че ответникът не може да води самостоятелен начин на живот, да се обслужва самостоятелно в битов план, не може да се справя самостоятелно и да защитава своите правни и фактически интереси.

Иска се постановяване на съдебно решение, с което бъде поставен под запрещение.

Ответникът не е подал отговор на исковата молба в срока по чл. 131 от ГПК.

Предявеният иск намира правното си основание в разпоредбата на чл. 5 ал.1 от ЗЛС вр. с чл. 336 и сл.ГПК..

В тежест на ищеца е да докаже кумулативно наличие на двата критерия на чл. ал.1 от ЗЛС за поставяне на едно лице под запрещение, а именно: юридически и медицински критерий.

Ответникът не носи тежест на доказване.

Съдът ДАВА възможност на страните да изразят становище по доклада на съда и предприемат съответните процесуални действия.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, считам, че докладът беше пълен, изчерпателен и точен. Във връзка с разпределената доказателствена тежест и с оглед облекчаване движението и развитието на производството моля да заличите неявилите се в днешното съдебно заседание свид. С. Ж. С., а както и свид. Е. Ж. в това му качеството, тъй като видно от изявлението на свид. Д. Д., същият в момента полага фактическа грижа за двете им деца и обезпечаването в съдебно заседание би създавало затруднение, което е безпредметно. В този смисъл моля да останат като свидетели само Д. Д. и М. К.. Нямам други доказателствени искания.

На основание чл. 148 ГПК, съдът

## О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА представените с исковата молба писмени доказателства.

ЗАЛИЧАВА допуснатите до разпит свидетели, Е. Д. Ж. и свид. С. Ж. С..

ПРИСТЪПВА към разпит на явилите се двама свидетели.

САМОЛИЧНОСТ на явилите се свидетели.

Д. Д. Д. – \*\*, българка, българска гражданка, неосъждана, майка на ответника.

М. И. К. – \*\*, българка, българска гражданка, неосъждана, без родство със страните по делото.

СВИДЕТЕЛИТЕ предупредени за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обещават да говорят истината.

Съдът отстрани от залата свид. М. К. и пристъпи към разпит на

свидетелката Д. Д. Д..

Свидетелката Д. Д. Д., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Аз съм майка на ответника. Желая да свидетелствам. Той е роден през 2005 г., доносен, но на 9 месеца се установи изоставане в двигателното и умственото развитие на детето, след което започва посещение в различни лечебни заведения и се установява детска церебрална парализа. Беше на 9 месеца, когато го диагностицираха. Имаше си периоди на подобрене и на влошаване, като в последните години двигателно се влоши доста, а преди 5 години направи епилептичен гърч ,докато беше в училище и от там се води вече и с епилепсия. Не може да говори. Не може да пише. Не може да чете. Не може да ходи. Непрекъснато е седнал или легнал. Според психиатричната експертиза не отговаря на името си, но когато е въщи, в защитена среда, познава мен, баща си, брат си, баба си. Комуникира с жестове. На базата на толкова години вече, по погледа го познаваме и му знаем жестовете и мимиките. Той е на памперси. Гледаме го като бебе. ПоС.но има човек, който се грижи за него. Основно аз се грижа за него и таткото, след като се прибере от работа. Бабата в момента също е на помощ, защото малкото ни дете е на две години. Трима човека се грижим за него. Не може да излиза навън.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

Свидетелката М. И. К., ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност, ОБЕЩАВА да говори истината.

РАЗПИТАНА КАЗА: Познавам Д.. Ние сме съседи . Познавам и неговите родители. Ние сме съседи от три години и оттогава ги познавам. Виждам Д. всеки ден. Той е неподвижен, не може да говори, не може да се движи, издава звук просто като ме види. Познава ме и като ме види, издава един звук, нищо повече. Майка му винаги го гледа или баща му. Един от двамата е винаги с него. Невъзможно е да бъде оставен без придружител. Не може да говори. Само издава звуци. Познава ме само по гласа. Има усещане, познава хората. Познава ме и само издава звуци.

СТРАНИТЕ: Нямаме други въпроси.

Съдът ОСВОБОДИ свидетелката от залата.

На основание чл. 337 ГПК съдът ПРИДОБИ лични впечатления от съС.ието на ответника Д. Е. Ж. , който беше доведен пред съдебната палата с автомобила на своите родители.

Съдът констатира, че същият не може да говори, не може да се движи, неориентиран за време и място. Единствено издава звуци.

ПРОКУРОРЪТ: След като придобихме лични впечатления от съС.ието на ответника, категорично считам, че не е необходимо назначаването на

експертиза. Нямам други искания.

С оглед становището на ищеца и след като придоби лични впечатления от съС.ието на ответника, съдът намира, че не се налага назначаване на съдебно –психиатрична експертиза.

Съдът намира, че са налице условията за преустановяване на съдебното дирене, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И :

ПРИКЛЮЧВА съдебното дирене.  
ДАВА ХОД на делото по същество :

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема г-жо Председател, поддържам исковата молба. Считам, че се събраха безспорни доказателства за поставяне на ответника Д. Ж. под пълно запрещение и в този смисъл моля за вашето решение.

Съдът ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение на 05.04.2024 г.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.  
Заседанието по делото се закри в 11.14 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_