

РЕШЕНИЕ

№ 1

гр. Видин, 04.01.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ВИДИН, I СЪСТАВ ГО, в закрито заседание на четвърти януари през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Даниел Н. Димитров

като разглежда докладваното от Даниел Н. Димитров Гражданско дело № 20211320100951 по описа за 2021 година

Производството е по чл. 150 от СК.

Предявен е иск от ПЛ. Г. М.,ЕГН *****,от гр.С.,ж.к.“Гоце Делчев“№37,вх.В,ет.8,ап.70 против Ф.С. Ц.,ЕГН *****,от гр.В.,ул.“Княз Борис I“ №38,ап.7,като майка и законен представител на А. П. М.,ЕГН *****,за намаление на присъдена издръжка.

Поддържа се от ищеца,че от брака с ответницата се е родило детето А. П. М.,както и че бракът е прекратен с решение № III-117-65/19.02.2015 г. по гр.д. № 6470/2015г. по описа на СРС,с което упражняването на родителските права за възложени на майката ,а бащата е осъден да заплаща месечна издръжка от 500.00 лева,както и половината от таксите за детска градина,училище и извънкласни занимания.

Излага се от ищеца,че към момента на определяне на издръжката през 2015 г. е имал работа и доходи,които са позволявали осигуряването ѝ,а 6 години по-късно няма доходи,въпреки че работи,поради което даването на издръжката е непосилно и не може да осигурява същата.

Иска да бъде постановено решение, с което да бъде намален размерът на дължимата се на непълнолетното дете А. П. М.,чрез неговата майка и законен представител Ф.С. Ц.,ЕГН ***** от 500 лв.на 180 лева,считано от предявяване на иска до отпадане ,изменение или прекратяване на основанието ,за което се дължи издръжка.

Претендират се и направените по делото разноски.

Ответникът в срока за отговор, е оспорил иска, като е посочил, че не е налице изменение на обстоятелствата, които да обусловят намаляване на присъдената на детето издръжка с решение № III-117-65/19.02.2015 г. по гр.д. № 6470/2015г. по описа на СРС, като се поддържа, че ищеца има същите възможности за заплащане на издръжката, каквито е имал и през 2015 г., когато е сключено споразумението между страните.

Сочи се, че бащата има доходоносен бизнес за здравословни храни, който позволява даването на определената издръжка.

Отделно се сочи и че нуждите и потребностите на детето са се увеличили както с оглед възрастта, така и с оглед извънкласните занимания.

По делото са събрани писмени доказателства, като е представен и социален доклад от Д"СП" – В..

След преценка на становищата на страните и събраните по делото доказателства, Съдът прие за установено следното от фактическа страна:

Видно от приложеното по делото решение № III-117-65/19.02.2015 г. по гр.д. № 6470/2015г. по описа на СРС, е че между страните е имало производство по чл.50 СК, като във връзка със споразумение по чл.51 СК бракът им е прекратен, упражняването на родителските права на детето А. са възложени на майката, а бащата е осъден да заплаща месечна издръжка от 500.00 лева, както и половината от таксите за детска градина, училище и извънкласни занимания.

Не е спорно, че към момента ответника заплаща определената по гр.д. № 6470/2015г. по описа на СРС месечна издръжка на детето си А., както и че майката изцяло се грижи за детето, като същото живее при нея и тя полага непосредствените грижи.

По делото от страна на ищеца са представени три броя служебни бележки, издадени от различни фирми/ "Новел Планта Фудс" ЕООД, "Илюжън Уърлд" ЕООД и „Пи Джи Ем Интернационал“ ЕООД/, в които е посочено, че поради липса на средства не е получавал възнаграждение за упражняване на трудова дейност през 2021 г. Ангажирано е и удостоверение за раждане на детето А. П.а М.а, родена на 25.01.2020 г., издадено въз основа на акт за раждане №0159 от 29.01.2020 г., съставен в район „Т.“, община „С.“ гр.С., от

което е видно,че ищеца е нейн баща.

С писмения отговор ответната страна е представила, като доказателства: статистически данни на НСИ относно средните цени на основните хранителни продукти и на нехранителните стоки за периода от 2015 г.-2020 г..Ангажирана е и заповед на кмета на Община В. от 12.07.2021 г.,от която е видно ,че ответницата е назначена на работа с месечно възнаграждение 762 лв.,както и извадка от профила на ищеца в интернет/brainfoods.bg/.

Социалният работник в изготвения социален доклад от Д"СП" – В. е посочил, че към момента грижи по отглеждането и възпитанието за детето А. се полагат от майката, осигурени и задоволени са всички базови и индивидуални потребности на детето, както и че майката осигурява стабилна и сигурна среда за благоприятното развитие на сина си,който е ученик .Посочено е ,че налице емоционална връзка на привързаност на детето с майка си и неговите баба и дядо по майчина линия,както и че определения от съда режим на лични контакти с бащата не се спазва,като детето не поддържа контакти с баща си,дори и по телефона.Отразено е, че на 16.04.2021 г.,по изп.дело №20161320401180,са били на насрочени изпълнителни действия за осъществяване на лични контакти между бащата и детето,съобразно решението на СРС,които обаче не са се реализирали ,поради нежелание на детето на тръгне с баща си за гр.С..

По делото е разпитан свидетеля Ц./ дядо на детето по майчина линия/.От показанията му се установява,че бащата заплаща издръжка на детето си А.,както и че детето спортува активно гребане ,че взима частни уроци по математика и български,включително и че се е наложило да ходи осем пъти на психолог в гр.Монтана.Отделно сочи,че бащата е преустановил заплащането на телефона на детето си,защото то не е искало да отиде при него в С.,където ,по думите на детото,бащата живее в кв.“Лозенец“,в голям жилище с фитнес.Свидетеля сочи,че в случаите когато бащата е идвал в гр.В. е отсядал в хотел и се е движил с лимузина „Шкода“.

Показанията на свидетеля непротиворечат на ангажираните доказателства и установената фактическа обстановка,поради което съдът им дава вяра и ги кредитира.

При така установената фактическа обстановка Съдът намира, че не са

налице условията на чл. 150 от СК, по следните съображения: безспорно е ,че бракът между родителите на детето е прекратен с развод по взаимно съгласие,като същите са постигнали и съгласие относно упражняването на родителските права и издръжката на детето,видно от решение № III-117-65/19.02.2015 г. по гр.д. № 6470/2015г. по описа на СРС,по силата на което упражняването на родителските права на детето А. са възложени на майката ,а бащата е осъден да заплаща месечна издръжка от 500.00 лева,както и половината от таксите за детска градина,училище и извънкласни занимания. С оглед предмета на производството по цитираното дело не могат да се правят изводи относно това дали размера на издръжката е бил реално определен тогава,тъй като е съобразена и отчетена единствено волята на страните.В тази връзка и при данните по делото за редовното ѝ плащане следва да се приеме,че осигуряването ѝ е било във възможностите на ищеца.

Съгласно разпоредбата на чл.150 от СК, при изменение на обстоятелствата, присъдената издръжка може да бъде изменена или прекратена. Изменение на обстоятелствата по смисъла на посочената разпоредба е налице при трайно съществено изменение на нуждите на издържания или трайна съществена промяна във възможностите на задълженото лице, като за изменението на присъдената издръжка е достатъчно наличието на една от алтернативно посочените предпоставки.

Съгласно чл.142, ал.1 от СК размерът на издръжката, която родителят дължи на ненавършилите пълнолетие деца се определя в зависимост от нуждите на детето и възможностите на родителя, който я дължи.

По делото са ангажирани доказателства, установяващи увеличени нужди на детето А. ,с оглед по-голямата му възраст,обучение,извънкласни занимания,включително и необходимост от психологична помощ,които обуславят и увеличен размер на издръжката.

При определяне на размера на издръжката следва да се съобразят и възможностите на родителя, който я дължи.

В конкретния случай ищеца твърди ,че даването на определената издръжка не е във възможностите му,тъй като няма доходи и имоти.

В тежест на ищеца е да представи доказателства за горните факти, а именно както за изменения на обстоятелствата, обосновали определяне на присъдения размер, както и че става дума за трайна и съществена промяна.

Ищецът се позовава на изменение на обстоятелствата единствено и само във връзка с липсата на реализирани от него трудови доходи.

При ангажираните доказателства по делото съдът приема, че горното твърдение не е доказано.

Ищеца е представил три броя служебни бележки, издадени от “Новел Планта Фуудс“ ЕООД, “Илюжън Уърлд“ ЕООД и „Пи Джи Ем Интернационал“ ЕООД, и подписани от управителя, в които е посочено, че поради липса на средства не е получавал възнаграждение за упражняване на трудова дейност през 2021 г..

И на трите дружества управител е ищеца, видно от приложените справки за актуално състояние, а на две от тях и собственик. Цитираните служебни бележки са частни документи и по смисъла на чл. 180 ГПК представляват доказателство относно авторството на изявленията в тях, което не се оспорва.

В тази връзка и при положение, че не са ангажирани други доказателства относно липсата на доходи, респективно трудово възнаграждение, тезата на ищеца не е доказана, като съда съобрази, че служебните бележки, с които от ищеца се сочи изгодно за него самия обстоятелство, не са годно доказателство за този факт.

Следва да се отбележи и обстоятелството, че самите служебни бележки по начина по който са изготвени не кореспондират и не са съобразени с чл. 45 от ЗДДФЛ, касаещ установяване на доходи от трудово правоотношение, поради което и на това основание не се ценят от съда.

По делото не са приведени доказателства, досежно собствените на ищеца дружества, относно наличие на печалба, формиране на дивиденди и собствено имущество, и които дружества не са в несъстоятелност, видно от справките за актуално състояние.

С оглед изложеното съдът приема, че твърдението на ищеца, за липсата на възможност за даване на определената издръжка, която с оглед съдебната практика следва да е трайна и съществена, е недоказано.

Обстоятелството, че ищеца е родител и на друго дете, при изложеното по-горе, не променя направения извод.

Във връзка с изложеното съдът намира, че предявения иск за

намаляване на издръжката не следва да бъде уважен.

При това положение съдът намира, че предявения иск по чл. 150 от СК, за намаляване размерът на дължимата се на непълнолетното дете А. П. М., чрез неговата майка и законен представител Ф.С. Ц., от 500 лв. на 180 лева, е неоснователен, поради което следва да бъде отхвърлен изцяло.

С оглед изхода на делото ищецът следва да заплати на ответната страна направените по делото разноски.

В случая по делото ответника е направил такива за пощенски услуга в размер на 2.10 лв. и 500 лв. за адвокатско възнаграждение, а останалите разноски в общ размер от 54.61 лв., са направени във връзка с предявения насрещен иск, който обаче не е приет за съвместно разглеждане, и поради което съдът не следва да взема отношение по тях.

По отношение на адвокатското възнаграждение е направено възражение за прекомерност, което в случая е основателно, по следните съображения: съгласно [чл. 78 ал. 5 от ГПК](#), ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно съобразно действителната фактическа и правна сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минималния размер, предвиден в [чл. 36 от Закона за адвокатурата](#). В чл. 36 от ЗАдв. е предвидено, че за размера на минималните адвокатски възнаграждения Висшия адвокатски съвет приема [Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения](#). Съгласно т. 3 на ТР № 6 от 6.11.2013 г. на ВКС по тълк. д. № 6/2012 г., ОСГТК, при намаляване на подлежащо на присъждане адвокатско възнаграждение, поради прекомерност по реда на [чл. 78 ал. 5 от ГПК](#), съдът не е обвързан от предвиденото в [§ 2 от Наредба № 1/ 09.07.2004 г.](#) ограничение и е свободен да намали възнаграждението до предвидения в същата наредба размер. Съгласно чл. 7 ал. 1, т. 6 от Наредбата, размерът на минималното адвокатско възнаграждение за дела за издръжка е в размер на 300 лв. Договореното в случая и заплатено от ответната страна на пълномощника му адвокатско възнаграждение е в размер на 500 лв., което с оглед изложеното и липсата на фактическа и правна сложност се явява прекомерно. В тази връзка искането за разноските за адвокатско възнаграждение следва да се уважи в размер от 300 лв.

По изложените съображения искането за присъждане на разноси следва да бъде уважено в общ размер от 302.10 лв., като в останалата си част се отхвърли.

Водим от горното, Съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от ПЛ. Г. М., ЕГН *****, от гр. С., ж. к. "Гоце Делчев" №37, вх. В, ет. 8, ап. 70 срещу Ф. С. Ц., ЕГН *****, от гр. В., ул. "Княз Борис I" №38, ап. 7, като майка и законен представител на А. П. М., ЕГН *****, иск с правно основание [чл. 150](#) СК за намаляване размера на дължимата се, съгласно решение № III-117-65/19.02.2015 г. по гр. д. № 6470/2015 г. по описа на СРС, издръжка на детето А. П. М., чрез неговата майка и законен представител Ф. С. Ц., ЕГН *****, от 500 лв. на 180 лева, считано от предявяване на иска до отпадане, изменение или прекратяване на основанието, за което се дължи издръжка, като неоснователен.

ОСЪЖДА ПЛ. Г. М., ЕГН ***** да заплати на Ф. С. Ц., ЕГН *****, от гр. В., ул. "Княз Борис I" №38, ап. 7, като майка и законен представител на А. П. М., ЕГН ***** следните суми за разноси: сумата от 2.10 лв. - разход за пощенска услуга, както и сумата в размер от 300 лв., представляваща разноси за адвокатско възнаграждение, като в останалата част до пълния претендиран размер от 500.00 лв., ОТХВЪРЛЯ искането, поради прекомерност.

Решението може да се обжалва пред В. ски окръжен съд в двуседмичен срок от датата му на обявяване - 04.01.2022 г.

Съдия при Районен съд – Видин: _____