

РЕШЕНИЕ

№ 136

гр. Благоевград, 06.12.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ДЕСЕТИ СЪСТАВ, в закрито заседание на шести декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Анета Илинска

като разгледа докладваното от Анета Илинска Частно търговско дело № 20221200900229 по описа за 2022 година

И за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 266, ал.4 ТЗ .

Образувано е по молба на С. Н. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. „****“, бл. **, вх. *, ет. *, ап. *, тел. ***, А. А. Ш., с ЕГН *****, със съдебен адрес: гр. Со., ж.к. „****“, бл. *, вх. *, ет. *, ап. *, тел. ** и П. Т. Т.- Ч.А, ЕГН *****, със съдебен адрес: гр.С. 1000, ул.„****“№ **, ап.*.

Обосновава се подаването и в качеството на молителите като акционери на търговско дружество „****“АД, ЕИК** („Дружеството“), притежаващи над 1/20 част от капитала на същото, като се иска, на основание §5б (10) от ЗТРРЮЛНЦ във връзка с чл.266, ал.4 от Търговски закон да бъде освободен служебно назначения ликвидатор на Дружеството - Г. А. Т., с ЕГН *****.

Твърди се, че настоящият ликвидатор е бил назначен, без знанието на акционерите, по искане на „****“ ЕООД, с ЕИК ***, след пререгистрация на Дружеството в Търговския регистър съгласно §5а, ал.7 от ЗТРРЮЛНЦ, въз основа на Удостоверение с изх.№04520/23.04.2013 г. от ЧСИ Александър Цанковски, издадено по изп.дело №20077010400168, с което го легитимира като вискател на Дружеството. Делото било прекратено на 08.03.2021 г. на основание чл.433, ал.1, т.8 от ТПК с отбелязване на последно изпълнително действие от датата 16.10.2008 г. и е било образувано ново изпълнително дело с № 20217010400243 при същия ЧСИ Александър Цанковски, в което е предявено същото вземане по изпълнителния лист от прекратеното изпълнително дело.

Изпълнението по новообразуваното дело било насочено върху имот, собственост на Дружеството, представляващ : ПОЗЕМЛЕН ИМОТ с идентификатор 56126.601.18 с площ 14366 кв.м. с ЕКАТТЕ: 56126, в кадастрален район 601, по кадастралната карта на град Петрич, трайно предназначение на територията: урбанизирана; начин на трайно ползване: за друг вид производствен, складов обект; номер по предходен план; 18, кв. 312, парцел X. Имотът е бил изнесен на *публична продажба при занижена цена*, която била намалена още повече, тъй като е обявена втора продажба с начална цена от 252 197 лв.. След справка за цените в сайтове за продажба на имоти установили, че същият може да бъде продаден при значително по-висока цена. Считат, че посоченият и назначен от вискателя ликвидатор обслужвал единствено интересите на „БУЛЛЕС-25“ ЕООД и действал *във вреда на акционерите*, тъй като не е упражнил от името на дружеството правото по чл.468, ал.4 от ГПК за оспорване на занижената оценка на имота.

В кориците на изпълнителното дело били приложени договори за цесия, с които „**“ ЕООД твърди, че е придобило вземания срещу „**“ АД по изпълнителни листове от 2006 г. с главница на обща стойност от 19 284 лева, но в тях не била посочена цената да е била платена и освен това Дружеството не било уведомявано за цесиите.

Независимо от действителността на договорите за цесия, *вземанията по тях не подлежали на принудително изпълнение*, тъй като *общата давност била изтекла още през 2015 г.*, а дори и по-рано. Ликвидаторът не бил възразил пред съдебния изпълнител и вискателя *срещу изпълнението и не поискал прилагане на погасителна давност*, което потвърждавало целта, с която той „упражнява“ правомощията си, а именно да се продаде имуществото на дружеството при силно занижени цени, най-вероятно на вискателя или на подставено от него лице, а с получените суми да бъдат погасени разностите по принудителното изпълнение, неговото възнаграждение като ликвидатор и евентуално други фиктивни разноси по повод на ликвидацията. Така акционерите щели да бъдат ошетени, а т.нар. вискател неправомерно обогатен.

Настоящият ликвидатор Г. А. Т., след вписването му в Търговски регистър все още не бил публикувал изискуемата от закона покана до кредиторите да предявят вземанията си към Дружеството. Подобно неизпълнение ползвало отново вискателя „**“ ЕООД, представлявало неизпълнение на задълженията на ликвидатора и застрашавало интересите на дружеството, съответно на кредиторите, сред които като акционери били и молителите.

Считат, че интересите на дружеството „В**“ АД не могат да бъдат защитени в ликвидацията от така назначения за ликвидатор, по същество представител на вискателя. Същият ликвидатор защитавал единствено интересите на вискателя, от който е посочен, *пренебрегвайки закона, интересите на дружеството в ликвидация, както и на останалите кредитори, сред които са молителите като акционери.*

С това били изпълнени предпоставките за замяна на ликвидатора,

посочени в §56, ал.(10) ЗТРРЮЛНЦ както и тези в чл.266, ал.4 от Търговския закон, а именно действията, съответно бездействието на ликвидатора представлявали неизпълнение на задълженията на ликвидатора и застрашавали интересите на дружеството, съответно на кредиторите.

Сочи се, че освобождаването на ликвидатора, посочен от взыскателя по изпълнителното дело, не накърнява интересите на взыскателя, който и разполагал и ще продължи да разполага с пълната защита и правни възможности на изпълнителното производство.

Сочи се, че Г. Т. никъде *няма посочени данни за контакт, телефон, адрес, имейл или друго* и връзка с него не може да бъде осъществена, което възпрепятства производството по ликвидация.

Поради горните основания, считат че са налице важни причини, по смисъла на чл.266, ал.4 от ТЗ, както и неизпълнение задълженията на ликвидатора и застрашаване интересите на дружеството и на интересите на молителите по смисъла на §56, ал.10 ЗТРРЮЛНЦ, поради което била наложителна смяната на ликвидатора Г. А. Т., във връзка с което се отправя искане, съдът да освободи и смени ликвидатора на ** АД Г. А. Т., ЕГН *****, и на негово място да допусне назначаване и разпорежи вписването на С. Н. Ч., ЕГН *****, тел **, адрес: С., ж.к. **, бл. *, вх. *, ап. *; email: steffanchernokolev@gmail.com, като ликвидатор.

С нова молба се посочва, че е отправена от молителите **покана до ликвидатора от 11.11.2022 г.**, с която изискали от него:

1. незабавно да поиска прекратяване на изпълнителното производство по изпълнително дело № 20217010400243 при частен съдебен изпълнител Ал. Б. Ц. с рег.№701, тъй като вземанията по него са погасени по давност и не подлежат на принудително изпълнение;
2. предупредили го за отговорността му за вреди причинени на дружеството и акционерите от неговите действия или бездействия;
3. покани ли го в тридневен срок да даде отчет за извършените от него действия до момента във връзка с производството по ликвидация, както и да представи съответните документи.

Поканата му била връчена на 14.11.2022г. с обратна разписка, която прилагат. Ликвидаторът не бил извършил нито едно от горните действия, което също представлявало неизпълнение на негови задължения по закона.

Междувременно, имотът, посочен в молбата, вече бил продаден с постановление на ЧСИ А. Ц. от 15.11.2022г. на взыскателя на цена от 253 000 лева. На взыскателя бил даден срок за плащане на цената до 29.11.2022г. След това ЧСИ щял да пристъпи към разпределение.

След като съобрази изложеното в молбата и след служебно извършена на основание чл.23, ал.6 от ЗТРРЮЛНЦ справка в ТРРЮЛНЦ за вписаните обстоятелства по партидата на „***“ АД, Благоевградският окръжен съд приема следното:

По партидата на дружеството стои отбелязване – заличен търговец.

С разпореждане от 23.06.2021г. А. Б. Ц. - частен съдебен изпълнител с

рег. № 701 и район на действие Окръжен съд - Благоевград, във връзка с образувано от него изп. дело № 20217010400243 по молба на вискателя: „Б***“ ЕООД с ЕИК: **, против длъжника: „***“ АД с ЕИК: ***, въз основа на изпълнителен лист от 15.01.2007г., издаден въз основа на Съдебно решение по гр.дело №312/2005г. по описа на РС - Петрич и изпълнителен лист от 05.06.2006г., издаден въз основа на Съдебно решение по гр.дело №370/2004г. по описа на СГС, на основание чл. 434 от ГПК, във връзка с чл.14 от ЗТР, във връзка с § 4, ал. 3 от ЗТР, *ОПРАВОМОЩИЛ* вискателят по изпълнителното дело „***“ ЕООД, чрез адв. И. С. - пълномощник на вискателя, да извърши служебна пререгистрация на длъжника по изпълнителното дело: „***“ АД, ЕИК1**, с адрес: гр. П., П. з.

С вписване под № 20220413163749, дружеството е служебно пререгистрирано и обявено в ликвидация, като е назначен на 14.04.2022 г. за ликвидатор С. Б. Р., вписана на 19.04.2022 г., както и е определен срок на ликвидацията – 15.05.2022 г. Същата не е дала съгласие и на 18.05.2022г. е назначен сегашния ликвидатор Г. А. Т., който е вписан на 19.05.2022 г., вписване № 20220519144722 и видно от данните в ТРРЮЛНЦ, същият е дал съгласието си.

Определен е нов срок за приключване на ликвидацията - шест месеца от обявяване на поканата до кредиторите в търговския регистър считано от датата на вписването на ликвидацията.

Определено е месечно възнаграждение на ликвидатора в размер на: 760 лв., платимо от заинтересованите лица.

По силата на § 4, ал.1 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, търговците и клоновете на чуждестранни търговци, вписани в търговския регистър и в регистъра на кооперациите при окръжните съдилища, са длъжни да се пререгистрират по този закон в срок до 31 декември 2011 г. След изтичане на срока се прилага разпоредбата на §5а от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, съгласно която дружествата се пререгистрират и обявяват в ликвидация. Съгласно § 5г, ал.4 и ал.5 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ, търговските дружества и кооперациите с прекратена дейност, които към 31.01.2017 г. не са пререгистрирани, се смятат за заличени, а когато за заличен по силата на закона търговец бъде открито имущество, лицата по §5а, ал.2 от ПЗР на ЗТРРЮЛНЦ могат да подадат заявление за ликвидация и след този срок по реда на чл. 273, ал.2 от ТЗ, но не по-късно от 31.12.2022 г.

Съдът е запознат, че тъй като се касае за специален вид пререгистрация, само с цел провеждане на ликвидация, вписаните обстоятелства относно ликвидацията по партидите на този вид търговци се визуализират само в менюто „история“. Производството по ликвидация не е прекратено, няма нарочен акт за това, ликвидацията не е приключила, срокът за ликвидация не е изтекъл и търговецът не е заличен поради приключила ликвидация, а отбелязването е свързано с факта, че търговецът не се пререгистрирал в законовия срок.

Установява се, че ликвидаторът не е обявявал в ТРРЮЛНЦ покана до кредиторите на дружеството съгласно чл. 267 ТЗ. Няма данни да е бил съставен от ликвидатора и представен по съответния ред начален баланс и пояснителен доклад към него по см. на чл. 270 ТЗ и отчитайки спецификата

на производството.

При така установените данни, съдът приема молбата за допустима и основателна.

Съгласно чл. 266, ал.4 от ТЗ съдът по седалището на прекратеното търговско дружество може по важни причини да освободи назначения ликвидатор по искане на съдружниците, които имат 1/20 част от капитала. Видно от вписаните в ТРРЮЛНЦ обстоятелства и представените по делото писмени доказателства - Извадка от правно-информационна система „Лакорда“ с данни за акционерите, където молителите фигурират с притежавания процент акции и чиято вярност на данните е заверена от тях като частен документ, като представят и декларация за това, молителите като акционери притежават общо над 30 % от капитала, т. е. повече от изискуемата от закона 1/20 част от капитала /5%/, като съдът не взема предвид удостоверенията за притежавани акции, доколкото не са издадени в съответствие с чл. 183 ТЗ. Съдът приема, че молителите са активно легитимирани да искат освобождаване на назначения ликвидатор на АД, поради което молбата е допустима.

По същество молбата е основателна, тъй като се установяват важни причини за освобождаване на назначения ликвидатор. За да бъде уважена молбата за освобождаване на вписания по партидата на дружеството ликвидатор по реда на е необходимо да бъде установено наличието на "важни причини" за замяната му. Текстът на закона не дава дефиниция на понятието "важни причини", но в съдебната практика се приема, че такива са тези причини, които са в пряка и непосредствена връзка с целите на ликвидационното производство и които създават пречки за провеждането, респ. довършване на същото. Такива биха били заболяване на ликвидатора, действия във вреда на дружеството, неоправдано бездействие при осъществяване на ликвидационната процедура и др.

В случая, от посочените с молбата основания, съдът възприема като основателно само фактическото бездействие на назначения ликвидатор да изпълнява задълженията си, което визира незапочнало ликвидационно производство и пречи то да се проведе в срок и съобразно изискванията на закона.

Макар към молбата да не са представени доказателства, бездействието на ликвидатора се установява от данните за обявени актове в ТРРЮЛНЦ по партидата на прекратеното дружество. Не е обявена покана до кредиторите, което сочи неизпълнение на задължението на ликвидатора по чл. 267 ТЗ. В ТР е обявено, че срокът на ликвидацията е 6 месеца от обявяване на поканата до кредиторите по чл. 267 ТЗ. Липсата на такава означава незапочнало ликвидационно производство и осуетява приключването му в посочения срок. Предвид установеното бездействие на назначения ликвидатор и обстоятелството, че е в интерес както на дружеството, така и на неговите кредитори ликвидацията да приключи в срока, определен по реда на чл. 266, ал.2, пр.2 ТЗ, предпоставка за което е ликвидаторът да извърши всички предписани му от закона действия, то в случая са налице основанията по за

освобождаване на назначения ликвидатор Т..

Няма пречка за ликвидатор да бъде назначено предложеното от молителите лице, което е един от акционерите. Не е отправено искане за определяне на възнаграждение за сметка на молителите.

Предвид обстоятелството, че производството по чл. 266, ал.4 от ТЗ е охранително (Определение № 128 от 14.03.2019 г. на ВКС по ч. т. д. № 207/2019 г., I т. о., ТК и др.), при уважаване на молбата съдебният акт не подлежи на обжалване (по арг. от чл.538, ал.1 ГПК).

По изложените съображения и на основание чл. 266, ал.4 от ТЗ, съдът

РЕШИ:

ОСВОБОЖДАВА Г. А. Т., ЕГН: *****, с адрес: област Б., община П., с. К., пощ. код 2880, ул. **, No **, като ликвидатор на „**“ АД, ЕИК **05, с адрес: гр. П., П. з..

НАЗНАЧАВА С. Н. Ч., ЕГН *****, с адрес: гр. С., ж.к. „***“, бл. **, вх. *, ет. *, ап. **, тел. ***, за ликвидатор на „В***“ АД, ЕИК ***, с адрес: гр. П., П. з.

УКАЗВА на С. Н. Ч. да представи в едноседмичен срок в търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел нотариално заверено съгласие с образец от подпис, съгласно приложимото изискване на чл.266, ал.3 от ТЗ.

Решението не подлежи на обжалване.

ДА СЕ ИЗПРАТИ служебно на Агенцията по вписванията - Търговски регистър заверен препис от постановеното решение за вписване по партидата на дружеството.

Съдия при Окръжен съд – Благоевград: _____