

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 43

гр. Пазарджик, 26.01.2023 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПАЗАРДЖИК** в закрито заседание на двадесет и шести януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Илиана Г. Д.а Васева

като разглежда докладваното от Илиана Г. Д.а Васева Търговско дело № 20225200900097 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 229, ал. 1, т.4 от ГПК.

Настоящото производство е образувано по исковите молби на ищите К. М. Д., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. Б., ж.к. \*\*\*, М. И. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. В., ул. \*\*\* и А. И. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, от гр. В., ул. \*\*\*, чрез пълномощниците им адв. Н. Н. Д. и адв. Г. Г. Р. (САК) *против* „ЗАСТРАХОВАТЕЛНО АКЦИОНЕРНО ДРУЖЕСТВО АРМЕЕЦ“ АД, ЕИК 121076907, седалище и адрес на управление гр.София, ул.,„Стефан Караджа“ № 2.

С Определение № 188/17.06.2022 г. постановено по т.д. № 98/2022 г. по описа на ПзОС, посоченото дело е присъединено при условията на чл.213 ГПК към настоящото към т.д. № 97/2022 г. - за разглеждане в едно общо производство.

Заявената претенция на ищите по реда на чл.432, ал.1 КЗ, във връзка с чл.45 и чл. 86 ЗЗД е да бъде осъден ответника да заплати описани в петитума суми, представляващи обезщетения за претърпени неимуществени вреди, ведно със законната лихва върху главниците.

В исковата и уточняващите молби, се твърди, че на 01.02.2022 г. около 14:17 часа в гр. В., на ул. \*\*\*, настъпило ПТП между л.а. „Опел Корса“, с рег. № \*\*\*, управляван от виновния водач А. И. Р. и л.а. „Мерцедес „ЦЛК 230“, с рег. № \*\*\*, управляван от З. Г. Г., като в пряка причинно-следствена връзка с настъпилия инцидент и причинените му увреждания починал пътника л.а. „Опел Корса“- И. А. Р... Изложени са твърдения, че с непредпазливо и неправомерно поведение въпросният водач на л.а. „Опел Корса“, с рег. № \*\*\* - А. И. Р., а именно изразяващо се в нарушение на правилата на чл.15, ал.1; чл.16, ал.1; чл.20, ал.1 и ал.2; чл.21, ал.1; чл. 43, т.1, т.4; чл.44, ал.1 от ЗДвП, същият виновно допуснал настъпването на процесното ПТП, в пряка причинно-следствена връзка с което настъпили неимуществените вреди за ищите (първият от които явяващ се отглеждан, но неосиновен от пострадалото

лице, а втория и третия ответници - синове на починалия.)

Към ИМ са представени писмени доказателства – копия на молби, писма, протоколи и експертизи, изготвени в хода на образуването във връзка с процесното ПТП досъдебно производство № ЗМ 82/2022 г. по описа на РУ МВР Велинград.

По делото е извършена размяна на книгата по реда на чл. 367-373 ГПК.

Съдът е изискал служебно предоставяне на информация от ОП-Пазарджик за движението на въпросното ДП № ЗМ 82/2022 г. на РУ МВР Велинград, в резултат на което е установено, че към настоящия момент ДП е приключило, а на 12.01.2023 г. е внесен и обвинителен акт против сочения като деликвент в настоящото производство А. И. Р., ЕГН \*\*\*\*\*- за това, че на 01.02.2022 г. в гр.В., на ул. \*\*\*, при управляване на МПС - л.а. марка „Опел Корса“ с рег. \*\*\*, е нарушил правилата за движение по пътищата, визирани в чл. 20, ал.1; чл.21, ал.1; чл.25, ал.1 и ал.2 от ЗДвП, както и чл.77, ал.1 от ППЗДвП, като е управлявал МПС с превишена скорост, а именно със скорост от 80 км./ч., която е по-висока от максимално разрешената от 50 км./ч. за населено място, без да се убеди, че няма да застраши други участници в движението извършил маневра заобикаляне на превозното средство, навлезнал в съседната пътна лента и без да пропусне движещото се по нея превозно средство, се е блъснал в лек автомобил, марка „Мерцедес“ с рег. № \*\*\*, вследствие на което по непредпазливост е причинил смъртта на пътника И. А. Р. от гр. В. - престъпление по чл.343, ал.1, б.„в“ от НК, във вр. с чл. 342, ал. 1 от НК, във вр. с чл. 20, ал.1, чл. 21 ал.1, чл. 25, ал. 1, чл. 25, ал. 2 от ЗДвП и чл. 77, ал. 1 от ППЗДвП.

По делото е постъпило и писмо вх. № 689/23.01.2023 г., въз основа на което се установява, че по повод така внесения обвинителен акт против А. И. Р., ЕГН \*\*\*\*\*, в Окръжен съд – Пазарджик е образувано НОХД № 48/2023 г. по описа на съда, което е насрочено за 01.02.2023 г.

С оглед на така установените данни съдът намира, че в конкретната хипотеза са налице предпоставките за спиране на настоящото дело при условията на чл.229, ал.1 т.4 от ГПК. Съображенията за това са следните:

Разпоредбата на чл.229, ал.1, т.4 от ГПК предвижда възможността производството по делото да бъде спряно в случай, че в същия или в друг съд се разглежда дело, крайният акт по което ще има значение за правилното решаване на спора. Предпоставка за приложението на тази норма е наличието на установена връзка между делата, т.е. преюдициалност на едното дело спрямо другото.

Съдът намира, че в разглеждания случай такава връзка е налице.

Предявената претенция по настоящото т.д. № 97/2022 г. против ответника „ЗАД Армеец“ АД, е за обезщетяване на причинените неимуществени вреди в резултат от ПТП, настъпило на 01.02.2022 г. на ул.\*\*\* в гр. В. между л.а. „Опел Корса“, с рег. № \*\*\* и л.а. „Мерцедес „ЦЛК 230“, с рег. № \*\*\*, във връзка с което деяние именно е

образувано и съдебното производство по НОХД № 48/2023 г. на ПзОС. В случая обусловеността между двете производства произтича от идентичността на деянието, за които е повдигнато обвинение по цитираното НОХД и противоправното деяние и личността на делинквента, сочен като причинител на ПТП и във връзка с което е предявената застрахователната претенция в настоящото производство и в резултат на която се твърди, че са настъпили вредите, ангажиращи отговорността на ответника по реда на чл.432 КЗ.

Константна е практиката на ВКС (виж така в *Определение № 10 от 7.01.2022 г. на ВКС по ч.т.д. №2470/2021 г., II т.о., Определение №316/24.06.2016 по ч.т.д. № 887/2016 г., II т.о., Определение № 616/21.07.2014 г. по т.д. № 1732/2014 г. на I т.о. и мн. др.*), съгласно която предпоставките по чл.229, ал.1, т.4 ГПК за спиране на производството по гражданско дело, в което се реализира гражданската отговорност на застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност“ спрямо пострадалото лице, са налице при висящо наказателно производство срещу застрахования делинквент при идентичност на деянието и неговата противоправност, за което е повдигнато обвинение с обвинителния акт в образуваното наказателно производство, и противоправното деяние, от което се твърди че са настъпили вредите, обуславящи гражданската отговорност на делинквента. Възприето е разрешението, че поради обвързаността на гражданския съд, разглеждащ прекия иск на увреденото лице по чл.432, ал.1 КЗ от влязлата в сила присъда срещу водача, реализирал уреждащото ПТП, по въпросите за авторство на деянието, противоправността и вината на дееца чл.300 ГПК, изходът на наказателното производство срещу водача е от значение за правилното решаване на същия спор и с оглед на това когато наказателното производство е в съдебната си фаза, исковото производство подлежи на спиране по реда чл.229, ал.1, т.4 ГПК.

Затова и при преценка на релевантните обстоятелства в разглежданата хипотеза, съдът приема, че образуваното наказателно производство, намиращо се в съдебната си фаза, е предпоставка за спиране на сега разглежданото дело. За правилното решаване на настоящото т.д. № 97/2022 г. е необходимо да приключи производството по НОХД № 48/2023 г. по описа на ПзОС, присъдата по което, при условията на чл.413, ал.2, във вр. ал.1 НПК и във вр. с чл.300 ГПК, ще формира сила на присъдено нещо, обвързваща настоящия съдебен състав относно преценката на обуславящите факти от значение за повдигнатия спор по чл.432 КЗ.

При тези данни и на основание чл.229, ал.1, т.4 от ГПК Пазарджишкия окръжен съд

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СПИРА** производството по т.д. № 97/2022 г. по описа на Окръжен съд-Пазарджик до приключване с влязъл в сила съдебен акт на производството по НОХД

№ 48/2023 г. по описа на Окръжен съд – Пазарджик.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Апелативен съд - Пловдив в едноседмичен срок от връчването му на страните.

**Съдия при Окръжен съд – Пазарджик:** \_\_\_\_\_