

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 34488

гр. С., 01.10.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 31 СЪСТАВ, в закрито заседание на първи октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ

като разгледа докладваното от МИРОСЛАВ В. СТОЯНОВ Гражданско дело № 20221110151698 по описа за 2022 година

В полза на „Топлофикация С.“ ЕАД е издадена заповед за изпълнение по ч.гр.д. № 666/2022 г. на СРС, срещу която длъжникът е възразил частично, поради което с Разпореждане от 23.08.2022 г. по ч.гр.д. № 666/2022 г. на СРС на заявителя е указано, че може да предяви иск за установяване само на изрично посочени в същия акт вземания за съответни периоди.

С влязло в сила Разпореждане от 18.04.2023 г. по гр.д № 51698/2022 г. на СРС е върната исковата молба по чл. 422 ГПК на „Топлофикация С.“ ЕАД на основание чл. 129, ал. 3 ГПК поради неотстранени в срок указани нередовности на исковата молба и производството по делото е прекратено.

Съгласно т. 13 от ТР № 4 от 18.06.2014 г. по тълк.д. № 4/2013 г., ОСГТК на ВКС издадената заповед за изпълнение и изпълнителният лист подлежат на обезсилване при прекратяване на производството по иска, предявен по реда на чл. 422, респ. чл. 415, ал. 1 ГПК, като компетентен да обезсили заповедта за изпълнение, издадена по чл. 410, съответно по чл. 417 ГПК, и да обезсили изпълнителния лист по чл. 418 ГПК при прекратяване на производството по иска, предявен по реда на чл. 415, ал. 1, съответно чл. 422 ГПК, е съдът в исковото производство, който е постановил определението за прекратяване.

Предвид изложеното, следва обезсилване на заповедта за изпълнение в частта относно сумите, посочени в Разпореждане от 23.08.2022 г. по ч.гр.д. № 666/2022 г. на СРС. За останалите суми по процесната заповед, за които е налице изрично признание от длъжника, довело до стабилизиране на заповедта, следва съответно издаване на изпълнителен лист в заповедното производство.

По разностите в двете производства

На основание чл. 38, ал. 2 ЗА съдът присъжда адвокатско възнаграждение в минимален размер на съответния процесуален представител на длъжника с оглед представения договор за правна помощ и съдействие.

При определяне размера на дължимото адвокатско възнаграждение се прилага разпоредбата на НМРАВ, действала към момента на сключване на договора за правна защита и съдействие, с оглед материалноправния характер на нормите на наредбата (Определение № 27 от 20.01.2020 г. на ВКС по ч. гр. д. № 4729/2019 г., IV г. о.; Определение № 499 от 19.07.2019 г. на ВКС по ч. т. д. № 3019/2018 г., II т. о.; Определение № 17 от 26.01.2017 г. на ВКС по т. д. № 1193/2016 г., I т. о.; Определение № 782 от 12.12.2014 г. на ВКС по ч. т. д. № 3545/2014 г., II т. о.; Определение № 703 от 13.10.2014 г. на ВКС по ч. т. д. № 2472/2014 г., I т. о.; Определение № 270 от 24.07.2014 г. на ВКС по гр. д. № 7159/2013 г., IV г. о.; Определение № 189 от 29.05.2014 г. на ВКС по гр. д. № 1024/2014 г., IV г. о.).

Отсъствието на ангажирани до приключване на съдебното дирене в съответното производство по делото доказателства за регистрация по ДДС на адвоката/адвокатското дружество води до липса на основание за начисляване на данъка върху присъжданото му адвокатско възнаграждение. Доказването на разноските е в тежест на страната, която ги претендира (Определение № 137 от 31.03.2022 г. на ВКС по ч. т. д. № 1324/2021 г., I т. о.; Определение № 60224 от 7.06.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 2020/2020 г., I т. о.; Определение № 60255 от 3.06.2021 г. на ВКС по ч. т. д. № 1475/2020 г., II т. о.; Определение № 727 от 11.12.2019 г. на ВКС по ч. т. д. № 769/2019 г., II т. о.; Определение № 161 от 24.07.2019 г. на ВКС по т. д. № 2668/2018 г., I т. о.; Определение № 149 от 27.02.2018 г. на ВКС по ч. т. д. № 2589/2017 г., II т. о.; Определение № 782 от 12.12.2014 г. на ВКС по ч. т. д. № 3545/2014 г., II т. о.).

Основен принцип в гражданския процес е, че всяка страна следва да ангажира доказателства в подкрепа на своите твърдения, който именно принцип ограничава съда при служебното изследване на факти и обстоятелства, които страната се домогва да докаже. Поради това страната, която иска присъждане на адвокатско възнаграждение с включено ДДС, следва да представи доказателства за регистрация по ЗЗДС на правния субект към момента на сключване на съответната сделка, предоставил заплатени нему правни услуги или които правни услуги за предоставени безплатно при условията на чл. 38, ал. 2 ЗА, до приключване на делото пред съответната съдебна инстанция.

Съдът не е длъжен да проверява всеки публичен регистър, освен когато закон изрично предвижда това - напр. чл. 67, изр. 1 ТЗ вр. чл. 23, ал. 6 ЗТРРЮЛНЦ, която налага при спор със страна юридическо лице служебна проверка от съда в Единния портал за заявяване на електронни административни услуги, в частност в ТРРЮЛЦ относно обстоятелствата, посочени в горната разпоредба, а формира извод относно дължимите разноси въз основа на доказателствата, представени до приключване на производството в съответната инстанция.

Предвид изложеното, в полза на адв. К. Б. следва да бъде присъдено адвокатско възнаграждение за безплатна правна помощ в заповедното производство от **48,94 лв.** съгласно чл. 7, ал. 2, т. 2 НМРАВ (ред. до изм. с ДВ, бр. 88 от 2022 г.).

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЕЗСИЛВА Заповед за изпълнение на парично задължение по ч.гр.д. № 666/2022 г. на СРС **В ЧАСТТА**, с която е разпоредено длъжникът К. Н. Н. с ЕГН: ***** и адрес: гр. С., ЖК Н. II, бл.247, вх.Д, ет.3, ап.101, общ. Столична, обл. С. (столица) да заплати на заявител **ТОПЛОФИКАЦИЯ С. ЕАД** с ЕИК: ***** и адрес: гр. С., УЛ.Я. 23 Б, общ. Столична, обл. С. (столица) следните суми:

- 150 лв, представляваща цена на доставена от дружеството топлинна енергия за период от 01.05.2018г. до 30.04.2020г. в топлоснабден имот, находящ се на адрес: гр. С., ж.к. Н. 2 бл. 247, вх. Д, ет. 3, ап. 101, аб.№ 112610, ведно със законна лихва за период от 07.01.2022г. до изплащане на вземането;
- 26,50 лева, представляваща мораторна лихва за период от 15.09.2019г. до 30.12.2021г.;
- 6,67 лева, представляваща мораторна лихва върху цената на услугата дялово разпределение за период от 31.01.2019г. до 30.12.2021г., както и за разноси за държавна такса и юрисконсултско възнаграждение от 11,78 лв. съобразно горните суми.

ОСЪЖДА на основание чл. 38, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 ЗА „Топлофикация С.“ ЕАД, ЕИК: ***** , седалище и адрес на управление: гр. С., ул. „Я.“ № 23Б, да заплати на адв. К. Б., ЕГН: ***** , адрес: гр. С., ул. „Гургулят“ № 31, ет. 1 (офис-партер), сумата от **48,94 лв.** – адвокатско възнаграждение за безплатно процесуално представителство по ч.гр.д. № 666/2022 г. на СРС на длъжника К. Н. Н..

Определението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в едноседмичен срок от съобщението.

Съдия при Софийски районен съд: _____