

РЕШЕНИЕ

№ 115

гр. Плевен, 27.10.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

ОКРЪЖЕН СЪД – ПЛЕВЕН в публично заседание на втори октомври през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: СВЕТЛА Й. ДИМИТРОВА-
КОВАЧЕВА

при участието на секретаря ЦВЕТОМИР ОЛ. ЦЕНКОВ
като разгледа докладваното от СВЕТЛА Й. ДИМИТРОВА-КОВАЧЕВА
Търговско дело № 20234400900039 по описа за 2023 година

На 10.04.2023 г. в Плевенски Окръжен съд е постъпила искова молба от ЗД „БУЛ ИНС“ АД – гр. София, с ЕИК: ***, с която срещу Т. Х. Н., от гр. Плевен, с ЕГН: ***** е предявен иск по чл. 500, ал.1, т.3 от КЗ с петитум: да бъде осъден ответника за даплати на ищеца сумата от 76 102.69 лв., платена от ищеца като застрахователно обезщетение по повод застрахователно събитие от 11.06.2014 г., представляващо покрит риск по „Гражданска отговорност на автомобилистите“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от завеждане на делото до окончателното ѝ заплащане.

Исковата молба не е отговаряла на изискванията за *редовност* по смисъла на **чл.128 и чл.366 от ГПК**, поради което с разпореждане №156 от 10.04.2023 г. е:

ОСТАВЕНА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ исковата молба и е

УКАЗАНО на основание **чл.129, ал.2 от ГПК** на ищеца, че в едноседмичен срок от връчване на съответното съобщение следва да отстрани констатираните нередовности.

ПРЕДУПРЕДЕН на основание **чл.129, ал.3 от ГПК** ищеца, че ако в указания срок не бъдат отстранени нередовностите и, исковата молба заедно с

приложенията ще бъде върната.

Съответното съобщение е връчено на „БУЛ ИНС“ АД – гр. София на 27.04.2023 г. и в срок – на 04.05.2023 г. е постъпила молба, към която е приложена вн. бележка от 02.05.2023 г. за плащане на сумата от 3 044.11 лв. Така исковата молба е приведена в съответствие с изискванията на чл.128 от ГПК.

В исковата молба се твърди, че на 11.06.2014 г. в гр. Плевен при управление на лек автомобил ***, с рег. № ***, Т. Х. Н. е нарушил правилата за движение по пътищата и виновно е реализирал ПТП, в което е пострадала пешеходката Ф. Н. М.. Т. Х. Н. е бил неспособен водач и самоволно е напуснал мястото на ПТП, с което е осуетил своевременното извършване на проверка за употреба на алкохол. **С решение №103 от 09.02.2015 г. по н.а.х.д. № 11/2015 г. Плевенски Районен съд е освободил Т. Х. Н. от наказателна отговорност за нарушението на чл.20, ал.1, чл.116, чл.117 и чл.123, ал.1 от ЗДП, в резултат на което е причинил на Ф. Н. М. средни телесни повреди – престъпление по чл.343, ал.3, б.‘а‘, вр. с чл.342, ал.1, вр. с чл.129, ал.2 във вр. с ал.1 от НК и му е наложил административно наказание глоба в полза на държавата в размер на 2 500 лв. Представя се посоченото решение със заверка, от която е видно, че е влязло в сила на 24.02.2015 г.**

Твърди се, че Ф. Н. М. е предявила иск срещу ЗД “БУЛ ИНС” АД, като застраховател по застраховка „Гражданска отговорност“ относно лек автомобил ***, с рег. № ***, за заплащане на обезщетение за вредите причинени ѝ от Т. Х. Н.. **С решение №192 от 30.12.2015 г. по т.д. №72/2015 г. Плевенски Окръжен съд е:**

ОСЪДИЛ на основание чл. 226, ал.1 от КЗ ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** **ДА ЗАПЛАТИ** на Н. Г. М., с ЕГН: *****, като майка и законен представител на малолетната Ф. Н. М., с ЕГН: *****, **сумата 80 000 лева**, представляваща обезщетение за претърпените от Ф. Н. М. **неимуществени вреди** – болки и страдания, настъпили в резултат на ПТП станало на 11 юни 2014 г. в гр. Плевен, причинено от виновното поведение на Т. Х. Н., с ЕГН: ***** от гр. Плевен, при управлението на лек автомобил *** с рег. № ***, застрахован при ответното дружество, ведно със законната лихва върху посочената сума, считано от датата на увреждането 11 юни 2014 г. до окончателното ѝ изплащане.

ОТХВЪРЛИЛ предявените от Н. Г. М., с ЕГН: *****, като майка и законен представителна малолетната Ф. Н. М., с ЕГН: ***** срещу ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** искове с правно основание чл. 226, ал.1 от КЗ и чл. 86 от ЗЗД за **разликата над 80 000 лева до предявения размер от 200 000 лева**, ведно със законната лихва от деня на увреждането до окончателното изплащане, като НЕОСНОВАТЕЛНИ.

ОСЪДИЛ на основание чл. 38, ал.2 от Закона за адвокатурата ответника ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** **ДА ЗАПЛАТИ** на пълномощника на ищеца адвокат Серьожа Николов – АК Плевен адвокатско възнаграждение в размер на 6 000 лева, съразмерно на уважената част от исковите.

ОСЪДИЛ Н. Г. М., с ЕГН: *****, като майка и законен представителна малолетната Ф. Н. М., с ЕГН: ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** направените деловодни разноски в размер на 8 000 лева – за адвокатско възнаграждение, съразмерно на отхвърлената част от иска.

ОСЪДИЛ ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** на основание чл. 78, ал.6, във вр. с чл. 83, ал.1, т.4 от ГПК **ДА ЗАПЛАТИ** по сметка на ПЛЕВЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД държавна такса в размер на 3 200 лева върху уважения размер на иска, както и деловодни разноски в размер на 500 лева, направени от бюджета на съда за възнаграждения на вещи лица.

ОСЪДИЛ Т. Х. Н., с ЕГН: ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** на основание чл. 274, ал.2 от КЗ **сумата от 30 000 лева**, представляваща част от присъдено на Н. Г. М., с ЕГН: *****, като майка и законен представителна малолетната Ф. Н. М., с ЕГН: ***** обезщетение за неимуществени вреди, цялото в размер на 80 000 лева, което ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** е осъдено да заплати за причинени болки и страдания, в резултат на ПТП станало на 11 юни 2014 г. в гр. Плевен, причинено от виновното поведение на Т. Х. Н., с ЕГН: ***** при управлението на лек автомобил *** с рег. № ***, ведно със законната ЛИХВА върху посочената сума ,считано от датата на увреждането 11 юни 2014 г. до окончателното й изплащане.

ОСЪДИЛ Т. Х. Н., с ЕГН: ***** **ДА ЗАПЛАТИ** на ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** на основание чл. 274, ал.2 от КЗ сумата 1 200 лева, представляваща деловодни разноски направени от ЗД "БУЛ ИНС"

АД – гр. София, с ЕИК: *** за заплащане държавната такса по предявения частичен обратен иск; сумата 2 500 лева, представляваща присъдено възнаграждение на адвокат С. Н., която ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** е осъдено да му заплати за процесуално представителство, съразмерно уважената част от исковете, на осн. чл. 38, ал. 2 от ЗА и сумата 187.50 лева, представляваща съразмерна на уважения обратен иск част от деловодните разноски, които на основание чл 78, ал.6 от ГПК ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София, с ЕИК: *** е осъден да заплати в полза на ПЛЕВЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД за възнаграждение на вещи лица.

Представя се препис от горното решение и се твърди, че то е обжалвано и от двете страни, като с решение №30 от 28.02.2017 г. по в.т.д. №224/2016 г. ВТАС го е потвърдил в обжалваните части. Със същото решение присъденото на адв. С. Н. адв. възнаграждение е намалено от 6 000 лв. на 2 930 лв. Представя се препис и от въззивното решение.

Твърди се, че с решение №9 от 22.02.2018 г. по т.д. №1286/2017 г. ВКС е:

ОТМЕНИЛ решение № 30 от 28.02.2017 г. по в.т.д. № 224/2016 г. на ВТАС **в частта, с която** е потвърдено решение № 192 от 30.12.2015 г. по т.д. №72/2015 г. на ПЛЕВЕНСКИ ОКРЪЖЕН СЪД **в частта, с която** е отхвърлен предявеният от Ф. Н. М. лично и със съгласието на нейната майка и законен представител Н. Г. М. срещу ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София иск **за разликата над 80 000 лв. до 130 000 лв.** – обезщетение за неимуществени вреди, настъпили в резултат на ПТП станало на 11 юни 2014 г. в гр. Плевен, причинено от виновното поведение на Т. Х. Н., с ЕГН: ***** при управлението на лек автомобил *** с рег. № ***, застрахован при ответното дружество, ведно със законната лихва върху посочената част от деня на увреждането до окончателното изплащане, като НЕОСНОВАТЕЛЕН, и вместо това е ПОСТАНОВИЛ:

ОСЪЖДА ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София да заплати на Ф. Н. М. лично и със съгласието на нейната майка и законен представител Н. Г. М. на основание чл. 226, ал. 1 КЗ /отм./ **сума в размер 50 000 лв.**, представляваща останалата част от дължимото обезщетение за неимуществени вреди в резултат на телесни увреждания, настъпили в резултат на ПТП станало на 11 юни 2014 г. в гр. Плевен, причинено от виновното поведение на Т. Х. Н., с

ЕГН: ***** при управлението на лек автомобил *** с рег. № **, застрахован при ответното дружество, ведно със законната лихва върху посочената сума от деня на увреждането до окончателното изплащане.

ОСЪЖДА ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София да заплати на адв. Н. Н. Д. на основание чл. 38, ал. 2 ЗА сумата **2 436 лв.** - адвокатско възнаграждение с включен ДДС.

ОСЪЖДА ЗД "БУЛ ИНС" АД – гр. София да заплати по сметка на Върховен касационен съд държавна такса в размер 2 000 лв. на основание чл. 78, ал. 6 ГПК.

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 30 от 28.02.2017 г. по в.т.д. № 224/2016 г. на ВТАС в останалата част.

РЕШЕНИЕТО е постановено при участието на Т. Х. Н. като трето лице помагач.

Представя се препис от решението на ВКС. Представя се и изп. лист №148 от 13.03.2018 г. за присъдените от ВКС още 50 000 лв., ведно със законната лихва считано от 11.06.2014 г. до окончателното им заплащане.

Твърди се, че за въз основа на посочения изп. лист е образувано изп.д. № 299/2018 г. по описа на ЧСИ Д. 3. с район на действие – района на Шуменски Окръжен съд, в рамките на което на ЗД „БУЛ ИНС“ АД е била връчена покана за доброволно заплащане на следните суми: 50 000 лв. – главница, 19 296.16 лв. – законна лихва върху главницата за периода от 11.06.2014 г. до 30.03.2018 г., 1 801.83 лв. – адв. хонорар по изп. дело и 5 004.70 лв. – такси по ТТЗЧСИ, общо 76 102.69 лева. Твърди се, че чрез две плащания по банков път са платени общо 76 337.25 лв.: на 11.04.2018 г. – 35 000 лв. и на 16.04.2018 г. – 41 337.25 лв. Разликата от 76 102.69 лв. до 76 337.25 лв. идва от допълнително начислената законна лихва за периода от 30.03.2018 г. до датата на плащанията /вместо 19 296.16 лв. законната лихва е 19 530.31 лв./ **Представят се покана за доброволно изпълнение, съобщение за налагане на запор, постановление, фактура, сметка, плат. нареждания. Искане за снабдяването с относима информация по изп.дело.**

Ищецът счита, че с извършеното плащане по изп. дело е встъпил в правата на удовлетворения пострадал срещу прекия причинител на вредите и има право да получи от последния платеното застрахователно обезщетение заедно с лихви и разноси, доколкото при настъпването на ПТП Т. Х. Н. е

извършил нарушение по ЗДП, като е напуснал мястото на ПТП преди идването на органите за контрол на движение по пътищата. Сочи, че всички относими факти са съдебно установени в хода на н.а.х.д. № 11/2015 г. по описа на Плевенски Районен съд.

ЗД „БУЛ ИНС“ АД е предявило срещу Т. Х. Н. иск по чл. 500, ал.1, т.3 от КЗ с петитум: да бъде осъден ответника за даплати на ищеца сумата от 76 102.69 лв., платена от ищеца като застрахователно обезщетение по повод застрахователно събитие от 11.06.2014 г., представляващо покрит риск по „Гражданска отговорност на автомобилистите“, ведно със законната лихва върху сумата, считано от завеждане на делото до окончателното ѝ заплащане.

В исковата молба се съдържат следните доказателствени искания:

1. да бъде изискано от ЧСИ Д. 3. с район на действие – района на Шуменски Окръжен съд нейно изп.д. №299/2018 г. или удостоверение, от което да са видни: длъжника, вискателя, изп. основание, размера на вземането /в т.ч. главница, лихви и разноски/, погасено ли е вземането – кога и как.

2. да бъде изискано в цялост т.д. №72/2015 г. по описа на Плевенски Окръжен съд.

3. в случай, че ответникът оспорва размера на платеното от ищеца обезщетение, да бъде допусната ССЕ.

В изпълнение на разпореждане №193 от 04.05.2023 г. и на основание чл.367, ал.1 от ГПК препис от исковата молба заедно с приложенията е изпратен на ответника на посочения адрес: гр. Плевен, ул. ***. Съответното съобщение се е върнало с отбелязване от 11.05.2023 г. на дл.лице по призоваването, че Т. Х. Н. е в София от много време – по сведения на съседите Г. А. и С. М.. Тези данни по арг. от чл.47, ал.1, изр.4 от ГПК изключват приложението на правилото на предходното изр.3 – т.е. не е необходимо невъзможността ответникът да бъде намерен на посочения адрес да се констатира най-малко с три посещения на адреса, с интервал поне една седмица между всяко от тях, като най-малко едно от посещенията да е в неприсъствен ден. В тази хипотеза с разпореждане №202 от 12.05.2023 г. съдът е указал на дл.л. по призоваването директно да залепи уведомление по чл.47, ал.1, изр.1 от ГПК на вратата или на пощенската кутия на адреса.

На 18.05.2023 г. на вратата на къщата на адрес: гр. Плевен, ул. *** е залепено на основание чл.47, ал.1, изр.1 от ГПК уведомление до ответника Т. Х. Н.. Длъжностното лице по призоваването е удостоверило върху уведомлението, че до 01.06.2023 г. вкл. ответникът или негов представител не се е явил в канцеларията на съда, за да получи преписи от исковата молба и приложенията към нея. При това положение с разпореждане №253 от 13.06.2023 г. съдът е разпоредил да се направи служебна справка за адресната регистрация на Т. Х. Н. с ЕГН: *****, както и за регистрираните в НАП трудови договори, по които той е страна – работник/служител.

Видно от справки за постоянен и настоящ адрес, още на 19.05.2015 г. Т. Х. Н. е регистриран с постоянен и настоящ адрес: гр. София, ул. ***. Съдът е разпоредил на този адрес да му бъдат изпратени препис от исковата молба и приложенията – за отговор, съгласно чл.367, ал.1 от ГПК, като съдът е предупредил ответника на основание чл.238, ал.1 от ГПК, че ако не е представил в срок отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждането му в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу него или да оттегли иска. Съответното съобщение е изпратено на Т. Х. Н. на адрес: гр. София, ул. *** на 19.06.2023 г. и на 11.07.2023 г. книгата са връчени на адреса на пълнолетно лице – П. П., което е поело задължението да ги предаде на Т. Х. Н.. В указания срок – до 25.07.2023 г. отговор не е депозиран по делото.

С определение №285 от 16.08.2023 г. по настоящото т.д. Плевенски Окръжен съд е:

ПРИЕЛ и ВЛОЖИЛ в делото приложенията към ИМ писмени доказателства.

РАЗПОРЕДИЛ ДА СЕ ИЗИСКА следната информация от ЧСИ Д. 3. с район на действие – района на Шуменски Окръжен съд относно нейно изп.д. №299/2018 г.: длъжник, вискател, изп. основание, размер на вземането /в т.ч. главница, лихви и разноси/, погасено ли е вземането – кога и как.

РАЗПОРЕДИЛ ДА СЕ ИЗИСКА официално заверен препис от решението по т.д. №72/2015 г. по описа на Плевенски Окръжен съд с отбелязване за проведения институционален контрол и влизането му в сила.

ПРЕДЯВИЛ на страните проекто-доклад.

Съответното съобщение е връчено на Т. Х. Н. на 12.09.2023 г.

В изпълнение на определение №285 от 16.08.2023 г. на 21.08.2023 г. е представен **официално заверен препис** от решението по т.д. №72/2015 г. по описа на Плевенски Окръжен съд с отбелязване за проведения инстанционен контрол и влизането му в сила.

В изпълнение на определение №285 от 16.08.2023 г. на 19.09.2023 г. е представена **справка от ЧСИ Д. З. относно нейно изп.д. № 299/2018 г.**, от която е видно, че делото е образувано по молба на Ф. Н. М., с ЕГН: ***** срещу ЗД "БУЛ ИНС" АД -гр. София, с ЕИК: ***, въз основа на изпълнителен лист от 13.03.2018 г., издаден съгласно решение №192 от 30.12.2015 г. по т.д. №72/2015 г. на Плевенски Окръжен съд, решение №30 от 28.02.2017 г. по в.т.д. №224/2016 г. на ВТАС и решение №9 от 22.02.2018 г. по т.д. №1286/2017 г. на ВКС, за дължима сума в общ размер на 76 337.25 лв., от които 50 000 лв. – главница, 19 530.31 лв. – лихви и 6 806.94 лв. – такси и разноски по ТТЗЧСИ, в т.ч. и адв. хонорар. Длъжникът ЗД "БУЛ ИНС" АД -гр. София е превел на ЧСИ по банков път следните суми: на 12.04.2018 г. – 35 000 лева, на 17.04.2018 г. – 41 337.25 лева, т.е. общо 76 337.25 лв. От тях ЧСИ е превел на вискателя следните суми: на 12.04.2018 г. – 32 741.62 лева, на 17.04.2018 г. – 38 633.91 лева, т.е. общо 71 375.53 лева.

В о.с.з. на 02.10.2023 г. Т. Х. Н. или негов представител не се е явил, като не е поискал разглеждане на делото в това първо о.с.з. в негово отсъствие.

В о.с.з. на 02.10.2023 г. е докладвана молба с вх.рег. №9139 от 02.10.2023 г., в която ищецът ЗД "БУЛ ИНС" АД моли делото да се гледа в отсъствието на негов представител, като не възразява да бъде даден ход. Поддържа исковата молба. Няма възражения по проекто-доклада. Няма доказателствени искания. Моли да бъде постановено неприсъствено решение по чл.238 от ГПК, ако са налице съответните предпоставки за това, с което решение да бъде уважен предявения иск и да бъдат присъдени направените разноски, съгласно списък по чл.80 от ГПК. С молбата е представен само договор за правна защита и съдействие №0000004462 от 29.09.2023 г., без списък.

Съдът като обсъди доводите на ищеца и събраните по делото доказателства, намира за установено следното:

Изложените от ищеца фактически обстоятелства се потвърждават от приложените към исковата му молба писмени доказателства. Основателен и доказан се явява предявеният от ЗД "БУЛ ИНС" АД срещу виновния водач Т. Х. Н. иск по чл.500, ал.1, т.3 от КЗ за плащане на **общата сума от 76 102.69 лв.**, включваща платеното от застрахователя на Ф. Н. М., с ЕГН: ***** застрахователно обезщетение в размер на **50 000 лв.** по повод застрахователно събитие от 11.06.2014 г., представляващо покрит риск по „Гражданска отговорност на автомобилистите“, присъдено ☐ съгласно решение №192 от 30.12.2015 г. по т.д. №72/2015 г. на Плевенски Окръжен съд, решение №30 от 28.02.2017 г. по в.т.д. №224/2016 г. на ВТАС и решение №9 от 22.02.2018 г. по т.д. №1286/2017 г. на ВКС, ведно със законната лихва върху обезщетението, начислена за периода от 11.06.2014 г. до 30.03.2018 г. в размер на **19 296.16 лв.** и със направените по изп.д. № 299/2018 г. по описа на ЧСИ Д. 3. с район на действие – района на Шуменски Окръжен съд разносики в общ размер на **6 806.53 лв.**, в т.ч. 1 801.83 лв. – адв. хонорар и 5 004.70 лв. – такси по ТТЗЧСИ, **ведно със законната лихва върху сумата от 76 102.69 лв., считано от завеждане на делото – 10.04.2023 г. до окончателното ☐ заплащане.**

Съдът намира, че са налице предпоставките за постановяване на неprisъствено решение, а именно:

-на ответника са указани последиците по чл.238, ал.1 от ГПК, каквото е изискването на чл.239, ал.1, т.1 от ГПК;

-искът е вероятно основателен с оглед събраните по делото доказателства, каквото е изискването на чл.239, ал.1, т.2 от ГПК.

При този изход на спора по същество, Т. Х. Н. следва да бъде осъден да заплати в полза на ЗД "БУЛ ИНС" АД сумата от **11 044.11 лв.**, явяваща се разносики за ДТ – 3 044.11 лв. и за адв. възнаграждение – 8 000 лв. с ДДС, направени в настоящото исково производство.

Водим от горното и на основание чл.239 от ГПК, съдът

РЕШИ:

ОСЪЖДА на основание чл.500, ал.1, т.3 от КЗ **Т. Х. Н.**, от гр. София, ул. ***, с ЕГН: **** да заплати на **ЗД „БУЛ ИНС” АД – гр. София**, с ЕИК: *** **общата сума от 76 102.69 лв.**, включваща платеното от застрахователя ЗД „БУЛ ИНС” АД – гр. София, с ЕИК: *** на **Ф. Н. М.**, с ЕГН: **** *застрахователно обезщетение* в размер на **50 000 лв.** по повод застрахователно събитие от 11.06.2014 г., представляващо покрит риск по „Гражданска отговорност на автомобилистите“, присъдено □ съгласно решение №192 от 30.12.2015 г. по т.д. №72/2015 г. на Плевенски Окръжен съд, решение №30 от 28.02.2017 г. по в.т.д. №224/2016 г. на ВТАС и решение №9 от 22.02.2018 г. по т.д. №1286/2017 г. на ВКС, ведно със *законната лихва върху обезщетението*, начислена за периода от 11.06.2014 г. до 30.03.2018 г. в размер на **19 296.16 лв.** и със направените по изп.д. № 299/2018 г. по описа на ЧСИ Д. 3. с район на действие – района на Шуменски Окръжен съд *разноски* в общ размер на **6 806.53 лв.**, в т.ч. 1 801.83 лв. – адв. хонорар и 5 004.70 лв. – такси по ТТЗЧСИ, **ведно със законната лихва върху сумата от 76 102.69 лв., считано от завеждане на настоящото дело – 10.04.2023 г. до окончателното ѝ заплащане.**

ОСЪЖДА на основание чл.78, ал.1 от ГПК **Т. Х. Н.**, от гр. София, ул. ***, с ЕГН: **** да заплати на **ЗД „БУЛ ИНС” АД – гр. София**, с ЕИК: *** сумата от **11 044.11 лв.**, явяваща се разноски за ДТ – 3 044.11 лв. и за адв. възнаграждение – 8 000 лв. с ДДС, направени в настоящото исково производство.

РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

РЕШЕНИЕТО може да бъде отменено от ВТАС при условията на чл.240, ал.1 от ГПК.

Съдия при Окръжен съд – Плевен: _____