

# РЕШЕНИЕ

№ 1561

гр. София, 01.04.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 3-ТИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА  
МАРИНОВА

при участието на секретаря МИХАЕЛА Д. МИХАЙЛОВА  
като разглежда докладваното от МАРИЯ ХР. ШОЙЛЕКОВА МАРИНОВА  
Административно наказателно дело № 20241110201685 по описа за 2024  
година

Производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

„БДЖ-ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД, представлявано от инж. В. Б. С. е обжалвало наказателно постановление /НП/ №11-01-1251 от 19.12.2023г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция /АДФИ/, с искане за отмяната му като незаконосъобразно. Сочи, че неправилно е приложен материалния закон като на дружеството е съставен акт за нарушение на чл.13, ал.3, т.3 от ЗФУКПС, а видно било от чл.18, ал.2 от Вътрешните правила за управление на цикъла на обществените поръчки в „БДЖ – Пътнически превози“ ЕООД, утвърдени със Заповед №494/19.07.2016г. на управителя, действащи и към одитирания период е предвиден предварителен контрол за законосъобразност от финансов контролор по реда на Правилата за реда и организацията при осъществяване на предварителен контрол в дружеството, утвърдени със Заповед №614/03.10.2018г. до СД на „Холдинг БДЖ“ ЕАД за стартиране на процедура по възлагане. Освен това, видно било от всяка една фактура за одитирания период, че била заплатена след като е издаден контролен лист от финансовите контролори на дружеството. Отделно от това, всички договори с „Алстом Транспорт“ С.А. били подписани от управителя на дружеството и лице, отговорно за счетоводните записвания, включени в ГФО за период от сключване на договора до настоящия момент. Затова и намира, че дружеството не било извършило вмененото му нарушение, а преди подписване на договор №279/17.12.2019г. и преди

извършване на всеки разход по него били осъществени контролни дейности по прилагане на системата за двоен подпис, както и били приложени политики за предварителен контрол за законосъобразност от правоспособен юрист и от финансов контролор. Счита, че формално в НП са изложени мотиви за извършено нарушение, за което е наложена имуществената санкция на дружеството, без да е отчетен както предварителния контрол, така и извършеното предварително съгласуване преди поемане на задължение от дружеството за изпълнение на договор №279/17.12.2019г. Обръща внимание, че правния извод за извършено нарушение в НП не кореспондира с фактическите констатации, направени в хода на проверката в АУАН. При евентуалност ако съдът не приеме изложените съображения, прави възражение за изтекла давност по чл.34, ал.1 и ал.2 от ЗАНН и моли административнонаказателното производство да бъде прекратено.

В съдебно заседание жалбоподателят, чрез юрк. Ж., поддържа жалбата и моли обжалваното НП да бъде отменено, като незаконосъобразно по изложените в същата съображения. Допълва, че с констатиране на липса на един контролен лист по един проверен договор не можело да се направи извод за извършено нарушение, което да бъде санкционирано с НП. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение по представен списък от 240 лева.

Наказващият орган чрез юрк. Я. оспорва жалбата. Моли НП да бъде потвърдено като правилно и законосъобразно. Намира, че при съставяне на АУАН и издаване на НП са спазени законовите изисквания за форма и съдържание. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, както и прави възражение за прекомерност на претендираното възнаграждение от жалбоподателя.

Съдът, след като обсъди събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, съобразно доводите на страните, приема за установено от фактическа страна следното:

С обжалваното НП на „БДЖ-ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева, за това, че на 17.12.2019г. в гр. София като организация от публичния сектор по смисъла на чл.2, ал.2, т.9 от ЗФУКПС чрез ръководителите – управители и прокурист, не са приложени въведените в дружеството контролни дейности, включващи предварителен контрол за законосъобразност при поемане на задължение на стойност 136 998 148.20 лева без ДДС или 164 397 777.84 лева с ДДС по договор №279/17.12.2019г., сключен между дружеството и „Алстоп Транспорт“ С.А за извършване на техническа поддръжка за 5 годишен период на дизелови мотрисни влакове и електрически мотрисни влакове, в това число попълнен контролен лист от финансов контролор или друго длъжностно лице, удостоверяващ извършен предварителен контрол за законосъобразност преди поемане на задължението по договора - нарушение на чл.13, ал.3, т.3 от Закона за финансово

управление и контрол в публичния сектор /ЗФУКПС/.

НП е издадено въз основа на АУАН №11-01-1251/14.11.2023г.

Приобщена по делото е административнонаказателната преписка по издаване на обжалваното НП и приложени към жалбата писмени доказателства.

Разпитани по делото са свидетелите С. Е. М. - актосъставител и Г. А. Д. - присъствала при съставяне и връчване на акта, според които въз основа на заповед за възложена финансова инспекция на дружеството по конкретни задачи, се констатирало нарушение на чл.13, ал.3, т.3 ЗФУКПС, изразяващо се в това, че не са приложени въведените в дружеството контролни дейности, включващи предварителен контрол за законосъобразност при поемане на задължение преди подписване на договор за обществена поръчка. Така чрез ръководителите си дружеството не е осъществило такъв предварителен контрол за законосъобразност за сключване на договор, като осъществяването на този контрол следвало да бъде документиран преди да се сключи договора за обществена поръчка. За конкретното нарушение бил съставен АУАН и връчен на представител на дружеството.

При така установената фактическа обстановка, съдът достигна до следните изводи от правна страна:

Подадената жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество – основателна.

При проверка на АУАН, въз основа на който е издадено обжалваното НП, съдът установи задължителното съдържание по чл.42 от ЗАНН. Спазени са изискванията по чл.40, ал.1 от ЗАНН и е предявен по правилата на чл.43, ал.1 от ЗАНН. Актът е съставен от оправомощено лице със заповеди на директора на АДФИ в съответствие с изискванията на чл.35, ал.1 от ЗДФИ, в сроковете по чл.34, ал.2 от ЗАНН - шест месеца от откриване на нарушителя или не повече от пет години от извършване на нарушението, тъй като проверката е приключила през м.11.2023г., видно и от последната заповед за удължаване на срока на финансовата инспекция, тогава е открит нарушителя, а деянието е извършено на 17.12.2019г., т.е. до съставяне на АУАН на 14.11.2023г. не са изминали 5 години.

Съдът не откри нарушения на процесуалните правила при издаването на НП. Същото е издадено от компетентен орган по чл.35, ал.1 от ЗДФИ и има предписано съдържание по чл.57, ал.1 от ЗАНН. Спазен е срока за издаване на НП по чл.34, ал.3 от ЗАНН - в шестмесечен срок от съставянето на акта.

Констатациите в акта и НП се установиха от показанията на разпитаните свидетели, които съдът кредитира, като единни и незаинтересовани. Тези показания се потвърдиха от приобщените писмени доказателства, които са част от АНП, включително и приложени от жалбоподателя.

Дружеството не отрича, че не е съставен контролен лист, т.е. не е осъществен предварителен контрол за законосъобразност преди сключване на договор №279/17.12.2019г. за обществена поръчка, съобразно въведените контролни дейности от финансов контролор. Затова, съдът, счита че категорично е доказано извършеното нарушение на чл.13, ал.3, т.3 ЗФУКПС.

Съдът, намира че случаят е маловажен и отговаря на дефиницията на §1, т.4 от ДР на ЗАНН - "Маловажен случай" е този, при който извършеното нарушение от физическо лице или неизпълнение на задължение от едноличен търговец или юридическо лице към държавата или община, с оглед на липсата или незначителността на вредните последици или с оглед на други смекчаващи обстоятелства, представлява по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушение или на неизпълнение на задължение от съответния вид.

Дружеството не е изпълнило задължение, въведено в закон за приложени въведените контролни дейности, включващи предварителен контрол за законосъобразност при поемане на задължение по договор за обществена поръчка. От нарушението не са причинени вреди, тъй като не е довело до неправомерно разходване на средства, а липсват и вредни последици, като са изминали повече от четири години от сключване на договора и същият е преди неговото изпълнение. Нарушението е първо за дружеството и така е с по-ниска степен на обществена опасност.

Действително санкцията, която е наложена е в минимален размер по чл.32, ал.2, вр. ал.1, т.1 от ЗДФИ, но е несъразмерно тежка, с оглед на ниската обществена опасност на деянието, липсата на вреди и вредни последици.

При тези съображения, на осн. чл.63, ал.2, т.2 и ал.4 от ЗАНН, съдът намира, че следва да отмени НП и да предупреди дружеството, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизането в сила на този съдебен акт, за него ще му бъде наложено административно наказание.

При този изход на делото, тъй като жалбоподателят е представляван от юрисконсулт, на осн. чл.63д, ал.3 от ЗАНН следва да се присъди възнаграждение в размер, определен по чл.63д, ал.5 от ЗАНН. Юрк. Ж. е претендирал възнаграждение от 240 лева, като юрк. Я. е направила възражение за прекомерност, което следва да се уважи. Конкретния размер на възнаграждението следва да се определи в минимума от 80 лева, като се отчете разпоредбата на чл.37 от Закона за правната помощ, вр. чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, така също липсата на фактическа и правна сложност на делото, бързо приключилото производство в едно съдено заседание и извършените процесуални действия от юрк. Ж.. Така учреждениято или организацията чийто орган е издал НП – АДФИ по арг. на чл.63д, ал.4 от ЗАНН, следва да бъде осъдена да заплати на жалбоподателя определеното възнаграждение от

80 лева.

Водим от горното съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯВА** наказателно постановление №11-01-1251 от 19.12.2023г. на Директора на Агенцията за държавна финансова инспекция като незаконосъобразно, поради маловажност на случая на осн. чл.28, ал.1 от ЗАНН.

**ПРЕДУПРЕЖДАВА** дружеството-жалбоподател „БДЖ-ПЪТНИЧЕСКИ ПРЕВОЗИ“ ЕООД, че при извършване на друго административно нарушение от същия вид, представляващо маловажен случай, в едногодишен срок от влизане в сила на този съдебен акт, за това друго нарушение ще му бъде наложено административно наказание.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд - София град в 14-дневен срок от съобщаването му на страните на основанията, предвидени в НПК по реда на Глава XII от АПК.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_