

# РЕШЕНИЕ

№ 185

гр. Горна Оряховица , 16.09.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – ГОРНА ОРЯХОВИЦА, I СЪСТАВ** в публично заседание на осми септември, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател:                      Павлина Тонева

при участието на секретаря Ивелина Анг. Панова  
като разгледа докладваното от Павлина Тонева Административно  
наказателно дело № 20214120200276 по описа за 2021 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

### ***Производство по реда на чл.59 и следващите от ЗАНН.***

С Наказателно постановление № 21-0350-000086/16.03.2021 г. на Началник РУ към ОДМВР – Велико Търново, РУ – Стражица, на С. Й. К. от с. \*\*\*\*\*, ул. „\*\*\*\*\*“ № \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание чл.6, ал.1, т.5 от Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР.

Недоволен останал С. Й. К., който твърди че наказателното постановление е незаконосъобразно и необосновано. Поддържа, че АНО не се е съобразил със законовите изисквания на чл.52, ал.4 и сл. От ЗАНН и описаната фактическа обстановка не отговаря на действителната. Счита, че са налице и предпоставките на чл.28 от ЗАНН. Моли съда да отмени наказателното постановление.

В съдебно заседание чрез процесуалния си представител

жалбоподателят поддържа жалбата. Защитникът адв. Н.И. от ВТАК излага подробни съображения за незаконосъобразност на наказателното постановление.

Въззиваемата страна – РУ – Стражица, редовно призована, не изпраща представител и не взема становище.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема за установено следното:

С АУАН № Д-0694340/29.01.2021 г. М. М. Й. – мл.автоконтрольор, в присъствието на свидетеля – очевидец С. Ц. С., констатира, че на 29.01.2021 г. около 12:20 ч. на път III-514, кръстовище с.Лозен, посока към гр.Попово, жалбоподателят С. Й. К. управлява колесен трактор CLAAS ARION 630 с рама № \*\*\*\*\*, като същият е без табели с регистрационен номер и не е регистриран по надлежния ред. Й. отразил, че с описаното деяние К. е нарушил чл.140, ал. 1 от ЗДвП.

АУАН е връчен на К. на същия ден за запознаване със съдържанието и подписан с отбелязване от К.: „Номерата в шефа“.

Паралелно със съставянето на АУАН е образувано ДП № 24/2021 г. по описа на РУ – Стражица, прокурорска преписка № 680/2021 г. по описа на ТО – Горна Оряховица при РП – Велико Търново.

С постановление от 22.02.2021 г. прокурор Н.И. е прекратил ДП № 24/2021 г. по описа на РУ – Стражица, прокурорска преписка № 680/2021 г. по описа на ТО – Горна Оряховица при РП – Велико Търново, образувано и водено за престъпление по чл.345, ал.2 от НК и е изпратил преписката по компетентност на РУ – Горна Оряховица. В мотивите прокурорът посочил, че К. е осъществил формално от обективна и субективна страна състава на престъплението по чл.345, ал.2, във вр. с ал.1 от НК, но същото поради своята явна незначителна обществена опасност не представлява престъпление по чл.9, ал.2, във вр. с чл.10 от НК. Материалите от ДП следва да се изпратят на Началника на РУ – Стражица за реализиране на административнонаказателната отговорност на К..

Началник РУ към ОДМВР – Велико Търново, РУ – Стражица издал против С. Й. К. обжалваното Наказателно постановление № 21-0350-

000086/16.03.2021 г., с което на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП му наложил административни наказания - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание чл.6, ал.1, т.5 от Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР.

Наказателното постановление е връчено на К. на 30.03.2021 г. и на 02.04.2021 г. К. депозирал жалба чрез административнонаказващия орган до РС – Горна Оряховица.

Актосъставителят М.Й. и свидетелят С.С. потвърждават описаната в АУАН и НП фактическа обстановка.

От приетите като доказателства по делото Договор за продажба с разсрочено плащане на селскостопанска техника от 25.01.2021 г., Приемо – предавателен протокол от 29.01.2021 г. и показанията на свидетелите Т. И. Р. и Д. И. Т. се установява, че на 25.01.2021 г. кооперация „\*\*\*\*“ с.\*\*\*, представлявана от председателя Д. Т. закупила от \*\*\*\*\* на разсрочено плащане трактор марка CLAAS модел ARION 630 – втора употреба, с рама № \*\*\*\*\*, двигател CD\*\*\*\*\*, за сумата от 156 000 лв. без включен ДДС, която следва да се прати на три вноски не по – късно от 30.08.2021 г. На 29.01.2021 г. председателят на кооперацията Д. Т., св. Т. Р.– тракторист и жалбоподателят К. - механизатор дошли в гр. Долна Оряховица, за да приберат трактора. Това била трета или четвърта машина, която купували от същата фирма. След като огледали трактора Т. наредил на К. да откара трактора от гр. \*\*\* в с.\*\*\*, а той останал с Р., за да оправят документите. Казал му, че ще го настигнат по пътя. Св. Т. сочи, че не е обърнал внимание дали трактора е регистриран, защото всички други машини, които закупили от тази фирма са били регистрирани, а и към този момент не били придобили собствеността на трактора, тъй като не били изплатили всички вноски съгласно договора. Не обърнал внимание дали трактора има регистрационни табели. Едва когато С. му се обадил, че е отбит в района на с.Камен и ако има възможност да му занесе някакви документи относно регистрацията на трактора, е осъзнал, че машината е тръгнала без необходимите документи. Т. счита, че е негова грешка, че не е видял, че тракторът е без регистрационни табели.

Горната фактическа обстановка се установи от съвкупната преценка на показанията на разпитаните свидетели и приетите по делото писмени доказателства.

Въз основа на така установените факти по делото съдът достига до следните правни изводи:

Жалбата е подадена по предвидения в закона ред пред компетентен съд в срока по чл.59, ал.2 от ЗАНН от лице, което има право да обжалва наказателното постановление, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Съдът не констатира наличието на допуснати съществени нарушения на процесуалните правила при издаване на обжалваното наказателно постановление.

АУАН е съставен от лице, което съгласно чл. 37, ал.1, б.б от ЗАНН може да съставя АУАН за нарушения по ЗДвП. Актосъставителят е надлежно упълномощен с МЗ № 8121з-515/14.05.2018 г. /т.1.3./. АУАН е съставен по реда на чл.40, ал.1 от ЗАНН, отговаря на изискванията на чл.42 от ЗАНН и е надлежно връчен, съобразно правилата на чл.43 от ЗАНН, като е дадена възможност за писмени възражения.

НП е издадено от компетентен орган – Началник РУ към ОДМВР – Велико Търново, РУ – Стражица, който на основание чл.189, ал.4 от ЗДвП е упълномощен с МЗ № 8121з-515/14.05.2018 г. /т.2.8/ да издава НП по ЗДвП. НП е издадено след произнасяне на РП – Велико Търново, ТО – Горна Оряховица с постановление от 22.02.2021 г., с което на основание чл.243, ал.1, т.1, във вр. с чл.24, ал.1, т.1 от НПК е прекратено ДП № 24/2021 г. по описа на РУ – Стражица, прокурорска преписка № 680/2021 г. по описа на ТО – Горна Оряховица при РП – Велико Търново и ДП е изпратено на Началника на РУ – Стражица за реализиране на административнонаказателната отговорност на жалбоподателя, преди изтичането на давностните срокове по чл.34 от ЗАНН и отговаря на изискванията на чл.57 от ЗАНН.

Неоснователно е оплакването на жалбоподателя, че наказателното постановление е издадено в нарушение на чл.57, ал.1, т.5 и т.6 от ЗАНН, като в обстоятелствената част не било посочено от коя категория е процесното

МПС и неправилно като нарушена законна разпоредба била посочена тази по чл.140, ал.1 от ЗДвП, а не коректната разпоредба на чл.140, ал.7 от ЗДвП. Непосочването на категорията на процесното МПС по никакъв начин не е ограничило правото на защита на жалбоподателя, тъй като същото е посочено като колесен трактор CLAAS ARION 630 с рама № \*\*\*\*\*, с което е в достатъчна степен индивидуализирано. От друга страна, категорията на колесните трактори е посочена в разпоредбата на чл.150а, ал.2, т.16 от ЗДвП, а именно категория Т. Правилно като нарушена разпоредба АНО е посочил разпоредбата на чл.140, ал.1 от ЗДвП, т.к. съгласно §6, т.15 от ЗДвП „тракторът“ е моторно превозно средство, предназначено за извършване на специфични дейности, както и за теглене на товарни ремаркета. Посочената от защитника разпоредба на чл.140, ал.7 от ЗДвП не въвежда задължение за водачите на МПС, а сочи, че колесните трактори, тракторните ремаркета и друга самоходна техника, регистрирани съгласно закон за регистрация и контрол на земеделската и горската техника, могат да се движат по изключение по пътищата, отворени за обществено ползване, по ред, определен с наредба, издадена от министъра на земеделието, храните и горите, министъра на вътрешните работи и министъра на регионалното развитие и благоустройството.

В този смисъл съдът намира за неоснователни доводите на жалбоподателя за незаконосъобразност на обжалваното НП от формална страна, поради допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила.

Обжалваното наказателно постановление е издадено в нарушение на материалния закон.

Съгласно разпоредбата на чл.140, ал.1 от ЗДвП, действала към момента на извършване на нарушението – по пътищата, отворени за обществено ползване, се допускат само моторни превозни средства и ремаркета, които са регистрирани и са с табели с регистрационен номер, поставени на определените за това места. От своя страна, разпоредбата на чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП предвижда санкция за лице, което управлява моторно превозно средство, което не е регистрирано по надлежния ред.

Съгласно чл.6 от ЗАНН административно нарушение е това деяние

/действие или бездействие/, което нарушава установения ред на държавно управление, извършено е виновно и е обявено за наказуемо с административно наказание, налагано по административен ред.

Съгласно чл.11 от ЗАНН по въпросите на вината се прилагат разпоредбите на общата част на Наказателния кодекс, доколкото в този закон не се предвижда друго, а съгласно чл.16 от НК, съответно чл.25 от ЗАНН не е виновно извършено деянието, което е осъществено в изпълнение на неправомерна служебна заповед, дадена по установения ред, ако тя не съдържа очевидно за дееца престъпление.

В случая от събраните по делото гласни и писмени доказателства се установява по безспорен и категоричен начин, че на 29.01.2021 г., жалбоподателят е управлявал на път III-514, кръстовище с.Лозен, посока към гр.Попово колесен трактор CLAAS ARION 630 с рама № \*\*\*, като същият е бил без табели с регистрационен номер и не е бил регистриран по надлежния ред. Не се спори, че управляваният от жалбоподателя колесен трактор е вид моторно превозно средство по смисъла на §6, т.11 от ДР на ЗДвП, както и че същият е бил управляван от жалбоподателя на път, отворен за обществено ползване.

Ирелевантно за нарушението от обективна страна е обстоятелството, че купувачът Земеделска кооперация \*\*\* с.\*\*\* към датата на проверката не е бил придобил собствеността на закупения от \*\*\* колесен трактор, тъй като същият е следвало да бъде регистриран от продавача съгласно чл.11 от Закона за регистрация и контрол на земеделската и горската техника.

От изложеното дотук става ясно, че са налице всички елементи от обективната страна на състава на нарушението по чл.140, ал.1 от ЗДвП.

От показанията на свидетелите Д. И. Т. и Т. И. Р. безспорно се установи, че първият е председател на Земеделска кооперация \*\*\*, а жалбоподателят работи в кооперацията по трудово правоотношение като механизатор. На 29.01.2021 г. председателят на кооперацията Д. Т. разпоредил на жалбоподателя да откара от гр.\*\*\* до с.\*\*\* закупеният от Земеделска кооперация \*\*\*\*\* съгласно Договор за продажба с разсрочено прашане на селскостопанска техника от 25.01.2021 г. трактор марка CLAAS модел ARION 630 – втора употреба, с рама № \*\*\*, двигател \*\*\*, приет с Приемо –

предавателен протокол от 29.01.2021 г. Т. сочи, че не е обърнал внимание дали трактора е регистриран, защото всички други машини, които закупили от тази фирма са били регистрирани, а и към този момент не били придобили собствеността на трактора, тъй като не били изплатили всички вноски съгласно договора. Т. не обърнал внимание дали трактора има регистрационни табели и счита, че грешката е негова. По път жалбоподателят бил спрян за проверка от контролните органи.

В случая жалбоподателят К. - механизатор в Земеделска кооперация \*\*\* е действал в изпълнение на неправомерна служебна заповед на председателя на кооперацията Д. И. Т., дадена устно по надлежния ред – да откара трактора от гр. \*\*\* в с.\*\*\*, като заповедта не е съдържала очевидно за него нарушение, тъй като е бил уверен от Т., че ще го последва по път с всички документи за закупения колесен трактор.

Като е съобразил поведението си със заповедта на председателя на Земеделска кооперация \*\*\* Д. И. Т., жалбоподателят не е действал виновно и не е извършил вмененото нарушение виновно, поради което и не е осъществил състава на вмененото с наказателното постановление нарушение.

Предвид изложеното съдът намира, че неправилно и в нарушение на материалния закон е ангажирана отговорността на жалбоподателя за извършено от него нарушение по чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП, поради което като материално незаконосъобразно, издаденото наказателно постановление следва да бъде отменено.

Водим от изложеното и на основание чл.63, ал.1 от ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

ОТМЕНЯ Наказателно постановление № 21-0350-000086/16.03.2021 г. на Началник РУ към ОДМВР – Велико Търново, РУ – Стражица, с което на С. Й. К. от с. \*\*\*, с ЕГН \*\*\*\*\*, на основание чл.175, ал.3, пр.1 от ЗДвП са наложени административни наказания - глоба в размер на 200 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца, за това, че виновно е нарушил чл.140, ал.1 от ЗДвП и са отнети 10 контролни точки на основание чл.6, ал.1, т.5 от Наредба № Из-2539/17.12.2012г. на МВР.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Административен съд – Велико Търново в 14 дневен срок от съобщението до страните.

**Съдия при Районен съд – Горна Оряховица:** \_\_\_\_\_