

ПРОТОКОЛ

№ 98

гр. Силистра, 04.04.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СИЛИСТРА в публично заседание на четвърти април през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Люба Ст. Стоилкова

Членове: Добринка С. Стоева
Десислава Г. Петрова

при участието на секретаря Ели Ст. Николова
Сложи за разглеждане докладваното от Добринка С. Стоева Въззивно гражданско дело № 20233400500052 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛ:Ю. Р. А. – р.пр., явява се лично и с адв.Г. Х.,
упълномощен от преди.

ОТВЕТНИК:И. М. Т. – р.пр., не се явява.

ПО ДАВАНЕ ХОД НА ДЕЛОТО

АДВ.Х. – Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ, за доклад по делото, препраща към Определение №72/08.02.2023г., постановено по делото.

АДВ.Х. – Нямам възражения по доклада.

Поддържам искането за приемане на приложените към жалбата доказателства.

СЪДЪТ счита, че сочените в жалбата иски молби са неотносими към повдигнатия спор. Наличието на други предпоставки за завръщането на ответната страна в България е без правно значение и не е част от фактическия състав.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на жалбоподателя да бъдат приети като доказателства по делото – Искова молба по Гр.д. №20223420100844/2022г. на РС Силистра; Призовка за страна и Определение №840/30.11.2022г. по същото дело; Нот.акт №47, т.5, дело №1936/1991г.; Скица №316/28.04.2022г. от Община Силистра, Дирекция „Устройство на територията“; Удостоверение за наследници №42/20.04.2022г. на Халим М. Т..

ОБЯВЯВА проектодоклада, изложен в Определение №72/08.02.2023г., за окончателен доклад по делото.

АДВ.Х. - Нямаме други доказателствени искания.

В съдебната зала влезе адв.С., процесуален представител на ответника по жалбата, като съдът го запозна с извършените до момента процесуални действия.

АДВ.С. - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и дава ход на делото

ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.Х. – Поддържам всички изложени съображения във въззивната жалба.

Моля, на основание чл.271 от ГПК, да отмените атакуваното от мен Решение №686/28.11.2022г., постановено по Гр.д.№968/2022г. по описа на СсРС, като постановите ново по същество на делото, с което да отхвърлите като неоснователен и недоказан предявения иск, със законните последици.

Моля да присъдите на моята доверителка направените по делото разноски.

Представям Списък на разноските.

АДВ.С. - Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

По мое мнение атакуваният правораздавателен акт е напълно законосъобразен, правилен и постановен при спазване на съдопроизводствените правила. Това, което е изложено във въззивната жалба

като възражение срещу решението на СсРС, е свързано с наличието на предпоставката предвидена в чл.249, ал.1 от ЗЗД. Бих искал да спестя аргументиране на изложеното възражение. Това, което ми се иска да подчертая е съвсем просто:

В първоинстанционният съд беше представен протокол, нотариално заверен от 11.11.2022г., в който ответницата Ю. А. декларира, че е предоставила фактическата власт върху търсения недвижим имот на Юсмигюл Халим Чобан, с който смята, че е изпълнила своето облигационно задължение към моята доверителка. Самият протокол представен като доказателство от ответницата в първоинстанционния съд бих разгледал, от една страна като признание на факта, че тя Ю. А. държи вече без правно основание заетата вещ и от друга страна, че предлага изпълнение, но го предлага на лице, което не е от категорията на посочените в чл.75, ал.1 от ЗЗД като кредитори, на които може да се направи изпълнение с погасителен ефект на облигационен дълг, чието осъществяване е предприето като действие от длъжник.

Така за вас като правораздавателен орган, който следва да обсъди правилността на атакуваното решение има факт, който по мое мнение, би следвало да бъде използван ефективно, за да се обоснове неоснователността на въззивната жалба подадена до Вас. Ответникът признава, че дължи. Дава изпълнение, то обаче няма погасителен ефект по отношение на моята доверителка, поради това че Юсмигюл Чобан не е овластен от закона кредитор, който да приеме подобно изпълнение.

В крайна сметка, сме изправени пред едно облигационно отношение, което винаги е относително. Там кредиторът и длъжникът имат това качество благодарение на сделката, която са сключили помежду си и чието изпълнение се очаква. Основен дълг на този, който е наречен заемополучател, по договора за заем за послужване, е да върне вещта. В случая крайния резултат е предвиден в чл.249, ал.1 от ЗЗД. Това е поведение, което няма как да бъде заличено или суспендирано по някакъв начин с всяко едно от възраженията изложено във въззивната жалба. Това, което ми се иска да подчертая в заключение е следното:

Исковата молба е подадена с отбелязване, че това е бързо производство така, както е предвидено в особената част на ГПК. Движението на делото

беше критично бавно. Стигна се до постановяване на решение съобразено с правилата на бързото производство и независимо от това вече близо година резултатът, който очаква моята доверителка не е предоставен на нея като заемодател. При един едностранен договор, какъвто е договора за заем за послужване, подобно отклонение в бързината на гражданското съдопроизводство, по мое мнение е укоримо.

Моля да потвърдите решението на Районен съд Силистра.

Не претендираме разноски.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и обяви, че ще се произнесе с решение в срок.

Заседанието приключи в 10.15 часа.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание.

Председател: _____

Секретар: _____