

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 460

гр. Бургас, 27.10.2022 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – БУРГАС в закрито заседание на двадесет и седми октомври през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Румяна Ст. Калошева Манкова

Членове: Кирил Гр. Стоянов
Калина Ст. Пенева

като разгледа докладваното от Кирил Гр. Стоянов Въззивно частно гражданско дело № 20222000500396 по описа за 2022 година

и за да се произнесе взе в предвид следното:

Делото е по частната жалба на Министъра на земеделието, горите и храните като представител на Българската Държава, представляван чрез юрисконсулт - процесуален представител, против определение № 2088 от 14.09.2022 г., постановено по гр. дело № 2/2022 г. на Окръжен съд - Бургас, с което е върната исковата молба по делото и е прекратено производството по делото.

Страната възразява, че се прегражда пътя на делото поради определена от ответника държавна такса. Сочи се, че с оглед обстоятелството, че искът е заведен срещу Община Несебър, представените от тази община удостоверения за данъчни оценки препятстват упражняването на правото на иск срещу нея: на първо място - на практика ответникът определя цената на иска с представените удостоверения за данъчни оценки за процесните имоти. Процесуалният представител е посочил, че е направил искане за експертна оценка от вещо лице за изготвяне съгласно Приложение № 2 от ДОПК. Разликата е, че вещото лице не е заинтересувана страна по делото, няма интерес от изхода на делото. Само така може да се даде обяснение за оценка в размер на 4 080 лв. на кв.м по представената данъчна оценка, да се изчисли друга цена като се даде обяснение, да се потвърди посочената цена по данъчна оценка или посочи друга. Прави се оплакване, че няма база за сравнение на цени поради липса на предлагане на пазара на горска територия в такива размери. На трето място - въпросът за друга цена на иска е повдигнат след входирането на данъчна оценка от Общината - ответник по делото още на фазата на разглеждане на същото от РС. Приложени са: - данъчна оценка за имот с идентификатор 11538.15.14 с площ от 22 993 кв.м, от която е видно, че цената е 1 лв. за кв.м = 22 993 лв.; нотариален акт за покупко-продажба на горска територия в землището на с. Кошарица - 17 960 кв.м за 961.76 лв. - или по 0.18 лв. на кв.м; по г. д. № 1911/2015 г. по описа на

ОС - Бургас за гора с площ от 9 531 дка /решение за възстановяване/ с данъчна оценка 3 362 390 лв. е платена държавна такса от 33 623.90 лв. - или - 2.83 лв. за кв.м. При това различие възниква въпроса коя цена е правомерно изготвена. При липса на осъществяване на контрол според страната-жалбоподател съдът е институцията, която може да осъществи контрол над този процес. Моли се за отмяна на Определение № 2088/14.09.2022 г., постановено по гр. дело № 2/2022 г. на ОС - Бургас като съдът бъде задължен да назначи изготвянето на експертни оценки съгласно методологията на Приложение № 2 от ДОПК, което да определи цената на иска по делото.

Частната жалба е подадена от надлежна страна в производството пред първоинстанционния съд чрез надлежно упълномощен процесуален представител, срещу акт на съда, подлежащ на обжалване и като констатира, че са изпълнени специалните изисквания на закона намира частната жалба за допустима и като такава същата следва да бъде разгледана.

Бургаският апелативен съд като разгледа депозираната частна жалба и делото с наличните по същото доказателства установява следното:

Министърът на земеделието, храните и горите чрез процесуален представител - юрисконсулт като представител на Българската Държава /съгл. чл. 27, ал. 6 от ЗГ/ е предявил искове срещу Община Несебър на основание чл. 124 от ГПК, че не са общинска собственост имоти, описани съгласно исковата молба. Сочи се, че тези имоти са били винаги държавна собственост. Първоначално исковете са били предявени пред РС - Несебър, но впоследствие са били изпратени по подсъдност на ОС - Бургас. За изправяне нередовностите на исковата молба съдът с разпореждания е дал указания на ищцовата страна да се посочи цената на исковете, да се внесе държавната такса. Изпълнение не е последвало, а становище на процесуалния представител, че цената на предявените искове следва да се определи с помощта на експертно заключение като е изложено и несъгласие с указанието на съда за неоснователност на искането за експертиза. Това е продължило неколkokратно - от м. януари 2022 г. - до м. март 2022 г. включително, докато на 29.03.2022 г. съдът е констатирал, че срокът за изпълнение на указанията е изтекъл на 24.03.2022 г. и поради неизпълнението им в срок на основание чл. 129, ал. 3 от ГПК е върнал исковата молба и е прекратил производството по делото. След обжалване на определението и с определение № 251 от 14.06.2022 г. Апелативен съд - Бургас е отменил прекратителното определение на окръжния съд и е върнал делото за изпълнение на дадени указания: съдът е следвало да окаже необходимото съдействие на ищеца по делото като изпрати на Община Несебър приложената скица и я задължи да предаде на ищеца удостоверение за данъчна оценка. Съответно - дължимата такса следва да се определи по наличните данъчни оценки, каквито следва да бъдат осигурени за всички имоти. Посочено е, че са неоснователни възраженията на частния жалбоподател относно правните последици на заявеното оспорване на данъчните оценки по делото за четири от процесните имоти. Посочен е и реда за обжалване съдържанието на удостоверението за данъчна оценка по чл. 92, ал. 3 от ДОПК.

В изпълнение на дадените указания след връщане на делото окръжният съд е предприел действия по изискване служебно на данъчна оценка за имот с идентификатор 11538.15.14 с разпореждане от 28.06.2022 г.

След постъпване от Община Несебър на данъчна оценка с разпореждане № 2216 от 12.07.2022 г. съдът е указал на страната, че исковата молба е без движение като в едноседмичен срок следва да се посочи цената на всеки един от предявените икове, да се представят доказателства за внесена държавна такса по сметка на съда и да обоснове правния си интерес от водене на иска по отношение на имота с идентификатор 11538.15.14, за който има твърдения, че е собственост на трето лице, а не на ответника по делото. Указано е, че при неизпълнение следва връщане на исковата молба. Съобщението е било връчено на процесуалния представител на ищеца на 19.07.2022 г. Изпълнение не е последвало.

С ново разпореждане от 10.08.2022 г. съдът повторно е дал същите указания и нов едноседмичен срок за изпълнение с указанието, че при неотстраняване на нередовностите следва връщане на исковата молба. Съобщението е било връчено на страната чрез посочения адрес за връчване на книжа. В дадения срок отново не е последвало изпълнение на указанията.

С определение № 2088 от 14.09.2022 г. съдът, като е констатирал неизпълнение на указанията и изтичане на дадения срок, е постановил връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото.

По основателността на жалбата съдът съобрази следното:

Частният жалбоподател изразява недоволството си от връщане на исковата молба и прекратяване производството по делото. Формално не са изпълнени дадените от съда указания и основанията за това по чл. 129, ал. 3 от ГПК са налице: двукратно е даван срок, указания, както и указания за последиците от неизпълнението като изпълнение на дадените указания от страна на ищеца не е последвало. Настоящият въззивен съдебен състав намира, че обжалваното определение в случая е правилно и законосъобразно - налице са основанията за връщане на исковата молба и прекратяване на производството по делото, тъй като страната двукратно не е изпълнила указанията на съда за отстраняване нередовностите по исковата молба. При това страната е бездействала, не е правила искания за удължаване на срок, за съдействие от страна на съда или каквото и да е друго. За администриращия исковата молба съд не е имало друг ход освен стореното, след като е изпълнил указанията на апелативния съд и е осигурил прилагането на удостоверение за данъчна оценка от страна на Община Несебър и за петия имот, предмет на претенцията.

Доводите на страната жалбоподател относно несъгласието ѝ със съдържанието на данъчните оценки в случая са ирелевантни. Същите въпреки това са обстойно разгледани в определение № 251 от 14.06.2022 г. на апелативния съд. Касае се действително за определяне размера на данъчната оценка от ответника по делото - в случая Община Несебър, с който ищецът не е съгласен поради обстоятелството, че според него същите са завишени и от това произтича неговото задължение да заплати големи държавни такси. Както и в горесцитираното предходно определение на апелативния съд, е указано на страната, че удостоверението за данъчна оценка по съществото си е административен акт и по отношение на тях е налице административен ред за оспорването им пред териториалния директор съгласно чл. 92, ал. 3 от ДОПК като е цитирана и практика на Върховния административен съд /по

оспорване съдържанието на удостоверение за данъчна оценка/. Чл. 69, ал. 1, т. 2 от ГПК е категоричен, че размерът на цената на иска в случая се определя от данъчната оценка на имота. Касае се за кумулативно съединяване на установителни искове за собственост, по които са налични удостоверения за данъчни оценки, респ. - размерът на цената на иска следва да бъде определен въз основа на така представените данъчни оценки. Несъгласието на ищеца със съдържанието на оценките - в частност - с посочения размер в случая е ирелевантно. При такова несъгласие същият би могъл да упражни правата си по оспорването на същите в отделно производство - по административен ред пред съответния териториален директор както е посочено по-горе. При положение, че в случая са налице приложени валидни удостоверения за данъчни оценки няма основания за прилагане на друг ред за определяне размера на исковете.

Ето защо обжалваното определение на Окръжен съд - Бургас се явява правилно и законосъобразно като частната жалба на Министъра на земеделието, храните и горите като неоснователна и недоказана следва да бъде оставена без уважение.

Мотивиран от горното, Бургаският апелативен съд

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ частната жалба на Министъра на земеделието, храните и горите като представител на Българската Държава с вх. № 13 757 от 28.09.2022 г. против Определение № 2088/14.09.2022 г., постановено от Окръжен съд - Бургас по гр. дело № 2/2022 г. по описа на Окръжен съд - гр. Бургас като неоснователна и недоказана.

Определението може да се обжалва с частна жалба пред Върховния касационен съд в едноседмичен срок от уведомяването на страната.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____