

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13858

гр. С., 29.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 145 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и девети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: НОРА ВЛ. МАРИНОВА

като разглежда докладваното от НОРА ВЛ. МАРИНОВА Гражданско дело № 20241110107728 по описа за 2024 година

намери следното:

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Ищецът и ответникът са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими и следва да се приемат.

Следва да се уважи доказателственото искане на ответника, направено по реда на чл. 192, ал. 1 ГПК.

Следва да се допусне изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със задачи, посочени в т.4.2 от исковата молба и в отговора на исковата молба, които единствено са относими към предмета на доказване по делото, като се остави без уважение искането на ищеца за допускане на въпросите, посочени от т.4.2.1 до т.4.2.8 от исковата молба, съответно преформулирани от съда.

Не следва да се уважава доказателственото искане на ищеца за изискване по реда на чл. 190, ла. 1 ГПК на документи относно атестирането на служителя през процесния период и предишните 3 атестирания и оценки от тези атестации, тъй като ъсците не касаят спорни между страните факти.

Делото следва да бъде насрочено за разглеждане в открито съдебно основание.

Така мотивиран и на основание чл. 140 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 192, ал. 1 ГПК в едноседмичен срок от съобщението

да представи по делото заверено копие намиращ се у нея документ – Протокол № .г. на Комисия „Съдебна администрация“ към В., за което на третото лице да бъде изпратена приложената към отговора на исковата молба нарочна молба по чл. 192, ал. 1 ГПК.

ДОПУСКА изслушване на съдебно-счетоводна експертиза със следните задачи:

1. Какъв е размерът на получените месечни възнаграждения от ищеца за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2023г., както и как е формиран той, т.е. какви елементи включва месечното брутно трудово възнаграждение на ищеца и какъв е техният размер поотделно?;
2. Имало ли е какъв е бил размерът на индексацията на трудовото възнаграждение на ищеца за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2023г., респективно отговаря ли на отразеното в т. 7 и т. 8 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата? В случай че не отговаря какъв би бил този размер при прилагане на отразеното в т. 7 и т. 8 от класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата?;
3. Какъв би бил размерът на трудовото възнаграждение на ищеца за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2023г., ако при определянето му се вземе предвид отразеното в т. 5 и т. 6 от класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата?;
4. Платено ли е трудовото възнаграждение на ищеца за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2023г. и в какъв размер?

ОПРЕДЕЛЯ депозит за изслушване на експертизата в размер на 400 лв., платим от бюджета на съда.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза М., тел. тел. ..

Да се призове вещото лице.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на ищеца.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито заседание на 18.04.2024г. от 11.20 часа, за когато да се призоват страните и вещото лице.

На страните да се изпрати препис от настоящото определение, а на ищеца – и препис от отговора на исковата молба, ведно с приложените към него доказателства.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТОДОКЛАД както следва:

Делото е образувано по искова молба на ищеца С. С. Х., с който е предявен срещу ответника А. осъдителен иск с правна квалификация чл. 128, т. 2 КТ за заплащане на сумата от 5499 лв., представляваща неплатено трудово възнаграждение за периода от 01.01.2021г. до 31.12.2023г., формирано като разлика между полученото от ищеца трудово възнаграждение за длъжността, определено съгласно отразеното в т. 7 и т. 8 от класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата и това, което счита, че му се дължи при определяне на възнаграждението съгласно отразеното в т. 5 и т. 6 от класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

Ищецът С. С. Х. твърди, че бил назначен като служител във В. от 2007г. на длъжността „мл. специалист-автотранспорт“, по-късно изменена с допълнително споразумение на „специалист-организатор автотранспорт“, с трудово възнаграждение в размер на 1418 лв. съгласно допълнително споразумение № .г., изчислено по колона „5“ и „6“ от Класификатора, отговарящо на възнаграждение на служител ВКС и ВАС. Твърди, че считано от 15.07.2020 г. всички служители по трудови договори в отдел „Стопанисване сградата на съдебната палата – гр. С.“, работещи по трудови правоотношения с В., били прехвърлени в А. – С. въз основа на Решение на Пленума на В. от 30.04.2020 г., с което било отнето стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. С., р-н Т., ПИ с пл. № 1, ЦГЧ – Т., кв. 253, заедно с построената в него административна сграда – съдебна палата, от председателя на В. и стопанисването е възложено на председателя на А. – С., като никой от прехвърлените служители от структурата на ВКС към административната структура на А. – С., включително ищецът, не е сключил нов трудов договор с административния ръководител на А. – С., поради което всички права и задължения по сключените такива се запазват, включително и трудовите възнаграждения, получавани във ВКС. Твърди, че след прехвърлянето на длъжността при А. – С. не е извършвана дължимата индексация на трудовото възнаграждение на ищеца, като при извършвани индексирания са прилагани колони 7 и 8 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, отнасящи се до съдилища от а не колони 5 и 6, които се твърди да са приложими по отношение на съществуващото правоотношение. Счита, че в случая се касае за хипотеза на чл. 123 КТ, при която е налице промяна на работодател, при което трудовото правоотношение се запазва, включително по отношение на неговия размер и начина на определянето му, което следвало и от пар. 1 от ПЗР на ППКДАС, както и от решението по т. 16.3 от Решението на В. от 30.04.2020г., съгласно което Пленумът не възразява административните ръководители на ВКС и АС-С. да приложат процедурата по чл. 343, ал. 2 ЗСВ със запазване размера на възнагражденията съгласно пар. 1 от ПЗР на ППКДАС. С оглед на това се претендира разликата между дължимото възнаграждение, в случай, че е бил извършвана такава индексация и реално получените от ищеца трудови възнаграждения.

Ответникът А. е депозирал отговор в срока по чл. 131 ГПК, в който оспорва иска по основание и размер. Не оспорва съществуването на твърдяното трудово правоотношение, както и че към момента се явява работодател на ищеца. Счита, че след преминаването на длъжностите при ответника трудовото правоотношение на ищеца, както и на другите служители в отдел „Стопанисване сградата на съдебната палата – гр. С.“, с В. са прекратени. По силата на Правилата за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата, възнагражденията на тези служители не следва да се индексират до изравняването им с тези на сходни или същите длъжности за съответната група, съгласно Класификатора. Ответникът се позовава на решение по т. 4, т. 1 от протокол № 19/16.12.2020 г. на Комисия „Съдебна администрация“ към СК на В., с което е отхвърлено предложение на председателя на А. – С. за изменение на Правилата, което решение е обосновано с мотивите на решение на Комисията по протокол № . г., т. 4, касаещи прилагането на колони 5 и 6 от Класификатора. При индексиранията на възнаграждението не е прилагана колона 6 от

Класификатора, тъй като в такъв случай трудовото възнаграждение на ищеца би надвишило размера на това, което получава служител, работещ в а. на същата длъжност и за същото работно време. В условията на евентуалност оспорва размера на иска за разликата във възнаграждението за периода от 01.01.2023 г. до 01.03.2023 г., тъй като Класификаторът, приет с протокол № . г. е в сила от 01.04.2023 г., а не от 01.01.2023 г., както и до размера на претендираните от ищеца 40 % начисление за ТСПО за исковия период. Претендира разноски.

В тежест на ищеца по предявения иск по чл. 128, т. 2 КТ е да докаже съществуването на трудово правоотношение с ответника за твърдения период, полагането на труд за този период, както и размера на дължимото трудово възнаграждение.

При установяване на горните предпоставки в тежест на ответника е да докаже, че е изпълнил задълженията си за заплащане на дължимото възнаграждение.

ОБЯВЯВА на основание чл. 146, ал. 1, т. 4 ГПК за безспорни и неподлежащи на доказване между страните фактите, че ищецът е заемал длъжността „специалист-организатор автотранспорт“ във В. на РБ по силата на трудов договор № .г.; че считано от 15.07.2020 г. всички служители по трудови договори в отдел „Стопанисване сградата на съдебната палата – гр. С.“, работещи по трудови правоотношения с В., сред които и ищецът, са прехвърлени в А. – С., въз основа на Решение на Пленума на В. от 30.04.2020 г., с което е отнето стопанисването на недвижим имот, находящ се в гр. С., р-н Т., ПИ с пл. № 1, ЦГЧ – Т., кв. 253, заедно с построената в него административна сграда – Съдебна палата, от председателя на В., и стопанисването е възложено на председателя на А. – С., както и че след прехвърлянето на длъжността при А. – С. при извършвани индексирания на трудовото възнаграждение на ищеца са прилагани колони 7 и 8 от Класификатора на длъжностите в администрацията на съдилищата.

УКАЗВА на ответника на основание чл. 146, ал. 2 ГПК, че не сочи доказателства, че е платил претендираното вземане, в случай че ищецът докаже фактите в негова доказателствена тежест.

Страните сочат доказателства и правят доказателствени искания за установяване на останалите факти, тежестта на доказването за които носят, като относно доказателствената им стойност съдът ще вземе отношение с акта по същество на делото.

ПРИКАНВА страните към използване на способите на медиацията за решаване на спора чрез взаимни отстъпки, като им указва, че към СРС работи Център за спогодби и медиация (ЦМС), като повече информация и връзка с координаторите на програма „Спогодби“ може да се получи на адреса на центъра: гр. С., бул. „Цар Борис III“ № 54, ет. 2, стая 204, както и на телефон: 02/8955 423 – координатор М. или на електронна поща: spogodbi@srs.justice.bg. Съдът разяснява на страните и че съдебна спогодба може да се постигне във всяко положение на делото, като в този случай се събира държавна такса в по-нисък размер, съответно половината от внесената държавна такса се връща на ищеца на основание чл. 78, ал. 9 ГПК.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____