

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 953

гр. Велико Търново, 18.10.2021 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВЕЛИКО ТЪРНОВО в закрито заседание на осемнадесети октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Ивелина Солакова

Членове: Ирена Колева
Илина Гачева

като разгледа докладваното от Илина Гачева Въззивно частно гражданско дело № 20214100500712 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.463, ал.1 ГПК.

Предмет на подадената от “Алианц Банк България” АД, ЕИК/ПИК 128001319, със седалище и адрес на управление: гр. София, п.к. 1407, р-н Лозенец, бул./ул. ул. Сребърна № 16, представлявано заедно от всеки двама от изпълнителните директори - Йоанис Коцианос, Георги Костадинов Заманов и Христина Маринова Марценкова, както и заедно от всеки един от изпълнителните директори и прокуриста - Евгения Александрова Александрова, чрез пълномощника адв. Е.Т. - САК, жалба с вх.№ на ЧСИ 20230/31.08.2021г., е издаденото по реда на чл.460 ГПК, от Доротея Жекова - Помощник - частен съдебен изпълнител при ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС, Постановление за разпределение на суми по ИД № 20198090400801 от 24.08.2021г.

С подадената пред настоящата съдебна инстанция, жалба се отправя искане за отмяна, като неправилно и незаконосъобразно на горепосоченото постановление, с твърдения, че същото е постановено в противоречие с материалния закон и е необосновано. Жалбоподателят твърди още, че с обжалваното постановление, предмет на настоящото производство, при извършване на разпределението на сумите по реда на чл.460 ГПК, ЧСИ не е признал съществуващата в негова полза привилегия по см. на чл. 136, ал.1, т.3 ЗЗД. Жалбоподателят допълва доводите си за валидно учредена и съществуваща, към момента на влизане в сила на постановлението за възлагане по извършената по реда на чл. 474, ал.5 вр. чл. 482 и сл. ГПК, публична продажба на кораб, а именно “Тласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 2006” , морска ипотека, учредена с Договор с рег. № 5929/24.08.2011г. на Нотариус Мария Михова - Рашкова с рег. № 504 на НК, с район на действие СРС, с вх. регистрационен индекс на ИА “Морска администрация”, Дирекция “МА- Лом” № 1110/24.08.2011г. /съгл. чл.10, ал.1, т.11 от Наредба № 1/10.01.2003г. за вписване в регистъра на корабите/, и подновена по см. на чл.48, ал.1 КТК с Молба за подновяване с рег. № 5160/12.08.2016г. на Нотариус Мария Михова - Рашкова с рег. № 504 на НК, с район на действие СРС, с вх. регистрационен индекс на ИА “Морска администрация”, Дирекция “МА- Лом” № Л-РК79/17.08.2016г. /съгл. чл.19, ал.1 от Наредба № 1/10.01.2003г. за вписване

в регистъра на корабите/. Към момента на извършване на разпределението с обжалваното постановление, а именно **24.08.2021г.**, съгласно издаденото на 13.07.2021г., постановление за възлагане, **влязло в законна сила на 28.07.2021г.**, собствеността на имуществото, върху което в полза на жалбоподателя е била учредена и действаща морска ипотека по см. на чл.47а КТК, е преминала в патримониума на друго юридическо лице /TOMI KARGO BNQ с идентификационен № 4600292960001/. Това валидно съществуващо ипотечно право върху имуществото, предмет на публичната продажба към момента на осъществяването ѝ, обуславя възникването на правото на предпочтително удовлетворение в полза на жалбоподателя и ипотекарен кредитор, макар и на основание чл. 175, ал.1, изр.1 ЗЗД, ипотечното право да се е погасило с влизането в сила на постановлението за възлагане и с изплащането на цената от купувача по см. на чл.496, ал.3 ГПК. В този смисъл, жалбоподателят отправя искане към настоящата съдебна инстанция, обжалваното постановление да бъде отменено като незаконосъобразно, като ЧСИ следва да извърши ново разпределение на постъпилата от публичната продажба сума, при зачитане на привилегиите му като ипотекарен кредитор върху имуществото, предмет на осъществяваната публична продажба. Отправя и доказателствено искане за прилагане на ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС. На 27.09.2021г., е постъпило допълнение към така подадената жалба, придружено със заверено копие от Писмо с изх. № 1-583/02.09.2021г. на ИА “Морска администрация”, Дирекция “МА- Лом”, с което е постановен отказ за ново вписване на ипотека по см. на чл.172, ал.2 ЗЗД, по отношение на имуществото, предмет на осъществяваната публична продажба, а именно “Тласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 2006”.

Постъпило е и възражение от дружеството “Енеркоре С.п.А.”, регистрирано в Италия с рег. № MI 1885220, представлявано от упълномощен представител - адв. В.П., в качеството му на присъединен кредитор по см. на чл. 456, ал.1 ГПК по ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС. По отношение на така подадената жалба от страна на вискателя и присъединен по право ипотекарен кредитор, счита същата за неоснователна, като извършеното на основание чл. 460 ГПК разпределение е правилно и законосъобразно. Излага съображения, че ЧСИ правилно е установил, че към момента на разпределение на постъпилата сума, у жалбоподателя не е съществувало ипотечното право, тъй като срокът на неговото действие е бил изтекъл. Поради това, че ипотечното право притежава комплексна същност, т.к. от една страна се явява вещна тежест върху съответното имущество, от друга страна съдържа в себе си и привилегия, т.е. правото на лицето, в чиято полза е учредено ипотечното право, да се удовлетвори предпочтително от сумата, събрана при продажбата на същото с предимство пред останалите кредитори на същия длъжник. Тъй като съгласно изричната разпоредба на чл. 175, ал.1 ЗЗД, с осъществяване на публичната продажба на имуществото, върху което е учредена ипотека, последната се погасява, то поради единната правна същност на ипотечното право, се погасява и правото на предпочтително удовлетворение на ипотекарния кредитор.

В същия смисъл е и изложението на ЧСИ, обективизирано в писмени обяснения по см. на чл. 436, ал.3 ГПК.

По така изложените твърдения, както и от приложените по делото писмени доказателства, настоящият съдебен състав намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената жалба, попада в приложното поле на чл. 462, ал.2 ГПК, а именно съдържа означение, че се подава от името на “Алианц Банк България” АД, ЕИК/ПИБ 128001319 - вискателя и ипотекарен кредитор по ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС, чрез пълномощника адв. Е.Т. - САК, Поради това, че е налице активна процесуална легитимация и правен интерес у лицето, сезирало настоящата съдебна инстанция с въззивната жалба, в предвидените срокове за обжалване по см. на чл.462, ал.2 ГПК, то същата се явява процесуално допустима. На основание чл.463, ал.1, вр. чл. 278, вр. чл.275, ал.2 ГПК, въззивната жалба, е и редовна.

В отговор на така наведеното с подадената въззивна жалба, предмет на настоящото производство, доказателствено искане за прилагане на ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС, съдът намира, че същото следва да бъде оставено без уважение, тъй като на основание разпоредбата на чл. 436, ал.3, изр. 2 ГПК, регламентираща общия процесуален ред за обжалване действията на ЧСИ, към подадената жалба, съответно възражения на заинтересована страна, ЧСИ прилага своите писмени обяснения, ведно с копие от процесното изпълнително дело, действията по който са предмет на обжалване, т.к. и в настоящата хипотеза е приложено заверено копие от ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС.

По отношение на искането за отмяна на обжалваното постановление, предмет на настоящото производство, с което при извършване на разпределението на сумите по реда на чл.460 ГПК, ЧСИ не е признал твърдяната като съществуващата в негова полза, привилегия по см. на чл. 136, ал.1, т.3 ЗЗД, настоящата съдебна инстанция намира, че същото се явява основателно.

С Договор с рег. № 5929/24.08.2011г. на Нотариус Мария Михова - Рашкова с рег. № 504 на НК, с район на действие СРС, с вх. регистрационен индекс на ИА "Морска администрация", Дирекция "МА- Лом" № 1110/24.08.2011г. /съгл. чл.10, ал.1, т.11 от Наредба № 1/10.01.2003г. за вписване в регистъра на корабите/, дружеството "Дунав Сървисиз" ЕООД с ЕИК 131114572, представлявано от управителя ЕМ. П. М. с ЕГН *****, е учредило морска ипотека в полза на жалбоподателя и взыскател по ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС - "Алианс Банк България" АД, ЕИК/ПИК 128001319. Имууществените обекти /плавателни съдове/, върху които същата била учредена са следните: "Тласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 2006" и "Тласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 1006". Така учреденото ипотечно право върху горепосочените имуществени обекти, собственост на дружеството "Дунав Сървисиз" ЕООД с ЕИК 131114572, е възникнало в полза на жалбоподателя, като обезпечение по Договор за банков кредит - овърдрафт № 37161/07.09.2010г., сключен между него /жалбоподателя/ в качеството му на кредитор и "Дунав Сървисиз" ЕООД с ЕИК 131114572 като длъжник. Последният е бил заместен в дълг от дружеството "Дунав Сървисиз БГ" ЕООД с ЕИК 202055524, представлявано от управителя ЕМ. П. М. с ЕГН *****. Поради невнасяне на дължимите суми по така сключения договор за банков кредит, било образувано ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС. С Постановление за възлагане, издадено на 13.07.2021г. и влязло в законна сила на 28.07.2021г., собствеността на част от имуществото, върху което в полза на жалбоподателя е била учредена и действаща морска ипотека по см. на чл.47а КТК, а именно "Тласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 2006", е преминала в патримониума на друго юридическо лице /TOMI KARGO BNQ с идентификационен № 4600292960001/, по така извършената по реда на чл. 474, ал.5 вр. чл. 482 и сл. ГПК, публична продан. Като писмено доказателство по изпълнителното дело е приложено Платежно нареждане с дата 12.07.2021г., с което на основание издаденото постановление за възлагане по чл.496, ал.1 ГПК, лицето комуто е възложена собствеността върху "Тласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 2006", е внесло така определената с постановлението дължима сума /продажна цена/. С постановление за разпределение от 24.08.2021г., ЧСИ е разпределил така постъпилата сума, като не е признал съществуващата в полза на жалбоподателя и иотекарен кредитор, привилегия по см. на чл. 136, ал.1, т.3 ЗЗД, поради това, че към момента на извършване на разпределението не е съществувало ипотечното право по см. на чл. 48, ал.1 КТК, т.е. петгодишният срок на действие на ипотека е изтекъл, без да бъде подновен.

Настоящата съдебна инстанция не споделя като правилен този извод. На първо място жалбоподателят по настоящото производство се явява взыскател, но и ипотекарен кредитор по така образуваното изпълнително дело. На основание разпоредбата на чл. 459, ал.2 вр. ал. 1 ГПК, същият се явява присъединен по право взыскател, т.к. когато съответния изпълнителен способ, в настоящата хипотеза осъществена по реда на чл. 474, ал.5 вр. чл.

482 и сл. ГПК, публична продан, има за предмет имуществото, върху което е учредено самото обезпечение, от реализацията на същото /заплатената продажната цена при осъществяване на публичната продан/, следва да се удовлетвори с право на предпочитание пред останалите присъединени вискатели именно кредиторът, в чиято полза е било учредено това обезпечение. Действително съгласно разпоредбата на чл. 175, ал.1. изр. 1 ЗЗД, при осъществяването на публична продан, ипотечното право се погасява, освен ако не е налице изключението по ал. 2, като последното не е налице в настоящата хипотеза. Това обаче не означава и отпадане на правото на предпочитително удовлетворение на обезпечения с ипотека кредитор от цената, получена при осъществяването на публична продан на имуществото, върху което е било учредено обезпечението, в негова полза /в този см. и съдебната практика вж. Определение № 60509/22.06.2021г. по гр. д. № 1075/2021г. IV г.о. на ВКС/. Не съществува колизия между разпоредбата на чл. 459, ал.2 вр. ал. 1 ГПК и разпоредбата на чл. 175, ал.1. изр. 1 ЗЗД, тъй като в изр. 2 - ро на последната е изрично предвидено, че правото на предпочитително удовлетворение по отношение на ипотечарния кредитор от реализирането на обезпеченото имущество в рамките на индивидуалното принудително изпълнение, се запазва и след погасяване на ипотечното право. Разпоредба в идентичен смисъл с последно цитираната /чл. 175, ал.1. изр. 2 ЗЗД/, се съдържа и в специалния закон, регламентиращ учредяването и действието на морската ипотека, а именно разпоредбата на чл. 50в, ал.1 от Кодекса за търговското корабоплаване /КТК/.

По отношение на представените с допълнението на подадената въззивна жалба, писмени доказателства, а именно Писмо с изх. № 1-583/02.09.2021г. на ИА "Морска администрация", Дирекция "МА- Лом", с което е постановен отказ за ново вписване на ипотека по см. на чл.172, ал.2 ЗЗД, по отношение на имуществото, предмет на осъществяването на публична продан, а именно "Гласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 2006", настоящият съдебен състав намира, че същите не допринасят за изясняване на предмета на делото. Това е така, тъй като погасяването на ипотечното право на основание чл. 175, ал.1. изр. 1 ЗЗД има действие *ex lege*, т.к. вписването на заличаването на самата ипотека по реда на чл.19, ал.2 Правилника за вписванията, респ. чл.19, ал.1 от Наредба № 1/10.01.2003г. за вписване в регистъра на корабите, има единствено оповестително действие по отношение на третите лица /в този см. и Определение № 173/16.10.2019г. по ч. гр. д. № 1917/2020г. Пг.о. на ВКС/. Обстоятелството дали е вписано или не заличаването на ипотека върху обезпеченото имущество, реализирано по реда на осъществяването на публична продан, за да е налице правна възможност да се иска подновяване на срока ѝ на действие по см. на чл. 172, ал.2, изр. 1 ЗЗД, в която хипотеза същата ще има ред от новото вписване /чл. 172, ал.2, изр. 2 ЗЗД/, е неотнормено към предмета на делото, защото е налице изрична законова разпоредба, по силата на която ипотечното право се погасява с осъществяване на публична продан по реда на ГПК.

Поради това и на основание чл. 278, ал.2 ГПК, настоящата съдебна инстанция намира, че с обжалваното постановление от 24.08.2021г., предмет на настоящото производство, при извършване на разпределението на сумите по реда на чл.460 ГПК, ЧСИ е следвало да признае съществуващата в полза на жалбоподателя, в качеството му на присъединен по право вискател /ипотекарен кредитор/, привилегията по см. на чл. 136, ал.1, т.3 ЗЗД, тъй като към момента на влизане в законна сила на Постановление за възлагане, издадено на 13.07.2021г., а именно към 28.07.2021г., в полза на жалбоподателя е била учредена и действаща морска ипотека по см. на чл.47а КТК.

Предвид горното и на основание чл.463, ал.1 вр. чл. 278 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ изцяло като неправилно Постановление за разпределение от 24.08.2021г., издадено от Доротея Жекова - Помощник - частен съдебен изпълнител при ЧСИ Силвия

Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС, по ИД № 20198090400801, с което ЧСИ е разпределил така постъпилата сума след осъществена по реда на чл. 474, ал.5 вр. чл. 482 и сл. ГПК, публична продажба, на обезпечено с морска ипотека имущество /плавателен съд/ - "Тласкаема барджа за генерални и насипни товари ДС - 2006", като не е признал съществуващата в полза на жалбоподателя, притежаващ качеството на присъединен по право взискател /ипотекарен кредитор/ по горепосочното изпълнително дело, привилегия по см. на чл. 136, ал.1, т.3 ЗЗД, поради това, че към момента на извършване на разпределението не е съществувало ипотечното право по см. на чл. 48, ал.1 КТК.

ВРЪЩА така образуваното ИД № 20198090400801 по описа на ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС, на основание чл.278, ал.2 ГПК, *за произнасяне по компетентност* от ЧСИ Силвия Косева, рег. № 809, район на действие ВТОС /извършване на ново разпределение по реда на чл.460 ГПК, със зачитане на привилегията на жалбоподателя, притежаващ качеството на присъединен по право взискател /ипотекарен кредитор/, по см. на чл. 136, ал.1, т.3 ЗЗД.

Определението подлежи на обжалване от лицата, имащи правен интерес, по реда на Глава двадесет и първа от ГПК, с частна жалба в едноседмичен срок от съобщаване на настоящото определение по см. на чл. 463, ал.2 вр. 275, ал.1 ГПК, пред Апелативен съд - Велико Търново.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____