

# РЕШЕНИЕ

№ 65

гр. В. 13.01.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – В. 13 СЪСТАВ**, в публично заседание на девети ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Сияна Геннадиева

при участието на секретаря Цветанка Ив. Кънева  
като разгледа докладваното от Сияна Геннадиева Административно  
наказателно дело № 20223110203941 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по жалба на Н. Г. Г., ЕГН  
\*\*\*\*\*, против Наказателно постановление № 607422-F617987/  
20.10.2021 г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- в. , с  
което на осн. чл.80, ал.3, вр.ал.1 от ЗДДФЛ на лицето е наложена глоба в  
размер на 100 лв. за нарушение на чл.50, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ.

В жалбата се излагат съображения за неоснователност на НП.  
Твърди, че забавянето се дължало на отглеждане на близнаци и интернет  
срив. Моли за отмяна на наказателното постановление и наложената с него  
санкция.

В съдебното заседание въззивника Н. Г., редовно призована, явява се  
лично. Поддържа жалбата и моли да бъде уважена.

Въззиваемата страна – ТД НАП – в., редовно призована като страна,  
представява се от ю.к. Недева. Счита атакуваното наказателно  
постановление за правилно и законосъобразно и моли същото да бъде  
потвърдено, както и присъждане на разноските по делото.

Съдът, след като обсъди по отделно и в тяхната съвкупност  
събраните и проверени в хода на съдебното следствие доказателства по  
делото, приема за установена следната фактическа обстановка:

На 12.05.2021 г св. М. П. на длъжност Инспектор по приходите в ТД

НАП- Вана установила, че жалбоподателката не е подала в законоустановения срок-05.05.2021г., годишна данъчна декларация по чл.50, ал.1 от ЗДДФЛ за 2020г., като такава била подадена на 06.05.2021г. До Н. Г. била отправена покана с изх. № 98/13.05.2021г в седмодневен срок да се яви в ТД НАП -в. за връчване на АУАН. Поканата е връчена по електронен път на 21.09.2021 г.

На 29.06.2021г. е съставен АУАН № F17987 за нарушение на чл. 50, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ. Актът бил подписан от Н. Г., като в полето за възражения била отбелязала, че ще подаде такива в срок.

В срока за писмени възражения били подадени такива, като се сочело, че декларацията е подадена през портала за електронни услуги и просрочването е с няколко минути, поради интернет проблем в конкретния ден и час.

Въз основа на съставения АУАН било издадено Наказателно постановление №607422-F617987/20.10.2021г. на Директор офис "Обслужване" - при ТД на НАП – в., с което на осн. Чл. 80, ал.3 вр. ал.1 от ЗДДФЛ на Н. Г. Г. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 50, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ.

Въз основа на така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от надлежно легитимирано лице в предвидения в закона преклузивен срок. Разгледана по същество се преценя като основателна, поради следните съображения:

От извършената цялостна служебна проверка на акта и НП не се установи наличието на допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната им.

Съдът счита за несъстоятелен наведения от жалбоподателката аргумент за просрочие на срока, поради отглеждането на деца, тъй като няма правна норма, която да освобождава лицата по чл. 3 от ЗДДФЛ на такова основание от задълженията им по чл.50 от ЗДДФЛ. Нещо повече, по представената административна преписка е приложено НП от 14.07.2021г., с което на жалбоподателката в настоящото производство е наложено административно наказание „глоба“ за същото нарушение.

Ноторно известно обстоятелство е, че системата на НАП, след като обработи подадената и подписана с квалифициран електронен подпис справка-декларация, незабавно автоматично изпраща съобщение дали справка-декларацията е приета или отхвърлена и каква е причината за това. Макар и с малко закъснение жалбоподателката действително е подала на 06.05.2021г. процесната справка декларация, което е след законоустановения срок-05.05.2021г. Като не е сторила това е допуснала нарушение на чл. 50, ал.1, т.1 ЗДДФЛ.

Безспорно в случая въззивницата не е изпълнила задълженията си по чл. 50, ал. 1, т. 1 от ЗДДФЛ за представяне на в законоустановения срок декларацията. Няма спор и относно обстоятелството, че това задължение е било изпълнено един ден след срока. По този начин с бездействието си жалбоподателят е осъществил от обективна и субективна страна състава на вмененото му административно нарушение.

Съдът намира, че при определяне вида и размера на наказанието административнонаказващият орган не се е съобразил с изискванията на чл. 27, ал. 1 от ЗАНН като е наложил на основание чл. 80, ал. 3 от ЗДДФЛ глоба в размер от 100 лв.

Извършеното нарушение не представлява маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като не разкрива признаци, които да го отличават с по-ниска степен на обществена опасност от типичната в сравнение с други нарушения от същия вид. За да формира извод за липса на предпоставки за приемане разглеждания случай като маловажен, съдът взе предвид и наличните по делото данни за повторност на деянието, доказателство за което е представеното копие на НП от 14.07.2020г.. Очевидно предупреждаването на лицето за същото по вид нарушение не е породило нужният дисциплиниращ ефект, поради което съдът намира за правилна констатацията на наказващия орган за липса на предпоставки за прилагане на чл. 28 от ЗАНН.

При съставяне на акта за установяване на административно нарушение и обжалваното постановление са спазени формалните изисквания на ЗАНН и не са допуснати съществени процесуални нарушения, които да водят до отмяната им. Двата акта са съставени от оправомощени длъжностни лица, съдържат изискуемите от закона реквизити по чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН,

включително подробно и точно описание на нарушението и обстоятелствата, при които е било извършено.

Спазени са процесуалните срокове за издаване на АУАН и наказателното постановление.

Административно – наказващият орган е приложил и съответната на нарушението по чл. 50, ал. 3 от ЗДДФЛ санкционна разпоредба – на чл. 80, ал. 3 от ЗДДФЛ, като относно размерът на наложеното наказание глоба /съобразен със субектът на административната отговорност – физическо лице/ - в размер на 100 лв., то същият е определен в размер съответен на обществена опасност на нарушение и нарушител, съобразен с наличните смекчаващи и липсата на отегчаващи административната отговорност обстоятелства / чл. 80, ал. 3 от ЗДДФЛ предвижда наказание глоба в размер до 1000 лв. за лице, което не подаде в срок данъчна декларация по същия закон/.

Що се отнася до възражението на жалбоподателя, че наложеното наказание е високо, предвид наличието на смекчаващи отговорността обстоятелства, съдът споделя същото изцяло. При индивидуализация на наказанието, наложено на въззивника административнонаказващия орган не се е съобразил с обстоятелството, че нарушението е касае забава от само един ден и декларацията е подадена няколко часа след изтичането на срока, поради което съдът намира, че наказание, определено към минималния размер би било справедливо и съответстващо на извършеното нарушение и ще изпълни целите на чл.12 от ЗАНН. В този смисъл съдът намира, че следва да намали размера на административното наказание „Глжбо” от 100 лева на 50 лева.

Водим от изложеното и на осн. Чл. 63, ал. 2, т. 2 от ЗАНН

## **РЕШИ:**

**ИЗМЕНЯ** Наказателно постановление № 607422-F617987/ 20.10.2021г. на Директор на Дирекция „Обслужване“ в ТД на НАП- в. с което на осн. Чл. 80, ал.3 вр. ал.1 от ЗДДФЛ на Н. Г. Г. е наложена глоба в размер на 100 лв. за нарушение на чл. 50, ал.1, т.1 от ЗДДФЛ, като Намалява размера на наложената Глоба на 50 лева.

Решението подлежи на обжалване пред ВАС – в. в 14 -дневен срок от съобщаването му на страните.

**Съдия при Районен съд – в.:** \_\_\_\_\_