

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 171

гр. София, 03.01.2023 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 168 СЪСТАВ, в закрито заседание на трети януари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА**

като разгледа докладваното от **КАТЯ Н. ВЕЛИСЕЕВА** Гражданско дело № 20221110148779 по описа за 2022 година

Извършена е проверка по реда на чл. 140, ал. 1 ГПК.

Съдът, след като констатира, че исковата молба е редовна, на основание чл. 146, ал. 1 вр. чл. 140 ГПК, намира, че следва да изготви проект за доклад на делото и да се произнесе по доказателствените искания на страните.

Страните са представили писмени доказателства, които са допустими, относими и необходими за правилното решаване на повдигнатия пред съда правен спор, поради което следва да бъдат приети като доказателства по делото.

Следва да се уважи искането на ответника за издаване на исканото съдебно удостоверение, което да му послужи пред Главна инспекция по труда за снабдяване с исканите документи.

Следва да се укаже на ищеца и ответника да конкретизират обстоятелствата, за чието установяване са направили доказателствените искания за допускане на по двама свидетели, поради което съдът ще се произнесе по исканията след конкретизацията им.

Не следва да се допуска изготвянето на поисканата от ищеца съдебно-техническа експертиза, поради неотносимост на поставените въпроси и нуждата от предположения от страна на експерта.

Следва да бъде оставено без уважение доказателственото искане на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, доколкото в отговора на исковата молба ответникът не оспорва размера на претендираното възнаграждение за извънреден труд и не навежда твърдения, че същото е погасено чрез плащане.

Страните следва да се поканят към постигане на спогодба за доброволно уреждане на спора между тях.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждането му в открито съдебно заседание.

По тези съображения и на основание 146 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора писмени доказателства.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника съдебно удостоверение, което да му послужи пред Главна инспекция по труда за снабдяване с исканите документи, след представяне на проект за същото.

ОТЛАГА на основание чл. 140, ал. 2 ГПК за първото по делото открито заседание произнасянето по направените от страните доказателствени искания за допускането на по двама свидетели след уточняване на обстоятелствата, във връзка които са направили исканията за събиране на гласни доказателствени средства.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ останалите доказателствени искания на страните.

НАПЪТВА страните към спогодба, като им **УКАЗВА**, че доброволното (извънсъдебно) уреждане на отношенията е най-взаимоизгодният за тях ред за разрешаване на спора.

НАСРОЧВА открито съдебно заседание за **17.02.2023 г. от 09.45 часа**, за когато да се призоват страните.

СЪСТАВЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД, както следва:

Производството е образувано въз основа на искова молба, подадена от П. А. М. срещу „...“, с която са предявени обективно съединени иски с правно основание по чл. 150 КТ във вр. с чл. 262 КТ и чл. 86 ЗЗД за осъждане ответника да заплати сумата от **399,44 лв.**, представляваща неизплатено трудово възнаграждение за положен извънреден труд за периода от 20.01.2022 г. до 23.01.2022 г., ведно със законната лихва от датата на предявяване на исковата молба - 07.09.2022 г., до окончателното изплащане на вземането, и сумата от **24,41 лв.**, представляваща мораторна лихва за периода от 30.01.2022 г. до 06.09.2022 г.

Ищецът излага твърдения, че по силата на трудов договор от 02.09.2003 г. заема длъжността „учител-логопед“, като с допълнително споразумение № РД01-012/13.01.2021 г. трудовото възнаграждение е увеличено на 1843,48 лв. Посочва, че работното време е 8 часа дневно, като нормата за педагогическа заетост се осъществява в рамките от 8:30 ч. до 19:00 ч. Твърди, че на 20.01.2022 г. в 12:58 ч. работодателят е изпратил служебен имейл на всички служители на длъжност „учител-логопед“, с който ги уведомява, че ДЛЦ се включва в национална програма за закупуване на материали за кабинетите на центъра като на логопедите е възложено да изготвят списък с материалите, техните цени и линкове към сайтовете с материалите. За отговорник е попределен ищецът. Поддържа, че след проведен общ чат във вайбър директорът на ДЛЦ - Т..., е посочила като краен срок за приключване на възложената задача края на работния ден в понеделник – 24.01.2022 г. За периода от 20.01.2022 г. до 23.01.2022 г. на служебния имейл на ищеца са изпратени 14 файла от негови колеги, като част от данните са обработени в извънработно време. На 21.01.2022 г. ищецът получил още 9 файла в периода между 8:30 ч. и 17:30 ч. Сочи се, че през работното време ищецът е изпълнявал задълженията си като логопед - имал е учебни часове и задължителни часове за самоподготовка. Поддържа, че не е било възможно да изпълни допълнително възложената му работа през работно време, с оглед което уведомил директора, че ще работи извънредно, като работодателят не се противопоставил. Твърди, че през почивните дни - на 22.01.2022 г. и на 23.01.2022 г. е получил на служебния си имейл още 17 списъка от колеги, като някои от тях съдържали линкове към сайтове с множество занимателни игри, които изисквали допълнително време за обработка. Поддържа, че поради липсата на ясни указания от работодателя се наложило да проведе неколнократни разговори с колегите си през процесните почивни дни. Сочи се, че за обработка на списъците било необходимо да се извършват корекции на наименованията на продуктите, сравнение на имената, въвеждане и пресмятане на цени и обобщаване на данните в табличен вид. На 23.01.2022 г. в 23:34 ч. ищецът изпратил списъците по електронен път на всички свои колеги, на директора и на заместник-директора на центъра. Поддържа, че работодателят не му е изплатил полагащото се възнаграждение за положения извънреден труд, в размер на 34,50 лв. за 2 часа извънреден труд на 20.01.2022 г., 35,50 лв. за 2 часа извънреден труд на 21.01.2022 г., 180,72 лв. за 8 часа извънреден труд на 22.01.2022 г., и 180,72 лв за 8 часа извънреден труд на 23.01.2022 г. Претендира и обезщетение за забава в размер на 24,41 лева за периода 30.01.2022 г. до 06.09.2022 г. Моли за уважаване на предявените иски. Претендира присъждане на разноски.

В срока за отговор ответникът оспорва исковете като неоснователни и необосновани. Оспорва извършените действия от ищеца да представляват извънреден труд. Оспорва при изпращане на уведомлението за възлагане на процесните задачи заместник-директорът да е поставил краен срок за извършването им. Поддържа, че последващите уточнения във връзка със срока на възложената работа са имали инструктивен характер. Сочи се, че процесните задачи попадат в предвидените задължения на логопедите съгласно т. V от Протокол № 1 от Общо събрание от 01.09.2020 г. - „организация на логопед. кабинети, заявяване на допълнителни мебели и оборудване на кабинетите по списък“. Оспорва наличието на неотложни обстоятелства, които да са наложили полагането на извънреден труд. Поддържа, че възложената дейност е изпълнима в посочените работни дни - четвъртък, петък и понеделник, тъй като съгласно разписанието на ищеца последният имал 3 часа и 40 минути заетост всеки ден от работната седмица, като в остатъка от работния ден е имал възможност да работи по списъците. Възразява срещу твърденията, че не се е противопоставил срещу полагането на извънреден труд, като посочва, че ищецът е изпратил уведомление за същото чак на 24.01.2022 г., касаещо изминал период. Моли за отхвърляне на исковете. Претендира присъждане на разноски.

По исковете по чл. 150 вр. с чл. 262 КТ в тежест на ищеца е да установи наличието на валидно трудово правоотношение между него и ответника за процесния период, по силата на което е полагал труд извън установеното редовно работно време, по разпореждане или със знанието и без противопоставянето на работодателя си. както и размера и падежа на претендираните възнаграждения.

В тежест на ответника е да докаже заплащането на извънредния труд, както и обстоятелствата изключващи или намаляващи задълженията му в претендирания с исковата молба размер.

По иска по чл. 86 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг, изпадането на ответника в забава и размера на обезщетението за забава.

В тежест на ответника е да докаже погасяване на дълга на падежа.

ОТДЕЛЯ като безспорни и ненуждаещи се от доказване обстоятелствата, че между ищеца П. А. М., в качеството му на служител, и ответника, в качеството му на работодател, съществува валидно сключен трудов договор, по силата на който ищецът изпълнява длъжността „учител-логопед“ при брутно месечно трудово възнаграждение в размер на 1843,48 лева.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. **При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.** КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

УКАЗВА на страните, че следва най-късно в първото по делото заседание да изложат становището си във връзка с дадените указания и доклада по делото, както и да предприемат съответните процесуални действия, като ги **ПРЕДУПРЕЖДАВА**, че ако в изпълнение на предоставената им възможност не направят доказателствени искания, те губят възможността да направят това по-късно, освен в случаите по чл. 147 ГПК.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е било връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес, като при неизпълнение на това задължение всички съобщения ще бъдат приложени към делото и ще се смятат за редовно връчени, съгласно чл. 41, ал. 2 от ГПК.

ДА СЕ ВРЪЧИ на страните препис от настоящото определение, в което е обективиран докладът по делото, а на ищеца и копие от отговора на исковата молба.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____