

ПРОТОКОЛ

№ 356

гр. Кюстендил, 17.06.2022 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – КЮСТЕНДИЛ в публично заседание на
седемнадесети юни през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Надя Сп. Георгиева

при участието на секретаря Йорданка Хр. Неделчева
и прокурора Б. Д. Люб.

Сложи за разглеждане докладваното от Надя Сп. Георгиева Частно
наказателно дело № 20221500200295 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:30 часа се явиха:

ОСЪДЕНИЯТ Р.Д. се явява заедно с адв. Д.З.

СТРАНИТЕ / ОБЩО / - Да се даде ход на делото. Нямаме искания за
отводи към състава на съда.

Съдът счита, че са налице процесуални предпоставки за даване ход на
делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по молба на осъдения Р.И.Д. за съдебна
реабилитация на осъждането му по НОХД № 348/2015 г. по описа на КнОС
на 6 месеца „лишаване от свобода” с 3 - годишен изпитателен срок с
определение по споразумение от 17.09.2015 г. за престъпление по чл. 242,
ал.1, буква „а” от НК - „контрабанда на акцизни стоки”, извършено в
периода 06.05.2019 г. до 24.08.2009 г.

АДВ. З. - Поддържа писмената молба, ще Ви моля да приемете като
доказателства по делото, приложените към молбата справка за съдимост и
характеристична справка, както и справка от прокуратурата

ПРОКУРОРЪТ – Молбата е допустима, по основателността ѝ ще се
произнесе в хода по същество. Представям разпечатка от Унифицираната
система на Прокуратурата, от която е видно, че молителят няма към
настоящия момент други висящи дела. Не се противопоставям на
представените доказателства.

СЪДЪТ счита, че следва да приеме като доказателства допустимите и
относими към предмета на делото писмени такива, а именно:

Справка за съдимост от 01.06.2022 г., Бюлетини – 2 бр. за съдимост,
Характеристични данни за осъдения от 14.04.2022 г. и Извлечение от

унифицираната информационна система на Прокуратурата на Р България.

С оглед на горното и на основание чл. 107, ал.2 от НК, съдът

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства горецитираните.

МОЛИТЕЛЯТ Д. – Сега съм пенсионер по болест от 5 години. Имам тумор в простатата, оперираха ме и така. Грижа се за семейството си - съпруга, две деца, гледаме тъщата, грижим се и за нея. Тъщата е на 94 г. Живее в къща. Г.Г. живее в отсрещната къща, А.А. е до него, Д.Д. ми е съсед, оградата ни дели. Бях таксиметров шофьор, отвориха Фрий – шопа и ние малко така по - стръвни. Съжалявам, за което. По едно време имахме фирми, след това ги закрихме, то бяха бурни времена. Нямам един час нито в Народната милиция, нито след 10-ти септември, имаше малка далавера и я използвахме. Вече толкова години не съм направил никакво деяние.

СТРАНИТЕ /ОБЩО/ - Нямаме други доказателствени искания.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ ЗА ПРИКЛЮЧЕНО.

ДАВА ХОД НА СЪДЕБНИТЕ ПРЕНИЯ.

ПРОКУРОРЪТ – Уважаема г-жо Окръжен съдия, уважаеми Съдебни заседатели, считам, че са налице допуснатите процесуални предпоставки, при които молителят да бъде реабилитиран на осн чл. чл.87, ал.1 от НК. Доколкото е видно, че същият е с добри характеристични данни, има добро поведение в обществото, и са налице предпоставките – изтекли са сроковете в НК, след което е възможно да бъде съдебно реабилитиран. Ето защо считам, че молителят следва да бъде реабилитиран.

АДВ. З. – Уважаема г-жо Окръжен съдия, уважаеми Съдебни заседатели, аз ще Ви моля да постановите съдебно определение, с което да уважите искането по чл. 87, ал.1 от НК, като установите, че са налице изискванията на чл. 87 от НК, а именно че осъденият Р.И.Д.не извършил престъпления в срока след изтичане на условната му присъда, като оттогава са изтекли повече от 3 г. , които са били по чл. 242, ал. 1 от НК.р поради което не са налице чл. 87, ал. 2 от НК, ще Ви моля да приемете, че доверителят ми е имал добро поведение през последните 3 години, от изтичане на условната присъда а именно 17.09.2018 г., както се доказва от документите по делото, че същият не е осъждан, т.е. липсват данни, за каквото и да било неправомерно негово действие. Поради което ще Ви моля да сметете, че е налице добро поведение Доверителят ми спазва общественият морал и добрите нрави, поради което считам на основание чл. 436, ал. 1 от НПК, че той следва да бъде реабилитиран по НОХД № 348/2015 г. по описа на КНОС.

СЪДЪТ ДАДЕ ПОСЛЕДНА ДУМА НА МОЛИТЕЛЯ:

МОЛИТЕЛЯТ Д. – Бих искал да бъда реабилитиран.

Съдът след преценка на доказателствата, за да се произнесе по молбата на Р.И.Д. за съдебна реабилитация, взе предвид следното:

Р.И.Д. е роден на *** г. в гр. К.. Живее в същия град на ул. „***” *** , българин, български гражданин, женен, със средно образование, пенсионер, ЕГН *****.

Осъденият е осъждан два пъти, както следва:

1/ по НОХД №1161/2013 г. по описа на КнРС на 3 месеца „лишаване от свобода” с 3 годишен - изпитателен срок за престъпление по чл. 234 от НК с определение по споразумение от 11.12.2013 г., за което е реабилитиран по право

2 / по НОХД № 348/2015 г. по описа на КнОС на 6 месеца „лишаване от свобода” с 3 - годишен изпитателен срок, с определение по споразумение от 17.09.2015 г. за престъпление по чл. 242, ал.1 , буква „а” от НК - „контрабанда на акцизни стоки”, извършено в периода 06.05.2019 г. до 24.08.2009 г.

Според Извлечение от унифицираната информационна система на Прокуратурата на Р България към 16.06.2022 г. не са намерени данни по въведените критерии, а именно- за образувани досъдебни производства срещу Р.И.Д.

Според характеристични данни за осъдения от съседите му Г.Г., А.А. и Д.Д., Д. живее повече от 25 г. на ул. „***” *** , познават го отдавна, имат преки впечатления от неговия личен и обществен живот. Посочили са, че е семеен, живее със съпругата си, отзивчив съсед е, отговорен гражданин и баща, съпруг и съсед. Пенсионер е и се грижи за семейството си. През годините винаги е имал добри отношения със съседите си.

Гореизложените фактически обстоятелства са установени от справка за съдимост, бюлетини за съдимост, характеристична справка, данни от УИНС на Прокуратурата на Р България.

Предвид гореизложеното съдът счита, че молбата за съдебна реабилитация на осъдения Д. е допустима и основателна, тъй като са налице предпоставките по чл. 87, ал. 1 от НК , а именно:

1./ Осъденият не е извършил друго престъпление след изтичане на срока на наложеното с присъдата наказание на 17.09.2018 г. и

2./ Имал е добро поведение.

Така приема Съдът, тъй като събраните по делото характеристични данни сочат на извод за положително и законосъобразно поведение на осъдения след осъждането му по НОХД 348/2015 г. и изтърпяване на наказанието. Изтекъл е 3-годишният срок по чл. 87, ал.1 от НК за времето от 17.09.2018 г. до 17.09.2021 г., през който, както и след него до настоящия момент, не са налице данни за извършено друго престъпление от подсъдимия.

Предвид гореизложеното съдът счита, че за осъждането си по НОХД № 348/2015 г. по описа на КнОС Д. следва да бъде реабилитиран.

С оглед на горното на основание чл. 436, ал. 1 от НПК във вр. с чл. 87, ал. 1 от НК , съдът

ОПРЕДЕЛИ:

РЕАБИЛИТИРА осъдения Р.И.Д. с ЕГН ***** за осъждането му по НОХД № 348/2015 г. по описа на Кюстендилски окръжен съд, с определение по споразумение от 17.09.2015 г., влязло в сила на 17.09.2015 г.

Определението може да се обжалва и протестира пред Софийски апелативен съд в 7-мо дневен срок, считано от днес.

Съдия при Окръжен съд – Кюстендил: _____

Секретар: _____