

# РЕШЕНИЕ

№ 608

гр. София, 06.10.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АПЕЛАТИВЕН СЪД - СОФИЯ, 13-ТИ ТЪРГОВСКИ** в закрито заседание на шести октомври, през две хиляди двадесет и първа година в следния състав:

Председател: Анелия Цанова

Членове: Христо Лазаров  
Николай Ст. Метанов

като разгледа докладваното от Николай Ст. Метанов Въззивно търговско дело № 20211001000624 по описа за 2021 година

Производството е по реда на чл.25, ал.4, изр.2 от Закона за търговския регистър и регистъра на юридическите лица с нестопанска цел /ЗТРРЮЛНЦ/.

Образувано е по въззивна жалба вх.№263353 от 23.04.2021г. по описа на Окръжен съд – гр. Враца на Д. Л. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, чрез адв. В. Л. П. – С., срещу решение № 260037 от 24.03.2021г., постановено по т.д.№3/2021г. на Врачанския окръжен съд, с което е потвърден отказ рег.№20201217182533/21.12.2020г. на длъжностното лице по регистрацията към АВ, постановено по заявление вх. № 20201217182533.

Жалбоподателката твърди, че обжалваното решение е неправилно и незаконосъобразно, по подробно изложени съображения, като иска да бъде: да бъде постановено решение, с което да бъде отменено изцяло Решение № 260 037/24.03.2021г., по т.д.№3/2021г., по описа на Окръжен съд - гр.Враца, гражданско отделение; да бъде отменен отказ № 20201217182533/21.12.2020г.; да бъде възобновен неправомерно заличения търговец „Сигма Спес“ ООД, вписано в търговския регистър към агенцията по вписванията с ЕИК 205245906, със заявление с вх. № 20201125134316 - заличаване на търговеца, поради приключило производство по ликвидация; да бъде назначен досегашния ликвидатор на заличеното дружество, който да си продължи дейността, като представител на дружествата по висящите дела, с оглед продължаване на производствата и осъществяването на правото ѝ на защита по съдебен ред; срокът на ликвидацията на заличеното дружество да бъде продължен до

приключване на съдебните производства и погасяване на задълженията по тях и/или до произнасянето на Врачанския окръжен съд по т.д.№ 145/2020г. по описа на съдия Р. И., но не по-малко от три години.

В срока по чл.276, ал.1 ГПК Агенцията по вписванията е представила отговор на жалбата, в който поддържа становището за неоснователност на същата, съответно за правилност на обжалваното решение, и иска присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Софийският апелативен съд, след като обсъди оплакванията в жалбата във връзка с атакувания съдебен акт, от фактическа и правна страна приема следното:

Окръжен съд – гр.Враца е сезиран с жалба на Д. Л. Н., с ЕГН \*\*\*\*\*, срещу отказ № 20201217182533 от 21.12.2020г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенцията по вписвания, с който е отказано вписване по заявление вх.№20201217182533 от 17.12.2020г. по партидата на „СИГМА СПЕС“ ООД, ЕИК 2052455906.

При постановяване на обжалвания отказ длъжностното лице по регистрацията е приело, че по електронен път по партидата на СИГМА СПЕС“, ЕИК 2052455906, е постъпило искане за вписване на обстоятелства относно възобновяване на производство по ликвидация на дружеството. Възможността по чл.273, ал.2 ТЗ за възобновяване на производството по ликвидация е свързана с определени предпоставки - открито неразпределено имущество, което налага възобновяване на производството по ликвидация и назначаване на ликвидатори, които да извършат необходимите действия с оглед целите само на ликвидационното производство, а не с цел създаване на възможност за предявяване на нови иски или поддържане на вече заведени такива. Заявителят има претенции да е заинтересовано лице по настоящото заявление и следва да докаже, че има качеството на кредитор по отношение на заличения търговец, както и че е предявил вземанията си към ликвидатора в 6-месечния срок, следващ обявената покана по чл.267 ТЗ, за да се индивидуализира претендираното вземане. Съгласно чл.13, ал.2, т.3 ЗТРЮЛНЦ заявлението трябва да съдържа подлежащото на вписване обстоятелство, чието вписване се иска, респ. чието вписване се заличава. Регистърното производство е диспозитивно и вписвания, заличавания и обявяване на актове в търговския регистър се извършва само въз основа на заявено искане от оправомощено лице – в случая заявлението не отговаря на посочените изисквания, тъй като не съдържа данни относно срок на ликвидацията и посочване на ликвидатор. Тези пропуски не попадат в приложното поле на чл.22, ал.5 ЗТРЮЛНЦ и не могат да бъдат санирани, поради което на основание чл.24, ал.1, вр. с чл.21, т. 3, т.4 и т.5 ЗТРЮЛНЦ е постановен отказ.

Врачанският окръжен съд, като е обсъдил представените със заявлението документи, изводите на длъжностното лице по регистрацията, възраженията в жалбата и отговора на жалбата, е приел жалбата за процесуално допустима, но разгледана по същество за

неоснователна, по следните мотиви:

Постъпило е заявление с искане с правно основание чл.273, ал.2 ТЗ за вписване по партидата на „Сигма Спес“ ООД продължаване производството по ликвидация.

Приложена е обяснителна записка, в която в хронологичен ред са изредени фактите и събитията, посочени и в жалбата, за които са приложени писмени доказателства.

Възобновяване на производство по ликвидация се предприема по изключение, при наличие на изрично предвидени предпоставки и се отнася само до необходимостта от извършване на допълнителни действия при наличие на неразпределено имущество или неудовлетворено вземане, които в случая не са налице. Възстановяване на правосубектността на заличения търговец може да стане единствено след евентуално уважаване на иск с правно основание чл.29 ЗТРРЮЛНЦ, предмет на т.д.№ 145/2020г. по описа на ОС Враца. Предпоставка за вписване на заличаването са удостоверяване на обстоятелствата по чл.273 ал.1 ТЗ, които от своя страна са обусловени от изпълнение на действията и съставяне на документите по чл.268 ТЗ; чл.270 ТЗ; чл.271 и чл.272 ТЗ, както и по чл.272б ТЗ в случай, че по отношение на дружеството е било открито производство по несъстоятелност. В случай, че не са налице предпоставките на чл.273 ал.1 ТЗ, производството по ликвидация не би могло да се счита за приключило и в този случай завършващият акт - заличаването би се основавало на незавършен фактически състав. Вписаното на основание чл.273, ал.1 ТЗ заличаване на дружеството в ликвидация може да бъде квалифицирано като вписване на несъществуващо обстоятелство, ако в действителност задълженията не са уредени и/или остатъкът от имуществото не е разпределен.

За неоснователен е приет доводът във връзка с диспозитивното начало и факта, че нередовностите на заявлението не попадали в приложното поле на чл.22 ал.5 ЗТРРЮЛНЦ.

С жалбата не са представени нови доказателства. По допустимостта на жалбата:

Жалбата е допустима. Подадена е в срока по чл.25, ал.4 ЗТРРЮЛНЦ, от страна в първоинстанционното производство, имаща право и интерес от обжалването, срещу подлежащ на обжалване по силата на чл.25 ЗТРРЮЛНЦ, валиден и допустим съдебен акт.

По основателността на жалбата:

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Длъжностното лице по регистрацията е оправомощено и едновременно задължено да провери дали са налице предпоставките на конкретно заявено вписване /чл.21 ЗТРРЮЛНЦ/ и след като извърши необходимата проверка да постанови вписване, съгласно чл.22 ЗТРРЮЛНЦ, или отказ, съгласно чл.24 ЗТРРЮЛНЦ.

Със заявление по образец Б 6 с вх. № 20201217182533 на Агенция по вписванията за вписване на обстоятелства прекратяване и ликвидация по партидата на

**„СИГМА СПЕС“ ООД, ЕИК 205245906**, е заявено за вписване **продължаване на прекратено търговско дружество**, като към заявлението е представена обяснителна записка, в която са изложени мотивите за исканото вписване.

Предпоставките за продължаване на прекратено дружество са определени в разпоредбата на чл.274, ал.1 и ал.2 ТЗ. Заявеното обстоятелство подлежи на вписване, съгласно разпоредбата на чл.274, ал.3 ТЗ, вр. с чл.4 ЗТРРЮЛНЦ, като законодателят е посочил оправомощеното лице, което може да го заяви за вписване – ликвидатора. В случая дружеството е заличено, на основание чл.273, ал.1 ТЗ, а заявител е лице, което твърди, че е кредитор на дружеството с вземане за което е предявен иск по чл.200 КТ. Предвид изложеното, настоящият състав на съда приема, че след като не е изпълнено изискването на чл.21, т.3 ЗТРРЮЛНЦ - заявлението да изхожда от оправомощено лице, следва да бъде постановен мотивиран отказ, на основание чл.24, ал.1, вр. с чл.21, т.3 ЗТРРЮЛНЦ.

В случая следва да се отбележи, че трябва да се прави разлика между подлежащите на вписване обстоятелства - продължаване на прекратено търговско дружество по реда на чл.274 ТЗ и възобновяване на ликвидацията по реда на чл.273, ал.2 ТЗ, предвид различните материалноправни предпоставки за възникването им и лицата, които са оправомощени да ги заявят за вписване, определени в закона. В подкрепа на този извод е и разграничението направено в чл.67, ал.45 от Наредба № 1 от 14.02.2007г. за водене, съхраняване и достъп до търговския регистър и до регистъра на юридическите лица с нестопанска цел, където са определено какви полета съдържа раздел „Ликвидация“, като в т.4 е посочено - „поле № 504 „Продължаване на дейността“, а в т.6 - „поле № 506 „Възобновяване на ликвидацията“, което се попълва въз основа на акт на длъжностно лице по регистрацията по чл.273, ал.2 от Търговския закон“, т.е. заявителят следва да направи искането си по различен начин, ако иска вписване на посочените обстоятелства, като по отношение на всяко едно от тях е дължима проверката по чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ.

Предвид изложеното, неоснователни са възраженията за наличието на предпоставките по чл.273, ал.2 ТЗ, като последица от последователно настъпилите факти във времето и правоотношенията между страните, подробно разяснени в жалбите, тъй като същите са извън предметният обхват на проверката по чл.21 ЗТРРЮЛНЦ, предвид заявеното за вписване обстоятелство, което изключва и необходимостта от обсъждането им по същество.

Поради съвпадане на крайните изводи на окръжния и апелативния съд, обжалваното решение следва да бъде потвърдено, като правилно и законосъобразно.

По тези мотиви, Софийският апелативен съд

**РЕШИ:**

- - - - -

**ПОТВЪРЖДАВА** решение № 260037 от 24.03.2021г., постановено по т.д.№3/2021г. на Врачанския окръжен съд, с което е потвърден отказ рег.№20201217182533/21.12.2020г. на длъжностното лице по регистрацията към АВ, постановен по заявление вх. №20201217182533.

Решението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_