

РЕШЕНИЕ

№ 20

гр. гр.Несебър, 11.01.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – НЕСЕБЪР, Ш-ТИ ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и втори декември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Петър Сл. Петров

при участието на секретаря Радостина Г. МенчЕ.
като разгледа докладваното от Петър Сл. Петров Гражданско дело № 20212150100946 по описа за 2021 година

за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е образувано по предявен иск с правно основание чл.440, ал.1 от ГПК.

Ищецът П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, е насочила иска срещу ответниците: 1) З. Г. Л. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град София, община Столична, улица ***, 2) А. Г. М. с ЕГН *****, с адрес: град Бургас, улица ***, 3) А. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град Бургас, улица П. (Е.) № ***, настоящ адрес: село ***, община Асеновград, 4) С. А. Г. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Бургас, улица П. (Е.) ***, 5) В. Г. Т. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град ***, настоящ адрес: град Бургас, с.о. ***, 6) Р. С. Ф. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град ***, 7) Е. С. Ц. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***, 8) Е. Т. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град София, община Столична, ***, 9) Л. Т. Р. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, ***, етаж *** 10) А. П. Г. с ЕГН *****, с адрес: град ***, 11) С. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Бургас, улица П. (Е.) ***, 12) А. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***0, 13) Р. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***, 14) В. В. С. с ЕГН ***, с адрес: град София, община Столична, ж.к. ***, 15) А. В. С. с ЕГН *****, с адрес: град ***, 16) „И.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град ***, 17) „Н.Г.“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С***, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Н.П.А., 18) К. Х. Ч. с ЕГН *****, с

адрес: град Несебър, улица ***, 19) П. Д. Д. с ЕГН *****, с адрес: град Пловдив, б***. В исковата молба ищецът твърди, че е собственик на 1/2 идеална част от недвижим имот, представляващ Самостоятел. обект в сграда с идентификатор ***6 по кадастралната карта и кадастралните регистри на град Несебър, одобрени със Заповед РД-18-46 / 18.08.2006г. на Изпълнителния директор на АК, адрес на обекта: град Несебър, улица ***, етаж 3, ап.6, находящ се на трети етаж в сграда с идентификатор ***, с предназначение на обекта: Жилище, апартамент; брой нива на обекта: 1, целият с площ от 60 кв.м. Твърди също, че върху всички обекти в сградата, между които и процесния, е насочено принудително изпълнение по изпълнително дело № 20198030401137 по описа на ЧСИ Таня Маджарова с рег.№ 803 на КЧСИ и район на действие Окръжен съд – Бургас, на които имоти са извършени описи и оценки. Ищцата твърди, че е засегната от изпълнението и че тя е трето на изпълнението лице. Един от длъжниците в изпълнителния процес е съпругът ѝ К. Х. Ч., с когото са в граждански брак от 08.10.1978г. През 1987г. К. Ч. е придобил 1/2 идеална част от дворното място заедно с двуетажна еднофамилна жилищна сграда, представляваща сграда близък, и съответните идеални части от правото на надстрояване. През същата година е извършено надстрояване на сградата, по който начин е построен трети етаж. В резултат на това надстрояване и извършена през 1994г. доброволна делба ищцата е придобила в режим на съпружеска имуществена общност със съпруга си К. Ч. източния близък от триетажната жилищна сграда, ведно с гараж и селскостопанска постройка, за което право на собственост на 21.12.1994г. са се снабдили с констативен нотариален акт. Процесният самостоятел. обект се намира именно в надстроения трети етаж на жилищната сграда. Прави искане да бъде признато за установено, че 1/2 идеална част от процесния обект не е собственост на К. Ч..

В отговора на исковата молба, подаден от ответниците: В. Г. Т., Р. С. Ф., Е. С. Ц., Е. Т. Д., Л. Т. Р., А. П. Г., С. А. ДосЕ., А. К. Д., С. К. Д., А. Г. М., З. Г. Л., А. Я. Я., Р. Я. Я., В. В. С. и А. В. С., чрез упълномощения от тях процесуален представител, се изразява становище за неоснователност на иска. Твърди се, че К. Ч. е едноличен собственик на поземления имот и на посочената в него сграда, като собствеността е придобита безвъзмездно, а именно по дарение на поземления имот и на двата етажа от сградата, като третият етаж той е придобил въз основа на делба. Отрича се да е извършено по време на брака му с ищцата строителство, в частност надстрояване, поради което по отношение на третия етаж и на източния близък на къщата не е налице съвместен принос и той не се притежава от двамата в режим на съпружеска имуществена общност. Ищцата не притежава и титул за собственост, респ. с констативен нотариален акт се е снабдил единствено К. Ч..

В отговора на исковата молба, подаден от ответника П. Д. Д., е посочено, че искът е основател. и следва да бъде уважен.

Ответникът „И.“ АД, ЕИК *** в подадения от него отговор на исковата молба изразява становище, че въз основа на събраните по делото доказателства се налага извод, че К. Ч. е едноличен собственик на сграда с идентификатор 51500.502.1.167.1, както и на намиращия се в нея самостоятел. обект в сграда с идентификатор ***6. Отрича твърденията в исковата молба, според които този самостоятел. обект в сградата да е изграден от К. Ч. и

неговия брат. Едноличното право на собственост на К. Ч. е било констатирано и от съдебния изпълнител. Моли искът да бъде отхвърлен като неоснователен и недоказан.

С Разпореждане от 29.08.2022г., постановено по делото, на мястото на починалия в хода на делото ответник В. Г. Т. е конституиран като стрА. по делото, на позицията на ответник, законния ѝ наследник С. С. К. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град *** (другият неин законен наследник е ответникът Е. С. Ц.), а на мястото на друг от починалите в хода на делото ответник А. В. С. е конституиран като стрА. по делото, също на позицията на ответник, единственият негов законен наследник Е. А. С. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град ***.

Ищцата не се явява в съдебно заседание, представлява се от упълномощен адвокат, който заявява, че поддържа предявения иск, намира същият за основателен и доказан от събраните по делото доказателства, както и фактът, че ищцата е собственик на 1/2 идеална част от процесния имот. В представените писмени бележки на първо място отбелязва, че процесният самостоятелен обект е изграден през 1987г. въз основа на особрен архитектурен проект, в резултат на надстрояване, като развива съображението, че след като това надстрояване е извършено по време на брака между П. и К. Ч. и от двамата като са участвали с друд и общи средства, е налице съвместен принос в построяването, поради което процесният самостоятелен обект е придобит от тях и се притежава в режим на съпружеска имуществена общност.

Процесуалният представител на ответниците А. Г. М., А. К. Д., С. А. Г., З. Г. Л., В. В. С., А. Я. Я., Е. Т. Д., С. К. Д., А. П. Г., Л. Т. Р., Р. С. Ф., Р. Я. Я. и Е. С. Ц., заявява в съдебно заседание, че оспорва иска и поддържа доводите, изложени в отговора на исковата молба, моли исковата претенция да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендира разноски. Представя писмени бележки.

Ответникът „И.“ АД се представлява в съдебно заседание от процесуални представители, които поддържат изразеното в отговора на исковата молба становище за неоснователност на иска. Моли за неговото отхвърляне. Претендира разноски.

Ответникът „Н.Г.“ ЕООД не се представлява в съдебно заседание нито от законен нито от процесуален представител.

Ответниците К. Х. Ч., П. Д. Д., С. С. К. и Е. А. С. не се явяват в съдебно заседание и не изпращат представители.

Въз основа на събраните по делото доказателства, обсъдени поотделно и в тяхната съвкупност, съдът прие за установено следното от **фактическа страна**:

С протоколно определение от 07.02.1963г. по гр.д.***/1963г. на Поморийски народен съдия е одобрена спогодба за подялба, по силата на която К. Г. Ч. е станал собственик на дворно място в град Несебър от 664 кв.м. и съгласно описанието му в нотариален акт № 134/1936г. на Поморийския околийски съдия, от 637 кв.м., съставляващо парцел планоснимачен номер 137 по плА. на град Несебър, заедно с построените в същото дворно място Жилищна сграда на 64 кв.м. и на 40 кв.м., при граници: К.Р., Д. С., А. К. и улица.

С договор за дарение от 09.08.1966г., за който е съставен нотариален акт № 109, том I, дело № 230/1966г. на Поморийски народен съдия, К. Г. Ч. е дарил на Х. К.в Ч. 1/2 идеална част от дворното си място в град Несебър, цялото от 664 кв.м., а по нотариален акт 637 кв.м., съставляващо парцел I-37, в квартал 60 по плА. на град Несебър.

Съгласно нотариален акт № 43, том I, дело № 231/1966г. на Поморийски народен съдия, К. Г. Ч. и Х. К.в Ч. взаимно са си отстъпили правото на строеж на жилищни сгради – близък в съсобственото им дворно място в град Несебър, цялото от 664 кв.м., съставляващо парцел I-37, в квартал 60 по плА. на град Несебър, при граници: улица, К.Р., А. К., Л. С. и И. С., и по съгласно утвърдения архитектурен план, като жилищната сграда на К. Г. Ч. ще се строи откъм съседа К.Р., а жилищната сграда на Х. К.в Ч. ще се строи откъм съседа Л. С. и И. С..

Строителната линия и ниво в парцел I-37, кв.60 по плА. на град Несебър е дадена на К. Ч. и Х. Ч. с протокол от 18.10.1967г., съставен от техник при Градския народен съвет, в който протокол е предвидено застрояването да е кръгло на площ от 126 кв.м.

В заключението по извършената по делото строително техническа експертиза, което вещото лице при изслушването му в съдебно заседание заявява, че поддържа, е посочено, че основната жилищна сграда – близък, на два етажа със сутерен, е изградена през 1967г. в парцел XXII, кв.60 по плА. на град Несебър; строителни книжа не са запазени. В тази застроена площ е изградена къща-близък на общ зид, като единият собственик ползва източната част, а другият западната част, с отделни входи. Към основната жилищна сграда не е изграждА. пристройка.

Ответникът К. Х. Ч. и ищцата П. Д. П. са сключили граждански брак на 08.10.1978г. в град Несебър.

На 21.03.1986г. е сключен договор за дарение, оформен в нотариален акт № 69, том I, дело № 152/1986г. на районен съдия при Поморийския районен съд, по силата на който договор Х. К.в Ч. е дарил на сина си К. Х. Ч. недвижим имот, находящ се в град Несебър и представляващ 1/4 (една четвърт) идеална част от дворно място, цялото с пространственост от 664 кв.м., урегулирано в парцел XXII-355, кв.60 по плА. на град Несебър, при граници на парцела: улица К.Р., Ж. Г., П.М., Р.Ч., И. Д., А.стасия К.а, Б. К. и Д. К.а, ведно с 1/2 (една втора) идеална част от двуетажната еднофамилна жилищна сграда, представляваща източния близък от застроената в парцела масивна двуетажна двуфамилна жилищна сграда, цялата с площ от 128 кв.м.

С друг договор за дарение от 12.05.1987г., оформен в нотариален акт № 66, том I, дело № 145/1987г. на съдия при Несебърския районен съд, К. Г. Ч. е дарил на внука си К. Х. Ч. собствения си недвижим имот, находящ се в град Несебър и представляващ 1/4 (една четвърт) идеална част от дворно място, цялото с пространственост от 664 кв.м., урегулирано в парцел XXII-335, кв.60 по плА. на град Несебър, при граници за парцела: улица, парцел I-354, парцел II-357 и парцел XXI-356, ведно с 1/2 (една втора) част от двуетажна, еднофамилна жилищна сграда, представляваща сграда близък от застроената в парцела

масивна, двуетажна, двуфамилна сграда, цялата застроена на площ от 128 кв.м., както и застроените в югоизточната част на парцела гараж и кухня на площ от 52 кв.м. и съответните идеални части от правото на надстрояване, съгласно одобрените архитектурен и застроителен план на града.

Пак от заключението по строително техническата експертиза се установява, че през 1987г. е изградена надстройка на цялата сграда, като застроената площ на западната част, собственост на К. Х. Ч., е 60 кв.м. и се състои от: сутерен етаж, първи жилищен етаж, втори жилищен етаж, мансарден (тавански) етаж. Мансардният етаж е със светла височина в най-ниската си част от 1,80 м., а най-високата е със светла височина от 2,40 м. Покривната конструкция е от стоманобетонна плоча, покрита с поцинкован ламарина. За изграждането на „Надстройка мансарда“ е одобрен архитектурен план на 16.06.1987г., проектиран чрез ППУ „Устрем“ – Бургас, като в архива на Община Несебър не се съхраняват одобрен проект и разрешение за строеж за обект: „Надстройка на съществуваща двуетажна жилищна сграда в УПИ XXII-355, кв.6 по пл.А. на град Несебър“. Надстройката е изградена на мястото на таванско подпокривно помещение като общо помещение, без преградни стени, като покривната конструкция тогава – към 1987г., е била дървена с марсилски керемиди на кален разтвор.

От показанията на разпитаната в качеството ѝ на свидетел Н. П. Я. се установява, че към 1987г. покривът на цялата сграда е бил четирискатен, който е бил съборен, а на негово място двамата братя В. Х. Ч. и К. Х. Ч. са изградили третия етаж, като двамата са си разпределили етаж, като всеки е получил половината от него, а П. Д. Ч., която към 1987г. също е живяла в къщата заедно със съпруга си К. Х. Ч., е участвала в строителните дейности.

На 16.11.1994г. е извършена съдебна делба, като съгласно протокол от съдебно заседание от тази дата по гр.д.№ 506/1994г. по описа на Районен съд - Несебър, в който е обективизирано и определено, с което е одобрена спогодбата между страните. Съгласно съдебната делба, приключила със спогодба, К. Х. Ч. е получил в дял третия етаж от източния близък от една триетажна жилищна сграда – близък, изградена в дворно място от 664 кв.м., образуващо регулиран парцел XXII-355 в кв.60 по пл.А. на град Несебър, който трети етаж, заедно с другите два етажа, собственост на този съделител, образуват самостоятелно жилище. На другия съделител В. Х. Ч. е предоставен в дял следния недвижим имот: 1/2 идеална част от дворно място, цялото от 664 кв.м., образуващо регулиран парцел XXII в кв.60 по пл.А. на град Несебър, ведно със западния близък от изградената в дворното място триетажна жилищна сграда – близък, който западен близък е на три етажа, всеки на площ от 64 кв.м. и представлява самостоятелно жилище, ведно с гаража и стопанската постройка към този западен близък на площ от 24 кв.м.

На 21.12.1994г. К. Х. Ч. се е снабдил с констативен нотариален акт за собственост върху недвижим имот № 107, том V, дело №1549/1994г. на съдия при Районен съд – Несебър, с който е признат за собственик на следния недвижим имот: 1/2 (една втора) идеална част от едно дворно място, цялото от 664 кв.м., образуващо урегулиран парцел

XXII-355, в кв.60 по плА. на град Несебър, при граници: улица, п.I-354, п.II-357 и п.XXI-356, ВЕДНО с ИЗТОЧНИЯ БЛИЗНАК от изградената в горното дворно място триетажна жилищна сграда – близнак, който източен близнак представлява самостоятелно жилище на площ 64 кв.м., всеки етаж, ВЕДНО с пристроените към този близнак Гараж и Стопанска постройка на обща площ 52 кв.м.

Съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на град Несебър, одобрени със Заповед РД-18-46 / 18.08.2006г. на Изпълнителния директор на АК, въведеният от ищцата като предмет на спора недвижим имот, изграден като надстройка на трети етаж на източния близнак на въпросната жилищна сграда и представляваща мансарда-жилище с площ от 60 кв.м., се индивидуализира като Самостоятел. обект в сграда с идентификатор ***6, с адрес: град Несебър, улица ***, етаж 3, ап.6; самостоятелният обект се намира на етаж 3 в сграда с идентификатор *** предназначение: Друг вид сграда за обитаване, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор ***; предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – ***5, под обекта – ***4, над обекта – няма.

На 20.01.2019г. въз основа на Решение № 162/05.11.2015г., Решение № 291/09.05.2016г. и Решение № 464/26.06.2018г., постановени по гр.д.№ 1235/2020г. по описа на Несебърския районен съд, е издаден изпълнител. лист, съгласно който на основание чл.53 от ЗЗД П. Д. Д. и К. Х. Ч. са осъдени да заплатят солидарно на В. Г. Т., Р. С. Фрайфел, Е. С. Ц., Е. Т. Д., Мария Д. Г., Албена Г. Д., К. Г. Тодоров, А. П. Г., С. А. ДосЕ., К. Г. Д., А. К. КадЕ., С. К. Д., А. Г. М., З. Г. Л., А. Я. Я., Р. Я. Я., В. В. С. и А. В. С., общо сумата от 76 200 лЕ., представляваща обезщетение за нанесените им имуществени вреди в резултат на унищожаването (събарянето) на собствените им сгради – маслобойна и петмезчийница, ведно със законната лихва, считано от датата на увреждането – 30.06.2006г., до окончателното изплащане на задължението, както и сумата от 47 577 лЕ., представляваща пропуснатите от ищите ползи, от които са лишени в резултат на събарянето (унищожаването) на сградите за периода от 30.06.2006г. до 11.08.2010г., ведно със законната лихва, считано от датата на лишаването до окончателното изплащане на задължението.

Въз основа на изпълнителния лист е образувано изпълнително дело № 20198030401137 на ЧСИ Таня Маджарова с рег.№ 803 на КЧСИ и район на действие Окръжен съд – Бургас. На 29.10.2020г. по това изпълнително дело е съставен протокол за опис да д недвижими имоти, собственост на длъжниците К. Х. Ч. и П. Д. Д., срещу които имоти, респ. идеални части от имоти, е насочено принудително изпълнение, между които и процесния имот с идентификатор ***6. По молба от 13.11.2020г. на „И.“ АД същият е присъединен като вискател по изпълнителното дело.

При така установеното от фактическа стрА. съдът направи следните **правни изводи**:

В Тълкувателно решение № 4 от 14.04.2022г. по тълк. дело № 4/2019г. на ОСГК на ВКС, е прието, че при извършен строеж от съпрузи по време на брака им, без учредено право на строеж, в поземлен имот, съсобствен между единия съпруг и трето лице, частта от

построеното, съответстваща на правата на съпруга от съсобствеността върху терена, се придобива в режим на съпружеска имуществена общност, ако в имуществените отношения между съпрузите е приложим законовият режим на общност (чл.18, ал.1, т.1 от СК). По аргумент на противното, в случая на учредено право на строеж в поземлен имот, в който съсобственици са съпругът и трето лице, построеното на това основание (построената сграда или идеална част от нея) се изключва от съпружеската имуществена общност, т.е. не се придобива от съпруга-съсобственик заедно с другия съпруг, независимо, че съвместният принос се предполага, т.е. приложима е само разпоредбата на чл.92 от ЗС в отношенията между съсобствениците, но не и нормите на Семейния кодекс, в частност чл.21, ал.1 от СК (чл.19, ал.1 от СК от 1985г. – отм.), между единия съсобственик и неговия съпруг.

Правото на надстрояване и пристрояване е близко до правото на строеж, но има самостоятел. характер.

Съгласно чл.56, ал.3 от ЗТСУ (отм.), в съсобствен имот или в етажна собственост може да се извърши нов строеж, надстрояване или пристрояване от един или повече съсобственици или етажни собственици със съгласието на остА.лите, изразено в заявление до общината с нотариална заверка на подписите на съсобствениците или етажните собственици и на лицата, на което се разрешава извършването на строежа, надстрояването или пристрояването. Това заявление учредява право на надстрояване или пристрояване в полза на строителя, като прехвърля правото на собственост или правото на строеж върху идеална част от терена и правото на собственост върху съответните общи части от настрояната или пристрояната сграда, както и върху посочените в него тавански, избени и други складови помещения в полза на строителя и подлежи на вписване в нотариалните книги.

Надстрояването е извършено въз основа на одобрен през 1987г. архитектурен проект (видно от обяснителната записка – л.19 от делото), поради което настоящият съдебен състав приема, че надстрояването е било разрешено, което от своя стрА. означава, че преди това то е било надлежно учредено, макар да не се съхраняват одобрен проект и разрешение за строеж, както и заявлението по чл.56, ал.3 от ЗУЕС (отм.), с което е учредено самото право на настрояване, а впоследствие реализирано. Въпросната обяснителна записка е представена от ищцата още с исковата молба, което по същество означава, че между страните липсва спор, че изграждането на третия етаж от жилищната сграда, на който се намира и процесният самостоятел. обект, е осъществено въз основа на надлежно учредено право на надстрояване.

Това означава, че ищцата не е придобила собственост върху самостоятел. обект в сграда с идентификатор № ***6 нито с изграждането му, нито към 21.12.1994г., когато К. Х. Ч. се е снабдил с нотариален акт за собственост, с който (въз основа на описаните в документа писмени документи) е признат за едноличен собственик на основание дарения (макар и по време на брака – чл.20 ал.1 от СК от 1985г. отм.) и делба на източния близък от изградената триетажна жилищна сграда-близък, т.е. и на жилищата на третия етаж от тази част от сградата. Проследявайки отношенията между прехвърлителите и придобивните

способи, не може да се приеме и че съдебната делба, извършена на 16.11.1994г. е нищожна поради неучастието на всички съделители, в частност П. Д. Ч., тъй като тя не е придобивала дял от собствеността върху надстроения трети етаж нито въз основа на учреденото право, нито с изграждането му.

Поради това настоящият съдебен състав приема, че едноличен собственик на процесния имот – самостоятелният обект в сграда, е К. Х. Ч. – един от длъжниците по изпълнителното производство, а ищцата – съпругът-недлъжник, не е придобивала право на собственост върху имота с неговото изграждане, независимо, че то е било извършено в резултат на съвместен принос, съответно имотът не е притежаван от двамата в режим на съпругеска имуществена общност. Това налага извод, че предявеният отрицателен установителен иск е неоснователен.

С оглед изхода на делото, в полза на ответниците, които са представлявани по делото от упълномощения от тях адвокат, следва да бъдат присъдени направените от всеки от тях разноски за платено адвокатско възнаграждение, а на ответника „И.“ АД следва да бъде присъдено юристконсултско възнаграждение в размер на 200 лев., които суми ищецът следва да бъде осъден да им заплати.

На ищцата не се следват разноски на основание чл.78, ал.1 от ГПК, поради което и претенцията ѝ за заплащане на разноски, включващи 448,42 лев. за платена държавна такса, и 400 лев. за депозит за вещо лице, следва да бъде отхвърлена. Следва да се отхвърли с оглед правилата на процеса и претенцията на упълномощения ѝ адвокат ответниците да бъдат осъдени да му заплатят адвокатски хонорар в размер на 1 409 лев..

Така мотивиран, Несебърският районен съд

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ предявения от П. Д. Ч. с ЕГН *****, с пощенски адрес: град Несебър, улица ***, иск за признаване за установено по отношение на 1) З. Г. Л. с ЕГН *****, пощенски и настоящ адрес: град София, община Столична, улица ***, 2) А. Г. М. с ЕГН *****, с адрес: град Бургас, улица ***, 3) А. К. Д. с ЕГН *****, пощенски адрес: град Бургас, улица П. (Е.) № ***, настоящ адрес: село ***, община Асеновград, 4) С. А. Г. с ЕГН *****, пощенски и настоящ адрес: град Бургас, улица П. (Е.) ***, 5) С. С. К. с ЕГН *****, пощенски адрес: град ***, 6) Р. С. Ф. с ЕГН *****, пощенски и настоящ адрес: град ***, 7) Е. С. Ц. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***, 8) Е. Т. Д. с ЕГН *****, пощенски и настоящ адрес: град София, община Столична, ***, 9) Л. Т. Р. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, ***, етаж *** 10) А. П. Г. с ЕГН *****, с адрес: град ***, 11) С. К. Д. с ЕГН *****, пощенски и настоящ адрес: град Бургас, улица П. (Е.) ***, 12) А. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица *****, 13) Р. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***, 14) В. В. С. с ЕГН ***, с адрес: град София, община Столична, ж.к. ***, 15) Е. А. С. с ЕГН *****, пощенски адрес: град ***, 16) „И.“ АД, ЕИК ***, със

седалище и адрес на управление: град ***, 17) „Н.Г.**“ ЕООД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град С***, представлявано от управителя и едноличен собственик на капитала Н.П.А., 18) К. Х. Ч. с ЕГН *****, с адрес: град Несебър, улица ***, 19) П. Д. Д. с ЕГН *****, с адрес: град Пловдив, б***, че 1/2 (една втора) идеална част от надстройка на трети етаж на източния близък на триетажна жилищна сграда и представляваща мансарда-жилище с площ от 60 кв.м., която надстройка съгласно кадастралната карта и кадастралните регистри на град Несебър, одобрени със Заповед РД-18-46 / 18.08.2006г. на Изпълнителния директор на АК, представлява Самостоятел. обект в сграда с идентификатор ***6 (петдесет и една хиляди и петстотин точка петстотин и две точка сто шестдесет и седем точка едно точка шест), с адрес: град Несебър, улица ***, етаж 3, ап.6; самостоятелният обект се намира на етаж 3 в сграда с идентификатор *** предназначение: Друг вид сграда за обитаване, сградата е разположена в поземлен имот с идентификатор ***; предназначение на самостоятелния обект: Жилище, апартамент, брой нива на обекта: 1, съседни самостоятелни обекти в сградата: на същия етаж – ***5, под обекта – ***4, над обекта – няма, срещу който имот е насочено принудително изпълнение по изпълнително дело № 20198030401137 по описа на ЧСИ Тая Маджарова с рег.№ 803 на КЧСИ и район на действие Окръжен съд – Бургас, не принадлежи на длъжника К. Х. Ч. с ЕГН *****, с адрес: град Несебър, улица ***, като НЕОСНОВАТЕ. и НЕДОКАЗАН.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на С. С. К. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град ***, сумата в размер на 145 лв. (сто четиридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на Р. С. Ф. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град ***, сумата в размер на 145 лв. (сто четиридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на Е. С. Ц. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***, сумата в размер на 145 лв. (сто четиридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на Л. Т. Р. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, ***, етаж *** сумата в размер на 217,50 лв. (двеста и седемнадесет лЕ. и 50 ст.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на Е. Т. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град София, община Столична, ***, сумата в размер на 217,50 лв. (двеста и седемнадесет лЕ. и 50 ст.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА

ЗАПЛАТИ на А. П. Г. с ЕГН *****, с адрес: град ***, сумата в размер на 72,50 лв. (седемдесет и два лЕ. и 50 ст.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на С. А. Г. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Бургас, улица П. (Е.) ***, сумата в размер на 72,50 лв. (седемдесет и два лЕ. и 50 ст.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на А. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град Бургас, улица П. (Е.) № ***, настоящ адрес: село ***, община Асеновград, сумата в размер на 72,50 лв. (седемдесет и два лЕ. и 50 ст.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на С. К. Д. с ЕГН *****, поС.ен и настоящ адрес: град Бургас, улица П. (Е.) ***, сумата в размер на 72,50 лв. (седемдесет и два лЕ. и 50 ст.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на А. Г. М. с ЕГН *****, с адрес: град Бургас, улица ***, сумата в размер на 145 лв. (сто четиридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на Р. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***, сумата в размер на 145 лв. (сто четиридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на А. Я. Я. с ЕГН *****, с адрес: град София, община Столична, улица ***0, сумата в размер на 145 лв. (сто четиридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на В. В. С. с ЕГН ***, с адрес: град София, община Столична, ж.к. ***, сумата в размер на 435 лв. (четиристотин тридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на Е. А. С. с ЕГН *****, поС.ен адрес: град ***, сумата в размер на 435 лв. (четиристотин тридесет и пет лЕ.), представляваща направени по делото разноски за платено адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, ДА ЗАПЛАТИ на „И.“ АД, ЕИК ***, със седалище и адрес на управление: град ***, представлявано от изпълнителните директори С.Р.М. и М. И.ова СтанчЕ., юристконсулско

възнаграждение в размер на 200 лв. (двеста лЕ.).

ОТХВЪРЛЯ претенцията на П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, за осъждането на ответниците да й заплатят сумата в размер на 848,42 лв. (осемстотин четиридесет и осем лЕ. и 42 ст.), представляваща направени по делото съдебни и деловодни разноси, като неоснователна.

ОТХВЪРЛЯ претенцията на адвокат Н. М. С. – АК-Бургас, в качеството му на упълномощен представител на П. Д. Ч. с ЕГН *****, с поС.ен адрес: град Несебър, улица ***, за осъждането на ответниците да му заплатят адвокатско възнаграждение в размер на 1 409 лв. (хиляда четиристотин и девет лЕ.), като неоснователна.

Решението подлежи на обжалване пред Бургаския окръжен съд в двуседмичен срок от съобщаването му на страните.

Съдия при Районен съд – Несебър: _____