

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13327

гр. София, 27.03.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 128 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА

като разгледа докладваното от СОФИЯ Г. ИКОНОМОВА Гражданско дело № 20241110104929 по описа за 2024 година

Предявен е иск от Г. М. Г., ЕГН *****, с адрес с.ВЛ, Столична община, ул.МЛ» № 29, чрез адв.М., със съдебен адрес гр.София, ул.«ЦА» № 8, ет.1, ап.2, за осъждане на ответника „НМУ“ ЕООД, ЕИК 22 с адрес: гр.София, ул. „Г.СР № 99, да заплати на ищеца сумата от 5 000.00 лева, представляващи обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се преживяни негативни психически емоции, причинени от от публикуваните на 06.08.2023г. от ответната страна в издаваната от нея електронна медия LUPA.bg, статии със следните заглавия: „Простакът, свалил гръцкото знаме в КВ - Жо С от КК" и „Българинът, свалил знамето в КВ, е изпочупил бариери и ограждения на границата", ведно със законната лихва от датата на деликта 06.08.2023 г. до окончателното изплащане на главницата.

Претендират се направените по делото разноски.

С исковата молба е представен констативен протокол от 07.08.23г. на Нотариус СТ № 65 на НК.

Иска се ангажирането на гласни доказателства чрез разпит двама свидетели при режим на довеждане, както и да бъде назначена съдебно-психологическа експертиза.

В срока за отговора, ответникът по делото е депозирал такъв, в които изразява становище по основателността на предявения иск.

С искане за приемане като писмени доказателства се представят извлечение от електронен образ на документ, публикуван в сайт „anons.bg“, извлечение от електронен образ на публикация на сайта на България днес и извлечение от електронен образ на сайта на ПИК.

Иска се да бъдат допуснати до разпит на ответника трима свидетели при режим на довеждане, както и да бъде издадено съдебно удостоверение, което да послужи на ищеца пред Прокуратурата на Р.България за снабдяване с друго такова относно наличието на образувани предварителни проверки или досъдебни производства срещу Г. М. Г., с ЕГН *****,

Съдът, след като извърши служебна проверка по реда на чл. 140, ал.1 от ГПК на редовността на исковата молба и на предявените искове, както и другите искания и възражения на страните, намира, че следва да се произнесе с определение по всички предварителни въпроси и по допускане на доказателствата.

По доказателствените искания на страните, съдът намира, че следва да бъдат приети

като писмени доказателства представените с исковата молба и отговора към нея документи предвид относимостта им към предмета на спора. За изясняване на делото от фактическа страна, следва да бъдат допуснати на всяка от страните по двама свидетели. Основателно се явява и искането на ответника за снабдяване със съдебно удостоверение.

Останалите доказателствени искания на ищеца следва да се отхвърлят. Не следва да се назначава поисканата съдебно-психологическа експертиза, тъй като за фактите и обстоятелствата, които се цели да бъдат установени с нея са ангажирани други доказателства от ищеца. Също така не следва да се допуска на ответника трети свидетел, тъй като не се налага изслушването на повече от един свидетел за едни и същи факти и обстоятелства.

Водим от горното и на основание чл.140 от ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОБЯВЯВА НА СТРАНИТЕ ДОКЛАДА ПО ДЕЛОТО : Предявен е иск от Г. М. Г., ЕГН *****, с адрес с.ВЛ, Столична община, ул.МЛ» № 29, чрез адв.М., със съдебен адрес гр.София, ул.«ЦА» № 8, ет.1, ап.2, за осъждане на ответника „НМУ“ ЕООД, ЕИК 22 с адрес: гр.София, ул. „Г.СР № 99, да заплати на ищеца сумата от 5 000.00 лева, представляващи обезщетение за претърпени от ищеца неимуществени вреди, изразяващи се преживяни негативни психически емоции, причинени от от публикуваните на 06.08.2023г. от ответната страна в издаваната от нея електронна медия LUPA.bg, статии със следните заглавия: „Простакът, свалил гръцкото знаме в КВ - Жо С от КК" и „Българинът, свалил знамето в КВ, е изпочупил бариери и ограждения на границата", ведно със законната лихва от датата на деликта 06.08.2023 г. до окончателното изплащане на главницата.

Претендират се направените по делото разноски.

В исковата молба се твърди, че ответникът е издател на електронна медия LUPA.bg, в която на 06.08.2023 г., в 16.46 часа в секция „ Ексклузивно", е публикувана статия със следното заглавие: „Простакът, свалил гръцкото знаме в КВ - Жо С от КК" и подзаглавие: „Арестуваният в Г е силовак от „СЗ", нямал право да напуска България заради течащо срещу него разследване. Освен това, според ищеца, след подзаглавието, е публикувана негова снимка, която обаче е направена на 02.08.23г. в плажното заведение "Х" в СБ и е публикувана от приятелката му АМЧ в нейния профил в „И".

Ищецът пресъздава в исковата молба съдържанието на въпросната статия, както и на статия, публикувана в секция „Новини" със заглавие „Българинът, свалил знамето в КВ, е изпочупил бариери и ограждения на границата“ и подзаглавие „Задвижена е процедура по екстрадиция на Жо С", под която също има публикувана снимка на ищеца..

Според ищеца, в процесиите статии вярно е сачо, че той е фен на „Л", че има татуировки, посоченият прякор, както и образа от снимките е негов. Всички останали твърдения ищецът оспора да са верни и ги квалифицира като клеветнически и позорящи. Ищецът отрича да е бил в Г от 11 години, да е свалял гръцкото знаме в КВ, да има дебело кримидосие, да е осъждан, да има забрана за напускане на България.

В исковата молба се обръща внимание, че въпросните статии са били копирани в множество други сайтове и в социалните мрежи, с което ответникът виновно му е причинила неимуществени вреди, негативни психически емоции - притеснения и стрес, душевни болки и страд, срам. Това е продиктувано от факта, че съдържанието им е станало достояние на неограничен кръг от хора, а отделно от това и на близки, роднини, приятели, познат и бизнес - партньори и клиенти на ищеца. Освен това съдържането на статията, която описва ищеца като престъпник се твърди да е стигнала до родителите на съученици и

съотборници на децата му, на учителите и треньорите.

Това е породило и негативни коментари за ищеца в социалните медии.

Ищецът твърди, че статиите са поругали доброто му име в бизнеса и в обществото и са сринали репутацията му, което е наложило той да се обяснява на много хора, че изложеното в публикациите не е вярно, че не е бил в Г, че друго лице е извършило престъплението, че не е осъждан и т.н. Според ищеца, новината се е разпространила и извън границите на България, като с него са се свързали от „ФП“, за да го питат за мотивите да извърши това деяние.

Ищецът обяснява, че изпитва страх от това да загуби приятелите си и срам пред неговите близки и пред неговите бизнес клиенти, притеснява се за доброто му име, което е поругано от твърденията в публикацията. В исковата молба се сочи, че интензитетът на негативните емоции на ищеца е много силен, защото статиите са били копирани в множество други медии и в социалните мрежи, заедно с неговите снимки.

От това за ищеца са възникнали сериозни психоемоционални проблеми и доколкото той е подложен на много силен стрес, започнал е да проявява безпричинна агресия и нетипична за него раздразнителност. Твърди се, че ищецът постоянно е в депресия, самоизолирал се е, не иска да се вижда с хора, започнал е да сънува кошмари и да страда от безсъние. Освен това му е станало трудно да върши каквато и да е работа, тъй като не се чувства в състояние да се съсредоточи, да върши задълженията си, чувства се загубен и не вижда смисъл в живота. Поддържа се, че у ищеца непрекъснато нахлуват мисли какво ще прави ако въпреки че статиите са неверени и клеветнически хората повярват на публикуваното от ответника. От притеснение ищецът твърди, че е започнал или да яде много или да не яде изобщо. В същото време, той е избягвал контактите и разговорите с хора, дори с най-близките му, изолирал се е от кръга с хора, с които преди е контактувал. Ищецът обръща внимание и че предвид обстоятелството, че е с един бъбрек, стресът и притесненията са влошили допълнително здравословното му състояние.

В срока за отговор, ответникът по делото е депозирал такъв, с който изразява становище по допустимостта и основателността на предявените искове.

Ответникът изразява становище, че искът е недопустим, тъй като дали дадени действия са клеветнически, т.е. дали е осъществен състава на престъплението по чл. 147 от НК е въпрос, който не е от компетентността на гражданските съдилища, а следва да бъде разрешен в рамките на наказателно производство, съгласно установеното в страната законодателство.

По същество искът се оспорва като неоснователен. Обръща се внимание, че процесният материал за ищеца, първо е публикуван на 06.08.2023г. в 16.20 ч. от друга медия, а именно от електронния сайт „anons.bg” (<https://anons.bg/zhoro-skinarva-e-balgarinat-svalil-graczkoto-zname-v-kavala/> П, т.е. преди часът, в който материалът е публикуван от ответника - в 16.46 часа. С оглед на това се твърди, че публикуваната статия от страна на ответника е журналистическо отразяване на изнесените вече в медийното пространство данни.

Освен това, според ответника, публикуваната на електронния сайт lupa.bg статия не съдържа клеветнически, позорящи и неверни твърдения за ищеца, посочени в исковата молба, в смисъла на критериите за „добра журналистическа практика”, които да са направени от автора на материала или редакцията на сайта, които да ангажират и съответна отговорност на издателя на сайта.

Ответникът се позовава на чл.39 и чл.40 от Конституцията на РБ, както и на практиката на Съда на ЕС (Решението по дело Fessoz & Roire c/y ФР, жалба № 29183/95 и Решението по дело Pedersen & Baadsgaard c/y Д, жалба № 49017/99), в които се приема, че

журналистите следва да извършват проверка на информацията съобразно журналистическите стандарти и добри практики, като предават информацията добросъвестно, извършвайки и собствена проверка на фактите, доколкото това е във възможностите им.

В тази насока се обяснява, че процесната публикация отразява нашумяло в медийното пространство събитие, а именно свалянето на гръцкото знаме на пристанището в КВ и опит да се постави българското знаме, като изнесените в нея факти са взети от съобщение на гръцките медии. По отношение пък изложеното относно обема на полицейското досие на ищеца, според ответника, в статията няма изричност по отношение на този факт, а авторът е посочил „твърди се”, т.е. той отчита и съобщава факта за наличието на твърдения по този въпрос.

В отговора на исковата молба ответното дружество прави анализ на данните, публикувани в медиите относно проявите на ищеца, като отбелязва публикация от 2010 г. на електронния сайт на dariknews.bg/novini/bylgariia със заглавие „Само трима от групата на Й остават в ареста”, публикация от 10.07.2017 г. на електронния сайт на България Днес със заглавие „Шизофреник заковава бандата с мачетето и подзаглавие : „Г. Г.-С излиза от килията, нямал бъбрек и далак”; публикация от 11.05.2017 г. на електронния сайт на ПИК със заглавие „НОВИ РАЗКРИТИЯ! Синът на ЙК набъркан в бандата за поръчкови убийство”, публикации в социалните мрежи от м.май 2018 г. по повод мач „Л” - „С”

С оглед на това се поддържа становище че за процесната публикация са налице данни, които установяват извършена проверка на фактите, доколкото това е във възможностите на журналистите, по смисъла на добрата журналистическа практика, доколкото ищецът е бил обект на извършени от съответните органи разследвания, с оглед наличието на данни за извършени криминални престъпления. Ответникът се позовава на съдебната практика, обективирана в определение № 19 от 21.01.2022 г, постановено по гр.д. № 3272 /2021 г. по описа на ВКС, I ГО, както и практиката на Съдът в С според която медиите са „обществен страж“ и не биха могли да изпълняват пълноценно и безпрепятствено тази ключова роля по съблюдаване на ценностите на демократичното общество, ако им бъдат налагани твърде тежки санкции, тъй като това би имало обезкуражаващ ефект спрямо тях. С оглед на това, ответникът прави извод, че не са налице неверни и клеветнически твърдения за ищеца, с посочената публикация, които да ангажират отговорността му.

Според ответника, използваните в статията изразни средства могат да се преценят субективно като предизвикващи неприятни асоциации, вкл. и такива, като това, че се твърди, че ищецът е с многобройни присъди, а полицейското му досие е с обема на „Война и мир”, но тези асоциации касаят субективни възприятия, усещания, предизвикани и от специфичния използван от авторите на статиите речник, вкл.хиперболизиране, които обаче, като носещи и отразяващи субективна оценка на автора на статиите, не подлежат на преценка за противоправност.

Отделно искът се оспорва поради това, че не са настъпили твърденията в исковата молба неимуществени вреди. Отбелязва се, че в обществото ищецът е известен като член на фен-клуба на Л „СЗ”, който клуб има слава и репутация на крайна фракция, в която членуват истинските ултраси поддържащи, както и безброй разногласия и проблеми с полицейските власти. Ответникът се позовава и на случай от месец май 2018 г., когато снимки на две деца по време на мач „Л” - „С” са предизвикали възмущение у потребителите в социалните мрежи, тъй като те били изрисувани с нацистки символи, като бащата на едното от тези деца е именно ищецът.

При тези данни, ответникът заключава, че изнесените в процесната статия данни за ищеца кореспондират с бурния му обществен живот и не могат да причинят посочените в исковата молба неимуществени вреди - притеснения, стрес, душевни болки и срам. Обръща

се внимание и че липсват негативни коментари в социалните мрежи за ищеца, които да са породени от процесната статия. Оспорва се доброто име на ищеца в бизнеса, в обществото и репутацията му да е срината и поругана от публикацията на процесната статия, още повече, че ищецът не извършва дейност, която да е повлияна негативно от изнесените в статията данни. По отношение твърденията, че ищецът е описан в процесната статия като престъпник, се обръща внимание, че това не може да предизвика у него негативни емоции, тъй като данни за участието ми в престъпна дейност е изнесена в медиите още от 2010 г.

По така изложените съображения, от съда се иска да отхвърли предявения иск и да присъди на ответника направените от него разноски по делото.

- обстоятелства, от които произтичат претендираните права и задължения - ищецът претендира права от причинени му от служители на ответника неимуществени вреди;

- правна квалификация - предявените искове са с правно основание чл.49 вр. чл.45 ЗЗД;

- права и обстоятелства, които се признават – няма такива;

- обстоятелства, които не се нуждаят от доказване – няма такива;

- разпределение на доказателствената тежест – ищецът трябва да докаже противоправно поведение на служители на ответника, настъпили за него вреди по вид и размер, както и причинната връзка между поведението на служителите на ответника и причинените вреди;

- факти, за които страните не сочат доказателства – ищецът не сочи доказателства, че ответникът «НМУ» ЕООД е издател на електронната медия lura.bg.

ПРИЕМА следните писмени доказателства: констативен протокол от 07.08.23г. на Нотариус СТ № 65 на НК, извлечение от електронен образ на документ, публикуван в сайт „anons.bg“, извлечение от електронен образ на публикация на сайта на България днес и извлечение от електронен образ на сайта на ПИК.

ДОПУСКА до разпит навсяка от страните в първото по делото съдебно заседание по двама свидетели на при режим на довеждане, като определя това съдебно заседание за краен срок за събиране на това доказателствено средство.

УКАЗВА на страните, че в случай, че не доведат за разпит в първото по делото съдебно заседание допуснатите им свидетели, съдът ще отмени определението си в тази насока и ще приключи делото без събиране на това доказателствено средство.

ДА СЕ ИЗДАДЕ на ответника „НМУ“ ЕООД съдебно удостоверение, което да му послужи пред Прокуратурата на Р.България, въз основа на което да се снабди с друго такова или със справка относно наличието на образувани предварителни проверки или досъдебни производства срещу Г. М. Г., с ЕГН *****.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца за назначаване на съдебно-психологическа експертиза, както и за допускане до разпит на ответника на трети свидетел.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.05.2024 г. от 11.00 ч., за която дата да се призват страните.

На основание чл. 140, ал. 3 ГПК, **СЪДЪТ НАПЪТВА СТРАНИТЕ КЪМ ПОСТИГАНЕТО НА СПОРАЗУМЕНИЕ и към МЕДИАЦИЯ.**

Препис от настоящето определение да се връчи и на двете страни, а на ищеца и препис от отговора на ответника.

Определението не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____