

РАЗПОРЕЖДАНЕ

№ 60714

гр. София, 24.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 162 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и четвърти април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА

като разглежда докладваното от РУМЯНА З. ЗАПРЯНОВА Гражданско дело № 20241110122562 по описа за 2024 година

Производството по делото е образувано по искова молба, подадена от „ЗЕДБВИГ“ АД, ЕИК ***, седалище и адрес на управление: ***, представлявано заедно от Н.Д.Ч, И.И.Г., П.А.Ш, Т.И.И. И Н.Й.П., чрез пълномощника адв. Д. О. Д., АК – София, със съдебен адрес в ****, против „ЗАД О.З.“ АД, ЕИК **, представлявано от А.П.Л. И Р.К.Д., седалище и адрес на управление: ***

Твърди се в исковата молба, че с полица № *** със срок на действие от 13.08.2023 г. до 12.08.2024 г. ЗАД „Б. ВИГ“ ЕАД, ЕИК *** е сключило договор за имуществена застраховка „Каско“ за влекач марка „Мерцедес“, модел **, с регистрационен № ***, собственост на „ОББ И.“ ЕАД, с ползвател „С.“ ЕООД, при уговорено застрахователно покритие „Пълно каско“, допълнително покритие „Доверен сервиз“, „Щети без документи“.

На 25.08.2023 г., в гр.София, на ул. „Неделчо Бончев“ № 6, е настъпило ПТП между гореописания влекач и МПС марка „МАН“ с регистрационен № ****, управляван от Б.А.. Причина за пътно-транспортното произшествие е поведението на водача Б.А., който при движението си на заден ход, без да се съобрази с пътната обстановка и неосъществявайки недостатъчен контрол върху управляваното от него МПС, удря намиращият се зад него и в спряло положение влекач. По повод на пътно – транспортното произшествие е съставен двустранен констативен протокол.

В резултат на удара на влекач марка „Мерцедес“, модел **, с регистрационен № *** са причинени щети, като са увредени предна дясна броня, предна дясна степенка, резервоар гориво, преден десен фар за мъгла, предна дясна броня решетка, десен фар, основа фар десен, основа фар десен алуминиева, удължение врата предна дясна, основа предна броня, стъпало долно в степенка дясна, калник преден десен задна част и лансна на калник.

Пострадалото лице е предявило пред ищцовото дружество заявление за изплащане на застрахователно обезщетение за нанесените имуществени вреди по застраховка „Каско“ и е заведена ликвидационна преписка по щета № 470423232347640. Причинените повреди по застрахованото превозно средство са отстранени в автосервиз „Д.Д.Е.М.Т.Ц.“ ЕООД, а

ищецът е заплатил на автосервиза стойността на ремонта в размер на 2 747,44 лева на 02.11.2023 г.

С полица № BG/23/123091705960, валидна от 15.07.2023г. до 14.07.2024г. между ответника и собственика на МПС марка „МАН“ с регистрационен № **** е сключена задължителна застраховка “Гражданска отговорност” на автомобилистите, поради което с покана за изплащане на регресна претенция, ищецът е поканил ответника да му заплати доброволно сума в размер на 2 772.44 лева, формирана от платено застрахователно обезщетение в размер на 2 747,44 лева и ликвидационни разходи за обработка на щетата в размер на 25 лева. Поканата е получена от ответното дружество на 16.01.2024 г., но „ОЗК – 3.“ ЕАД не е заплатило сумата.

Като излага тези обстоятелства процесуалният представител на „ЗЕАД Б. ВИГ“ обосновава правния интерес от предявяването на осъдителен иск за заплащането на сумата от 2 772,44 лева - главница, формирана от платено застрахователно обезщетение в размер на 2 747,44 лева и ликвидационни разходи за обработка на щетата в размер на 25.00 лева, във връзка с настъпило застрахователно събитие - ПТП, реализирано на 25.08.2023 г., в гр.София, ул. „Неделчо Бончев“ № 6, в резултат на което са настъпили имуществени вреди по влекач марка “Мерцедес”, модел „**“, с регистрационен № ***, за което при ищеца е заведена ликвидационна преписка по щета № 470423232347640, ведно със законната лихва върху главницата от датата на депозирането на исковата молба – 17.04.2024 г., до окончателното изплащане на сумата.

При извършване на проверката по чл. 129 и чл. 130 от ГПК, съдът констатира, че исковата молба е редовна, а предявените с нея искове – допустими, при настоящия обем от данни по делото. Ето защо, следва да се пристъпи към изпълнение на процедурата по чл. 131 от ГПК, като на ответника се укажат процесуалните му права и неблагоприятните последици от неупражняването им в преклузивния едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението.

Водим от горното и на основание чл. 131 ГПК, съдът

РАЗПОРЕДИ:

УКАЗВА да се изпрати на ответника „ЗАД О.З.“ АД, ЕИК **, представлявано от А.П.Л. И Р.К.Д., седалище и адрес на управление: *** съобщение, заедно с препис от исковата молба и приложенията към нея, както и препис от настоящето разпореждане.

УКАЗВА на ответника „ЗАД О.З.“ АД, чрез законните представители А.П.Л. И Р.К.Д., да подаде, в едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението, писмен отговор, който задължително да съдържа следното: 1) посочване на съда (Софийски районен съд) и номера на делото (гражданско дело № 22562 по описа за 2024 г.); 2) фирмата, седалището и адреса на управление на ответното дружество, имената на неговия законен представител, както и имената на пълномощника му, ако има такъв; 3) становище по допустимостта и основателността на исковете, предявени от „ЗЕАД Б. ВИГ“; 4) становище по обстоятелствата, на които се основават исковете; 5) възраженията срещу исковете и обстоятелствата, на които те се основават; 6) подпис на лицето, което подава молбата; 7) посочването на доказателствата, които желае да ангажира и конкретните обстоятелства, които ще установява с тях.

УКАЗВА на ответника „ЗАД О.З.“ АД, чрез законните представители А.П.Л. И Р.К.Д., че е длъжен към отговора да представи пълномощно (ако същият изхожда от пълномощник),

писмените доказателства, с които разполага и преписи от отговора и приложенията към него за ищеца.

УКАЗВА на ответника „ЗАД О.З.“ АД, чрез законните представители А.П.Л. И Р.К.Д., че в срока за отговор (едномесечен, считано от датата на получаване на съобщението) може да изрази становище по иска, да направи възражения по него, да представи писмените и посочи останалите доказателства, които желае да бъдат събрани по делото, да оспори истинността на представените с исковата молба документи, да направи възражение за местна неподсъдност на делото, да предяви насрещен иск, ако той по рода си е подсъден на същия съд и има връзка с първоначалния иск или може да стане прихващане с него, да предяви инцидентен установителен иск, с който да поиска от съда да се произнесе в решението си и относно съществуването или несъществуването на едно оспорено правоотношение, от което зависи изцяло или отчасти изходът на делото и да привлече трето лице, когато това лице има право да встъпи, за да помага на ответника, вкл. и като предяви против него обратен иск.

УКАЗВА на ответника „ЗАД О.З.“ АД, чрез законните представители А.П.Л. И Р.К.Д., че ако в срока за отговор не вземе становище по исковете, не направи възражение по тях, не представи писмените и не посочи останалите доказателства, които желае да бъдат събрани по делото, не оспори истинността (автентичността и верността) на представените с исковата молба документи, не предяви инцидентен установителен, обратен и/или насрещен иск и не привлече трето лице – помагач, не направи възражение за местна неподсъдност на делото, **губи възможността да направи това по-късно** освен ако пропускът се дължи на особени непредвидени обстоятелства.

УКАЗВА на ответника „ЗАД О.З.“ АД, чрез законните представители А.П.Л. И Р.К.Д., че ако в едномесечен срок, считано от датата на получаване на съобщението, не представи отговор и не се яви в първото по делото открито съдебно заседание, без да е направила искане за разглеждането му в нейно отсъствие, може да бъде постановено неприсъствено решение по реда на чл. 238 и сл. от ГПК.

УКАЗВА на ответника „ЗАД О.З.“ АД, чрез законните представители А.П.Л. И Р.К.Д., задължението при отсъствие повече от един месец от адреса, на който веднъж е връчено съобщение, да уведоми съда за новия си адрес. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за връчени.

Препис от разпореждането да се приложи към съобщението.

Разпореждането не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____