

РЕШЕНИЕ

№ 226

гр. Плевен, 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – ПЛЕВЕН, XI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ, в публично заседание на двадесети февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Ася Тр. Ширкова

при участието на секретаря ПЕТЯ СТ. ИВАНОВА
като разгледа докладваното от Ася Тр. Ширкова Гражданско дело №
20224430106678 по описа за 2022 година

и на основание данните по делото и закона, за да се произнесе, взе предвид следното:

Пред ПлРС е постъпила искова молба от ***, със седалище и адрес на управление гр.***, ет.4, представляван заедно от *** ** и *** против Л. К. Л. с ЕГН ***** от гр.****, в която ищецът твърди, че на основание чл.557 ал.1 т.2 б.“а“ КЗ, ***** е изплатил по щета № 210394/25.10.2018г. обезщетение за неимуществени вреди при в размер на 16000 лева на ****, пострадал като пешеходец при ПТП, настъпило на 17.09.2016г. Твърди се, че съгласно присъда на ОС Плевен по НОХД №130-7/2017г., решение №54/24.04.2018г. по ВНОХД №53/2018г. на ВтАС и Решение №184/26.09.2018г. по н.д. №611/2018г. на ВКС, виновен за катастрофата бил ответника., който управлява л.а. Опел Вектра с **** АК без сключена застраховка „ГО“ на автомобилистите по справка ИЦ ГФ. Твърди, че на 17.09.2016г. около 10,30 часа в гр.*** неспособният водач Л. К. Л., при управление на посочения л.а. , на кръстовището, образувано от ул.**** ул.****, нарушавайки правилата на чл.5 ал.1 , ал.2 и чл.116 ЗДвП, ударил намиращия се на тротоара пешеходец Борисов, като така причинил ПТП. В нарушение на чл.461 вр. чл.483 КЗ, ответникът управлява увреждащия автомобил без задължителна застраховка ГО към датата на ПТП. Пострадалият **** се обърнал към ***** за изплащане на обезщетение за причинени неимуществени вреди на основание чл.557 КЗ. Поради липсата на сключена застраховка ГО за л.а. Опел Вектра с **** АК и по образуваната

щета № 210394/25.10.2018г., УС на ГФ определил на пострадалия обезщетение в размер на 16000 лева, което му било изплатено на 01.11.2018г. Ищецът твърди, че поканил ответника да го изплати, но до момента сумата не е изплатена. В заключение моли съда да постанови решение, с което да осъди ответника да му заплати сумата от 16000 лева на основание чл.45 ЗЗД и чл.558 КЗ, представляваща изплатено от ГФ обезщетение за неимуществени вреди по щета № 210394/25.10.2018г, ведно със законната лихва от датата на завеждане на исковата молба до окончателното изплащане.

В едномесечния срок ответникът редовно уведомен за предявения иск не представя писмен отговор и не изразява становище по исковата молба. За проведеното по делото съдебно заседание, призовката е изпратена на същия адрес като е получена отново лично на 27.01.2023г.

Както в съобщението, с което е изпратен препис от исковата молба, така и в призовката, ответникът е уведомен, че в случай, че не представи в срок писмен отговор на исковата молба и не се яви в първото заседание по делото, без да е направил искане за разглеждане на делото в негово отсъствие, ищецът може да поиска постановяване на неприсъствено решение срещу ответника или да оттегли иска си. С оглед личното получаване на призовката съдът счита, че ответникът е редовно призован за съдебно заседание. В съдебно заседание не се явява и не изразява становище.

По допустимостта на молбата: От описаната в приложените по делото доказателства фактическа обстановка следва да се приеме, че ищецът притежава активна процесуална легитимация с правно основание чл.45 ЗЗД вр. чл.558, ал.7 КЗ.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства и съобрази доводите на страните, намира за установено следното: Претенцията на ищеца произтича от настъпилата субституция, настъпила *ex lege* според разпоредбата на чл.558, ал.7 КЗ. Според закона в случай на настъпило увреждане от ПТП, при което увреждащото МПС няма сключена задължителна застраховка "Гражданска отговорност" на автомобилистите, на увреденото лице се заплащат понесените вреди от Гаранционния фонд –ищец по настоящето производство.

В проведеното на 20.02.2023г. публично съдебно заседание ответникът не се е явил и не е подал молба за разглеждане на делото в негово отсъствие. При провеждането на същото ищецът е направил изявление за произнасяне на съда с неприсъствено решение.

Съдът, като прецени събраните по делото писмени и гласни доказателства, намира, че са налице предпоставките на чл.238 и сл. от ГПК за

постановяване на неприсъствено решение, а именно:

-въпреки че на ответника са указани последиците от неспазването на сроковете за размяна на книжа и от неявяването в съдебно заседание същият не е депозирал писмен отговор на исковата молба в определения от закона едномесечен преклузивен срок, нито се е явил в проведеното публично съдебно заседание. Успоредно с това съобразно предвиденото в разпоредбата на чл. 238, ал.1 ищецът е отправил искане до съда за постановяване на неприсъствено решение, надлежно видимо от протокола от първото съдебно заседание.

-искът е вероятно основателен с оглед приложените по делото писмени доказателства. По отношение вредоносното събитие и виновника са приложени по делото : Присъда на ОС Плевен по НОХД №130-7/2017г., решение №54/24.04.2018г. по ВНОХД №53/2018г. на ВтАС и Решение №184/26.09.2018г. по н.д. №611/2018г. на ВКС . В конкретната хипотеза е приложима разпоредбата на чл.300 ГПК – „влязлата в сила присъда на наказателния съд е задължителна за гражданския съд, който разглежда гражданските последици от деянието, относно това, дали е извършено деянието, неговата противоправност и виновността на дееца“. По отношение липсата на застрахователна полица е представена справка от базата данни на Информационен център към *****, която база се формира от подадените от застрахователните компании данни за сключените при тях застраховки „Гражданска отговорност“ на автомобилиста. Към датата на настъпването на ПТП -17.09.16, по отношение на процесното увреждащо МПС , липсват данни за сключена застрахователна полица . По делото е приложена и цялата документация от нарочната процедура с номер на щета №210394/25.10.2018г. , проведена пред ищеца – ***** по смисъла на чл. 518 и сл. от КЗ. В този дискурс съобразно предвидената възможност по чл. 557 КЗ в хода на горепосочената процедура е изчислено и изплатено обезщетение от ищеца на пострадалото лице в размер на 16000 лв , за което е представено преведно нареждане за кредитен превод от 01.11.2018г. От този момент по силата на закона ***** се е субституирал в правата на увреденото лице до размера на изплатеното обезщетение. Във връзка с удовлетворяване на така възникналите права ищецът е подал регресна покана с изх. № 240/23.03.2021г., получена на 08.08.22 г.

Представените писмени доказателства не са оспорени от страните. При така представените доказателства, съдът приема, че по делото се установиха посочените в исковата молба обстоятелства, поради което съдът приема, че предявените искове са основателни и доказани и следва да бъдат уважени, като на основание чл.45 ЗЗД и чл.558, ал.7 вр. чл. 557, ал.1, т.2, б. „а“, следва да се осъди ответника Л. К. Л. с ЕГН ***** от гр.**** да заплати сумата от 16 000 лв. ,представляваща регрес, на ***, със седалище и адрес на управление гр.***, ет.4, представляван заедно от *** ** и ***.

При този изход на делото и на основание чл.78 от ГПК ответникът следва да бъде осъден да заплати на ищеца направените деловодни разноски в настоящето производство в размер на 990 лева, от които 640 лева държавна такса, и 350 лева юрк.възнаграждение.

По изложените съображения Плевенският районен съд

РЕШИ:

ОСЪЖДА, на основание чл.45 ЗЗД и чл.558, ал.7 вр. чл. 557, ал.1, т.2, б. „а“ Л. К. Л. с ЕГН ***** от гр.**** да заплати на ***, със седалище и адрес на управление гр.***, ет.4, представляван заедно от *** ** и *** сумата от 16 000 лв., представляваща изплатено обезщетение на пострадалия **** при ПТП, настъпило на 17.09.2016г. в гр.***.

ОСЪЖДА, на основание чл.78 ал.8 ГПК вр. чл. 37, ал.1 от Закона за правната помощ вр. чл. 25, ал.2 от НБПП Л. К. Л. с ЕГН ***** от гр.**** да заплати на ***, със седалище и адрес на управление гр.***, ет.4, представляван заедно от *** ** и ***, разноски в исковото производство в размер на 990 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване съгласно разпоредбата на чл.239, ал.4 от ГПК.

РАЙОНЕН СЪДИЯ:

Съдия при Районен съд – Плевен: _____