

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 1225

гр. Варна, 27.03.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Геновева Илиева

като разглежда докладваното от Геновева Илиева Гражданско дело № 20223100100687 по описа за 2022 година

Производството по делото е образувано по предявени от Д. Г. срещу Ц. Г. искове по чл. 108 ЗС за признаване за установено, че Д. Г. е собственик на следните недвижими имоти, както следва:

1./ еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № *****.145.2 по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, изменена от 01.10.2021г. със застроена площ от 44 кв.м., състояща се от два етажа, първи етаж с площ от 44, 43 кв.м., състоящ се от входно предверие, коридор, две стаи, баня с тоалетна, външно стълбище, а втори етаж, състоящ се от кухня, трапезария, коридор, спалня, баня с тоалетна и две избени помещения, всяко с площ от 3, 50 кв.м., която е построена в ПИ с идентификатор № *****.145 по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „*****“ при съсед: № *****.142, № *****.215, № *****.149, № *****.144, ведно с 1/3 идеална част от ПИ № *****.145 по КККР;

2./ изба № 3 и таванско помещение /стая/ № 3, разположени в двуетажна сграда с идентификатор № *****.145.3 по КККР на Изпълнителния директор на АГКК, ведно с 23 % идеални части от общите части на нея, която е построена в ПИ с идентификатор № *****.145 по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „*****“, на основание саморъчно завещание от 29.03.2021г. и за предаване владението върху тях.

В исквата и уточняващите молби са направени искания: 1./ за прилагане на писмени доказателства; 2./ за ангажиране на гласни доказателства, чрез разпита на двама свидетели при режим на водене за установяване твърдяните отношения между ищеца и И.П, полаганите грижи, момента и обстоятелствата, при които е съставено саморъчното завещание; 3./ за допускането до разпит един свидетел при режим на призоваване, а именно лицето Росица Ненчева за установяване уговорките между нея и ответника или неин пълномощник да ползва под наем помещения на първи етаж, както и по чие заявление е възстановено електрозахранването, спряно по искане на ищеца; 4./ за издаване на съдебни удостоверения за снабдяване с информация от „В и К – Варна“ ООД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ – СЕВЕР“ АД и „ЕНЕРГО ПРО – ПРОДАЖБИ“ АД за смяната на партидите на имота, извършени по заявление на ответницата; 5./ за изискване на гр.д. № 947/1989г. на Районен съд – Варна, евентуално за допускане на СТЕ, със задача, поставена в уточняваща молба.

Отвертникът Ц. Г. е депозирал писмен отговор, в който е направил следните доказателствени искания: 1./ за прилагане на писмени доказателства; 2./ за допускане до разпит на двама свидетели при режим на водене за установяване на следните обстоятелства, че „грижи за И.П не са полагани от ищцата, тежкото здравословно състояние и състоянието на крайна нужда, в което същата се е намирала по време на периода, за който се твърди, че са били полагани грижи, дали Петрова е била наясно с правата, които е дала на Г. с пълномощно от 26.03.2021г. и взетото решение да ги оттегли, предвид заблудата, в която същата е била въведена целенасочено от Г., както и какви са били отношенията между леля и племенница /майка ми А. Г./, какво е било в реалност дарственото намерение на Петрова по отношение на притежаваните от същата имоти“; 3./ за допускане на съдебно – графологична експертиза касаеща завещанията от 29.03.2021г. и от 25.04.2021г., със задача, поставена в отговора на исковата молба;

По допустимостта на претенциите:

Легитимацията на страните съответства на твърденията изложени в исковата молба. Сезиран е компетентен съд с уточнени искиви претенции.

По доказателствата:

СЪДЪТ намира, че представените с исковата молба, отговора на исковата молба са допустими, относими и необходими към предмета на делото, поради което следва да бъдат допуснати **С ИЗКЛЮЧЕНИЕ** на съдебно-почеркова експертиза, изготвена по възлагане на ищеца /л. 27 – 37/, която представлява недопустимо доказателствено средство, приобщаването на което би било в разрез с принципа за непосредственост.

СЪДЪТ намира, че следва да допусне на страната на ищеца двама свидетели при режим на водене за установяване отношенията между ищеца и И.П, полаганите грижи, момента и обстоятелствата, при които е съставено саморъчното завещание.

Искането за допускане до разпит на трети свидетел при режим на призоваване, следва да бъде отхвърлено, тъй като обстоятелствата, които се цели да бъдат установени посредством гласни доказателства, а именно: „уговорките между нея и ответника или неин пълномощник да ползва под наем помещения на първи етаж, както и по чие заявление е възстановено електрозахранването, спряно по искане на ищеца“, са ирелевантни за делото.

По същите съображения, искането за издаване на съдебни удостоверения, следва да бъде отхвърлено.

СЪДЪТ намира, че следва да изисква гр.д. № 947/1989г. на Районен съд – Варна, както и да допусне на разноси на ищеца СТЕ, със задача, прецизирана от решаващия орган.

СЪДЪТ намира, че следва да укаже на ответната страна да прецизира в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение обстоятелствата, които цели да установи посредством гласни доказателства, по което ще се произнесе в закрито заседание.

СЪДЪТ намира, че следва да открие производство по проверка истинността на документ, представляващ завещание от 29.03.2021г., на осн. чл. 193, ал. 1 ГПК и да разпредели доказателствената тежест между страните, на осн. чл. 193, ал. 3 ГПК.

СЪДЪТ намира, че следва да отложи произнасянето си по искането за допускане на съдебно - графологична експертиза, направено от ответната страна, касаещо завещанието от 29.03.2021г.

Искане на ответника за допускане на съдебно – графологична експертиза касаеща на завещанието от 25.04.2021г., следва да бъде отхвърлено, тъй като истинността на документа,

не е оспорена от нито една от страните в процеса.

СЪДЪТ намира, че настоящето определение следва да се съобщи на страните, на осн. чл.140, ал.2 ГПК.

За събиране на допуснатите доказателства делото следва да бъде насрочено в открито съдебно заседание, когато да бъде изслушан и устния доклад на съдията.

Водим от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ предявените от Д. Г. срещу Ц. Г. искове по чл. 108 ЗС за признаване за установено, че Д. Г. е собственик на следните недвижими имоти, както следва:

1./ еднофамилна жилищна сграда с идентификатор № *****.145.2 по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК, изменена от 01.10.2021г. със застроена площ от 44 кв.м., състояща се от два етажа, първи етаж с площ от 44, 43 кв.м., състоящ се от входно предверие, коридор, две стаи, баня с тоалетна, външно стълбище, а втори етаж, състоящ се от кухня, трапезария, коридор, спалня, баня с тоалетна и две избени помещения, всяко с площ от 3, 50 кв.м., която е построена в ПИ с идентификатор № *****.145 по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „*****“ при съсед: № *****.142, № *****.215, № *****.149, № *****.144, ведно с 1/3 идеална част от ПИ № *****.145 по КККР;

2./ изба № 3 и таванско помещение /стая/ № 3, разположени в двуетажна сграда с идентификатор № *****.145.3 по КККР на Изпълнителния директор на АГКК, ведно с 23 % идеални части от общите части на нея, която е построена в ПИ с идентификатор № *****.145 по КККР, одобрени със заповед № РД – 18 – 98/10.11.2008г. на Изпълнителния директор на АГКК с административен адрес: гр. Варна, ул. „*****“, на основание саморъчно завещание от 29.03.2021г. и за предаване владението върху тях.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание за **26.05.2023г. от 10.00 ч.**, за която дата и час да се призоват страните – ищецът, чрез пълномощника си, а ответникът на адреса, посочен в исковата молба.

ОБЯВЯВА на страните следният проект за устен доклад:

В исковата си молба, ищецът Д. Г. твърди, че е собственик на процесните недвижими имоти, които е придобил със саморъчно завещание от 29.03.2021г., изцяло написано ръкописно и подписано от завещателя И.П., починала на 11.05.2021г.

Поддържа се, че в периода от началото на 2021г. до месец април същата година, Д. Г. е полага лично и, чрез трети лица грижи за И.П., която е познавала от дете и с която е съумяла да изгради доверителна връзка, така необходима след смъртта на единственото дете на г-жа Петрова.

Снабден с изрична представителна власт въз основа на пълномощно с нотариална заверка на подписа и съдържанието, ищецът, действащ като пълномощник на г-жа Петрова сключил договор, въз основа на който упълномощителя бил настанен в хоспис на 28.04.2021г. по негово желание до укрепване на здравословното му състояние.

Достъпът до г-жа Петрова в хосписа бил преустановен по настояване на

племенницата й А. Г. и членове на нейното семейство. От служители на полицията узнала, че И.П е починала на 11.05.2021г.

След смъртта на завещателя, саморъчното завещание е обявено пред нотариус и вписано в СВ – Варна на 07.06.2021г.

Ответникът Ц. Г. се легитимира като собственик на еднофамилната жилищна сграда, ведно с 1/3 идеална част от правото на собственост върху дворното място, в което тя е изградена, въз основа на договор за покупко – продажба от 28.05.2021г., по силата на който С.С, последната явяваща се единствен законен наследник на И.П е продала имотите на своята внучка.

Ищецът твърди, че владението върху имотите, предмет на делото, е отнето, чрез подмяна на ключовете от бравите на всички врати.

Твърди се още и, че Ц. Г. не е техен собственик, тъй като и праводателят й, не е придобил вещното право на собственост върху тях и доколкото осъществяването от нея владение е без основание, то предявените искове, следва да бъдат уважени.

В срока по чл. 131 ГПК, ответникът Ц. Г., е депозирал писмен отговор.

Твърди се, че завещателното разпореждане от 29.03.2021г. е нищожно, тъй като е направено в полза на лице, което няма право да получава по завещание, поради недостойнство, на осн. чл. 42, б. „а“ вр. чл. 3, б. „в“ ЗН, евентуално, на осн. чл. 42, б. „б“ вр. чл. 25 ЗН, поради това, че ръкописният текст не е написан от завещателя, а подписът не принадлежи на лицето, сочено за негов автор.

Първото от заявените възражения почива на твърдения, че ищецът умишлено е въвел в заблуждение завещателя, че ще му обезпечи грижи, което го е мотивирало да състави завещание, а влошеното и здравословно състояние в периода от месец март до смъртта му – 11.05.2021г. е улеснило създаването на неверните представи. Грижи за завещателя са полагали неговата сестра С.С, съседи и познати. Поддържа се, че под т.нар. „грижи“, осигурени от ищеца, състоянието на завещателя се е влошило. Същият е настанен в хоспис в окаяно състояние – некъпан с възпалени разни, което допълнително се е влошило, поради получен кръвоизлив, наложил прием в болница по спешност.

Доколкото, завещанието не е изцяло написано ръкописно и подписано от завещателя, то същото е недействително и не легитимира ищеца като собственик на имотите.

В условие на евентуалност, е релевирано и възражение за унищожаемост на същото поради измама, на осн. чл. 43, , ал. 1, б. „б“ ЗН тъй като ищецът умишлено е въвел завещателя в заблуждение, че ще полага грижи за него, мотивирайки го да състави завещателното разпореждане.

В случай, че завещанието е действително се изтъква, че то следва да се счита отменено изрично със съставеното на друго на 25.04.2021г., обявено на 02.08.2022г., с което И.П се е разпоредила с цялото си имущество за след смъртта си в полза на своята единствена племенница А. Г., явяваща се майка на Ц. Г. и дъщеря на С.С.

Ответникът заявява и свои права, които черпи от договор за покупко – продажба, сключен на 31.05.2021г. и вписан в СВ – Варна на 02.06.2021г., с който е придобил собствеността върху двуетажната сграда и 1/3 идеална част от дворното място.

Ответникът признава, че е подменил ключовете от къщата, с което е отнела достъпа до нея на ищеца. На първия етаж е допуснала лица, ползващи жилището въз основа на договор за заем за послужване. Оспорват се твърденията, че е ограничил достъпа на ищеца до дворното място и до изба № 3 и таванско помещение № 3.

С оглед изложеното се настоява за отхвърляне на предявените искове.

ПО РАЗПРЕДЕЛЕНИЕ НА ДОКАЗАТЕЛСТВЕНАТА ТЕЖЕСТ:

В тежест на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, е да установи при условията на пълно и главно доказаване по искове по чл. 108 ЗС, че е придобил правото на собственост върху имотите, предмет на делото на соченото основание, а именно саморъчно завещание от 29.03.2021г., както и, че ответникът владее същите имоти.

В тежест на ответника е да установи следните обстоятелства, както следва:

1./ възраженията за нищожност на завещателното разпореждане, на осн. чл. 42, б. "а" вр. чл. 3, б. "в" ЗН, евентуално, на осн. чл. 42, б. "б" вр. чл. 25 ЗН, евентуално за унищожаемост, на осн. чл. 43, ал. 1, б. "б" ЗН, в това число: 1./ извършване на завещателното разпореждане от 29.03.2021г.; 2./ завещателят да е бил в заблуждение относно характера на сделката и/или относно последиците от нея; 3./ заблуждението да е предизвикано умишлено; 4./ сделката да е сключена поради заблуждение;

2./ в случай, че завещанието е действително, то следва да се утвърди, че със завещателното разпореждане от 25.04.2021г. е отменено изрично това от 25.04.2021г. и собственик на имотите е А. Г.;

3./ евентуално, че след смъртта на И.П., правото на собственост върху имотите е придобито от единствения наследник по закон на наследодателя, а именно С.С., която го е продала на своята внучка Ц. Г. с договор за покупко – продажба от 31.05.2021г., за който е съставен нотариален акт.

УКАЗВА на ищеца, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че е придобил правото на собственост върху имотите, предмет на делото на соченото основание, а именно саморъчно завещание от 29.03.2021г., както и, че му е отнето владението върху дворното място и върху изба № 3 и таванско помещение /стая/ № 3, разположени в двуетажна сграда с идентификатор № *****.**145.3** по КKKP.

УКАЗВА на ответника, на осн. чл. 146, ал. 1, т. 5 ГПК, че не сочи доказателства за твърденията си, че правото на собственост върху имотите, предмет на делото е придобито от А. Г., въз основа на саморъчно завещание от 25.04.2021г., както и, че е придобил собствеността върху тях с договор за покупко – продажба от 31.05.2021г., за който е съставен нотариален акт.

УКАЗВА на ищеца с цел процесуална икономия да заяви становището си по подадения отговор на исковата молба в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ, че имат възможност в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да заявят доказателствените си искания във връзка с указанията, дадени по чл. 146, ал. 2 ГПК, вкл. и други свои искания, с цел процесуална икономия, по която съдът ще се произнесе в закрито заседание.

УКАЗВА на страните, че делото следва да се разгледа по общия ред.

ДОПУСКА като доказателства по делото приложените към исковата молба и отговора на исковата молба писмени доказателства, като по приемането им съдът ще се произнесе в открито съдебно заседание.

НЕ ДОПУСКА до приемане съдебно-почеркова експертиза, изготвена по възлагане на ищеца /л. 27 – 37/.

ДОПУСКА на страната на ищеца Д. Г. двама свидетели при режим на водене за установяване твърдяните отношения между ищеца и И.П, полагащите грижи, момента и обстоятелствата, при които е съставено саморъчното завещание.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Д. Г. за допускане до разпит на един свидетел при режим на призоваване за установяване „уговорките между нея и ответника или неин пълномощник, за ползва под наем помещения на първи етаж, както и по чие заявление е възстановено електрозахранването, спряно по искане на ищеца.“

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ищеца Д. Г. за издаване на съдебни удостоверения за снабдяване с информация от „В и К – Варна“ ООД, „ЕЛЕКТРОРАЗПРЕДЕЛЕНИЕ – СЕВЕР“ АД и „ЕНЕРГО ПРО – ПРОДАЖБИ“ АД за снабдяване с документите, удостоверяващи смяната на партидите на имота, извършени по заявление на ответницата.

ДА СЕ ИЗИСКА за послужване гр.д. № 947/1989г. на Районен съд – Варна.

ДОПУСКА съдебно – техническа, вещото лице по която след оглед на недвижимите имоти, запознаване с материалите по делото и други необходими документи, да отговори на следните въпроси:

1./ да се индивидуализира сграда с идентификатор № *****.145.2

с посочване вида на постройката, административен адрес, ако има такъв, точно местонахождение, посочване на имота, в който е изградена тази постройка, идентификатор на сградата, етажност на сградата, застроена площ, вътрешно разпределение на помещенията, съседни сгради, ако има такива и да се отрази на изготвена от вещото лице скица;

2./ да се индивидуализира сграда с идентификатор № *****.145.3

с посочване вида на постройката, административен адрес, ако има такъв, точно местонахождение, посочване на имота, в който е изградена тази постройка, идентификатор на сградата, етажност на сградата, застроена площ, вътрешно разпределение на помещенията, съседни сгради, ако има такива и да се отрази на изготвена от вещото лице скица;

2./ да се индивидуализира с местоположение, площ и граници изба № 3 и таванско помещение /стая/ № 3, разположени в сграда с идентификатор № *****.145.3. Да се посочи по какъв начин е обезпечен достъпа до тези помещения. Към кое жилище от коя сграда се явяват принадлежност избата и таванското помещение;

3./ налици ли е идентичност между имотите, посочени в НА № 63, том I, рег. № 1316, нот. дело № 55/2008г., тези, възложени на И.П и П.П с решение по гр.д. № 947/1989г. и тези, предмет на исковете по чл. 108 ЗС, **ПРИ ДЕПОЗИТ** в размер на **400 лв.**, вносим от ищеца в едноседмичен срок от получаване на настоящото определение;

ОПРЕДЕЛЯ за вещо лице Д.К.

ДА СЕ УВЕДОМИ ВЕЩОТО ЛИЦЕ след представяне на доказателства за внесена депозит.

УКАЗВА на вещото лице да депозира заключението си най – малко една седмица преди датата на съдебно заседание.

ПРИ НЕОБХОДИМОСТ да се издадат на вещото лице съдебни удостоверения.

УКАЗВА на ответника Ц. Г. да прецизира в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение обстоятелствата, които цели да установи посредством гласни доказателства, по което ще се произнесе в закрито заседание.

ОТКРИВА производство по проверка истинността на документ, представляващ завещание от 29.03.2021г., на осн. чл. 193, ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок да посочи дали ще се ползва от документа.

УКАЗВА на страните, че тежестта на доказване истинността на документа е върху страната, която го е представила или върху ищеца Д. Г..

УКАЗВА на Д. Г., че не сочи доказателства за твърденията си, че документът е истински.

УКАЗВА НА СТРАНИТЕ , че имат възможност в едноседмичен срок от получаване на препис от настоящото определение да заявят доказателствените си искания с цел процесуална икономия, по която съдът може да се произнесе в закрито заседание.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ответника Ц. Г. за допускане на съдебно - графологична експертиза, касаещо истинността на завещанието от 29.03.2021г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника Ц. Г. за допускане на съдебно – графологична експертиза касаеща истинността на завещанието от 25.04.2021г.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО окончателно и не подлежи на обжалване.

Препис от определението да се изпрати на страните, а на ищеца и препис от отговора на ответника, ведно със съобщение за насрочено открито заседание, представляващо Приложение № 1 към Наредба № 6 на МП.

Съдия при Окръжен съд – Варна: _____