

ПРОТОКОЛ

№ 60

гр. Сливен, 07.12.2023 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – СЛИВЕН в публично заседание на седми декември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Христина З. Марева

при участието на секретаря ЕЛЕНА Г. ХРИСТОВА

Сложи за разглеждане докладваното от Христина З. Марева Търговско дело № 20232200900060 по описа за 2023 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

Ищецът „К.И.“ ЕООД, редовно призовано се представлява от пълномощник адв.П. Н., АК – Сливен, надлежно упълномощен с представено с исковата молба.

Ищецът „Б.Г.И.“ ЕООД, редовно призован, се представлява от пълномощник адв.П. Н., АК – Сливен, надлежно упълномощен с представено с исковата молба.

Ответникът О.С., редовно призована, се представлява от пълномощник адв.Д. Д., надлежно упълномощен с представено по делото пълномощно.

АДВ.Н.: Да се даде ход на делото.

АДВ.Д.: Да се даде ход на делото.

Съдът намира, че са налице условията и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД на делото и докладва, че с.з. е първо, насрочено с Определение № 156/07.11.2023г. и 158/08.11.2023 г., с които на страните на основание чл.374 ГПК е предявен проект за доклад по делото и съдът се е произнесъл по исканията за събиране на доказателства.

Съдът **дава думата** на страните за становища по предявените иски и по доклада на съда.

АДВ. Н.: Поддържам предявените иски от доверителите ми. В изпълнение на Ваши указания, които са ни дадени с Определение № 158/08.11.2023г., представям под опис писмени доказателства, описани в ИМ, оригинали за прилагане по делото. Не представям в оригинал заповедите, които сме коментирали и сме приложили като копия, защото същите би следвало да се съхраняват или в надзорната фирма или в ответната, общо 28 на брой, заповеди за възлагане на твърдяните от нас допълнителни работи по инициатива на ответната община и са били задължителни за ищцовите

дружества за изпълнение. В този смисъл няма как да представим оригиналите, но съм поискал с ИМ, ответната община да бъде задължена да представи цялата преписка, която касае процесната обществена поръка. В същата би следвало да бъдат тези строителни книжа и то в оригинал. Поддържам доказателствените искани, както и искането ми за назначаване на СТЕ със задачите, посочени в ИМ.

АДВ. Д.: Ще представим поисканата преписка. Да се приемат представените от колегата писмени доказателства. Оспорвам предявените искове. Поддържам отговора на ИМ и допълнителния отговор на ИМ. Считам че задължението на ищеца по чл.183 от ГПК е изпълнено с представянето на оригиналите, като моля те да бъдат задържани до приключване на експертизите. По отношение на проекта доклада предоставям на съда. Считам че фактическите твърдения на ищеца не могат да бъдат подведени под материално правната норма, приложима според съда, като основание на иска, респ. като правна квалификация, не съм сигурен дали това е така, поради което го предоставям на съда. Водя допуснатия свидетел.

Съдът като съобрази становищата на страните намира, че следва да обяви предявения на страните доклад, включително относно дадената от съда правна квалификация, за окончателен. Възражението на ответника за невъзможност наведените в исковата молба и допълнителната искова молба твърдения да бъдат подведени под тази квалификация съдът намира за неоснователен по изложените в Определения № 156 и 158 по делото съображения, поради което на основание чл.146 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ОБЯВЯВА предявения на страните проект за доклад по делото с Определение № 156/07.11.2023г. за ОКОНЧАТЕЛЕН.

Във връзка с направените от страните доказателствени искания относно предявения проект за доклад, както и по повод Определение № 158/08.11.2023г., с което съдът се е произнесъл по доказателствата, съдът намира, че действително не се е произнесъл по искането на ищите за задължаване на ответника да представи в пълен обем цялата преписка относно обявяване, провеждане и приключване на откритата процедура по възлагане на обществена поръка, като същото искане е допустимо и относимо. Предвид изпълнението на дадените на основание чл.183 от ГПК указания към ищеца, по делото следва да бъдат допуснати и приети представените в днешното с.з. оригинали на писмени доказателства, заедно с молба от адв. Н., като пълномощник на ищите, със съдържащ се в тях опис на писмени доказателства от т.1 до т.11, включително, поради което и по доказателствата на основание чл.148 от ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА допуснатите с Определение № 158/08.11.2023г. писмени доказателства.

На основание чл.183 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените в днешното с.з. писмени доказателства, оригинали на преписи, представени с ИМ, така както са описани в представената в днешното с.з. молба от пълномощника на ищците от пункт 1 до пункт 11.

На основание чл.190 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ответника, че най-късно в следващо с.з. следва да представи в пълен обем цялата преписка относно обявяване, провеждане и приключване/финализирането на открита процедура по възлагане на обществена поръчка с предмет „Избор на изпълнител за изпълнение на СМР на обект „Основен ремонт на спортен комплекс А. – Сливен,“ с възложител О.С., както и документи относно изпълнението на възложената поръчка от страна на Консорциума, учреден от ищците с договор от 29.06.2018г.

Съдът предостави думата на ответника относно искането за назначаване на СТЕ.

АДВ. Д.: Не се противопоставям, желая да поставя задачи. Желая назначаването и на ССЧЕ. Задачите към СТЕ са следните: Констатиран ли са некачествено извършени СМР и в какво се изразяват те? Задачите към ССЧЕ са следните: Заплатени ли са всички СМР, претендирани от ищеца, подробно описани в справка по чл.366 ГПК, представена от ищците с допълнителната искова молба? Какъв разход е направен от О.С. за отстраняване на констатираните некачествени СМР? Уточнявам, некачествено изпълнение е некачествено положена топлоизолация на южната стена на обекта, която се е свлякла и се е наложило да се прави от друга фирма.

АДВ. Н.: Оспорвам, че има некачествено извършена работа от страна на ищците. Твърдим, че сме изпълнили качествено всичко. В момента не мога да поясня и да уточня дали ответникът е направил възражение под каква форма и кога за некачествено изпълнение , така както е уточнено в днешното с.з. на стойност 28 929,94 лева.

Предвид уточнението в днешното с.з. на вида некачествено изпълнение на СМР на стойност 28 929,94 лева, за които ответникът претендира прихващане, както и заявеното от пълномощника на ищците, че не може да вземе становище към настоящия момент относно извършването на преглед и момента, в който са констатиран и е направено възражение за такова некачествено изпълнение, на основание чл.144 ал.2 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на страните, че в едноседмичен срок от днес следва да изразят становище за това, кога е извършен преглед от възложителя за приемане изпълнението на топлоизолация на южната стена на обекта, съответно кога се е свлякла и към кой момент са направени възраженията за некачествено изпълнение.

Съдът намира, че исканията на страните за назначаване на строително-техническа и съдебно-счетоводна експертизи са основателни, поради което и на основание чл.195 ГПК

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-техническа експертиза, която да се изготви от в. л. М. З., която след като се запознае с всички документи, представени до настоящия момент по делото и които страните следва да представят в изпълнение на указанията, дадени в днешното с.з., да изготви заключение по въпросите, поставени от ищеца с ИМ на стр.5, както и на въпросите, поставени от ответника и формулирани в днешното с.з.

Освен на тези въпроси, вещото лице да отговори и на следните въпроси, които съдът намира, че съобразно задължението си по чл. 195 ГПК и служебно да назначи експертиза, когато такава е необходима за изясняване на фактическите обстоятелства по делото, следва да постави, а именно:

Обхващат ли се СМР, за които ищецът по посочените в ИМ актове и протоколи претендира заплащане, от архитектурните проекти и Количествено стойностна сметка, въз основа на които ищците, обединени в Консорциум, са участвали за възлагане на обществената поръчка и съответно такава им е възложена с процесния договор за обществена поръчка?

В случай че СМР изцяло или частично не се обхващат от архитектурните и технически проекти или като количества не са включени в КСС, вещото лице да определи вида и тяхното количество съобразно представените по делото актове и протоколи за установяване на съответните етапи на строителство в т.ч. Образец 19, съставен между страните!

Да се определи пазарната стойност на СМР, в т.ч. материали и труд във вариант с и без ДДС, по цени към момента на извършването им.

Вещото лице след като отговори на първите два въпроса, поставени от съда и ако констатира СМР, които не се обхващат от проектите и КСС, да отговори, дали допълнително извършените СМР са изискуеми според техническите правила и норми или според предназначението на обекта и за правилното му ползване и функциониране или представляват подобрения, без които няма пречки да бъде използван обекта?

Предвид разпределената от съда доказателствена тежест, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

УКАЗВА на ищеца в едноседмичен срок да предплати депозит на основание чл.76 от ГПК за изготвяне на СТЕ в размер на 500 лева, а на ответника – да предплати депозит за изготвяне на СТЕ по поставените от него въпроси в размер на 300 лева.

Предупреждава страните, че при несвоевременно заплащане на депозитите и с това осуети изготвянето на заключението съдът може да приложи последиците на чл.161 ГПК, а при изготвянето му без внасяне на необходимия депозит за изплащане възнаграждение на вещото лице на основание чл.77 ГПК съдът може да издаде изпълнителен лист за принудителното събиране на сумите, заедно с д.т. за издаване на изпълнителния лист.

На основание чл.195 ГПК, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА и НАЗНАЧАВА съдебно-счетоводна експертиза, която да се изготви от вещо лице Р. М. по задачите, поставени от ответника в днешното с.з., като съобрази списъка по чл.366 от ГПК представен от ищците с допълнителната искова молба.

УКАЗВА на ответника в едноседмичен срок от днес на основание чл.76 от ГПК да представи документ за заплащането на депозит за вещо лице в размер на 400 лева, като предупреждава, че при несвоевременно заплащане на депозитите и с това осуети изготвянето на заключението съдът може да приложи последиците на чл.161 ГПК, а при изготвянето му без внасяне на необходимия депозит за изплащане възнаграждение на вещото лице на основание чл.77 ГПК съдът може да издаде изпълнителен лист за принудителното събиране на сумите, заедно с д.т. за издаване на изпълнителния лист.

АДВ.Д.: Не чух ищецът да изрази становище по определената в проекта за доклад правна квалификация, моля да му бъде поставен въпрос в тази насока.

АДВ.Н.: Нямам възражения по доклада и определената с него правна квалификация.

АДВ.Д.: Водя свидетел в днешното с.з., който моля да разпитаме.

АДВ.Н.: Предоставям на съда.

Съдът намира, че са налице условията и

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит водения в днешното с.з. свидетел.

СНЕ САМОЛИЧНОСТ на свидетеля:

М.З.Х. – 57г., българин, български гражданин, неосъждан, служител в О.С., Директор Дирекция Общинска инфраструктура.

Предупреден за наказателната отговорност по чл.290 НК, свидетелят обещава да говори истината.

РАЗПИТАН КАЗА: Запознат съм с възлагане на обществена поръчка обект „Спортен Комплекс А.“, тъй като самата процедура, подготовката се осъществяваше от дирекцията и също така последващия контрол и изпълнението на договорите за строителен надзор, за инвеститорски контрол, авторски надзор и строителство се осъществяваха чрез дирекцията като със заповед на кмета на общината имаше назначен служител, който да изпълнява функциите на контрола от името на възложителя. По договор с външен изпълнител се осъществяваха дейностите строителен контрол и инвеститорски контрол, също така и авторски надзор – това е надзор на проектантите. След приемане и въвеждане на строежа в експлоатация, след една година, по сигнал на управителя на спортните имоти на общината, първо беше подаден сигнал за теч от един прозорец от лекарския кабинет. Комисия направи оглед, уведоми изпълнителя, който отговори, че ще го отстрани. Недостатъкът се прояви в рамките на гаранционния срок. Моля да ми бъде позволено да направя справка със записни документи. Констатирано е на 14.04.2021г. от инж.Р.Г. теч от прозорец и подутини по стени в медицински

кабинет, като удостоверението за въвеждане е №155/13.08.2020г. и оттогава текат гаранционните срокове. Констатацията е направена в присъствието на С.Н. главен експерт при О.С. по спортни дейности, инж.Л.Л. – управител на „А.К.“ ЕООД – Стара Загора, в качеството си на строителен и инвеститорски контрол, изпълняващ функциите. Представител на строителя няма подпис, предполагам, че е отказал да дойде, не мога да кажа. С писмо от 20.04.2021г. е уведомен строителя за констатирания дефект. След един месец близо същият ни е отговорил, че ще отстрани проблема. Това е малък проблем в сравнение с другите. Констатирани са на 06.07.2021г., присъствали са Р.Г., С.М. управител на спортни бази при О.С. и Л.Л., представител на фирмата осъществявала контрол, записан е и главен инж. Н.А., но няма негов подпис, констатирани са проблеми с южната фасада на залата за волейбол. Проблемът е в това, че топлоизолацията е отлепена и се движи на вълни при натиск. Втори проблем - отново са образувани подутини по настилката в зала за волейбол. На база на този Констативен протокол с писмо изх.№ 9200-254/09.07.2021г. е уведомен г-н В. Д. представител на консорциум „Строителство Сливен Спортен Комплекс А.“, имам и обратна разписка, че е получено писмото, с копие до Л.Л. - управител на „А.К.“. С писмото на основание чл.19 от Договора за обществена поръчка за СМР е предписано, че в 30 дневен срок изпълнителят следва да отстрани недостатъците. С второ писмо от 24.08.2021г. сме напомнили на изпълнителя, че не е спазил срока за отстраняване на дефектите за топлоизолацията по фасадата и настилката в зала волейбол и че ако не го изпълни сме принудени по чл.19 ал.2 от Договора възложителят сам да отстрани, като изпълнителят изплати направените разходи. Получили сме отговор на 02.09.2021г. от строителя, че ще изпълни своите гаранционни ангажименти, но се оправдава, че все още не са приключили плащанията, имаме много дълъг период със строителя над една година от Акт 15. В крайна сметка до началото на 2022г. изпълнителят нищо не отстрани и О.С. с цел да избегне, тъй като цялата фасада ако падне на някой, а там е спирка на градския транспорт, отделно е стоянка на тролеи и автобуси, възложи на външна фирма и на 07.06.2022г. прие ремонта, по-точно подменихме цялата топлоизолация и монтирахме нова на стойност 28 929,94 лева с ДДС. Подът не сме го пипали. На 06.12.2023г. /вчера/ отидох на проверка и констатирах, че в двете волейболни полета на двата отбора по средата настилката е сцепена и се е раздалечила. Това също е неотстранен гаранционен дефект. Нямам информация за СМР, които да са възложени от общината и да не са заплатени.

Проблемът с топлоизолацията на южната фасада засяга цялата фасада. Има документи за това не мога да кажа точно размер, но е ширина над 10 м и височина предполагам над 8м., това са приблизителни спомени. Те са видими и могат да бъдат измерени. Постоянно сме поддържали връзка със строителите. Ежедневно сме се чували по няколко пъти, но писмено не мога да Ви представя, че са поканени. Много от срещите са организирани по телефона или по ел.пощи, мисля че в договора е предвидено като начин за осъществяване на комуникация. Често сме комуникирали само по ел.поща. Настилката в зала за волейбол е изкуствена, венил, няколко слоя, не мога да

посоча колко точно. Полагането на тази настилка беше ангажимент на строителя по договор. Той е актуван.

СТРАНИТЕ: Нямаме въпроси към свидетеля.

Съдът освободи свидетеля от залата.

СТРАНИТЕ: На този етап други искания нямам.

Съдът намира, че не са налице условията за преустановяване на съдебното дирене във фазата по събиране на доказателствата, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 08.02.2024г. от 10:00 ч, за която дата страните да се считат редовно призовани.

ДА СЕ ПРИЗОВАТ вещите лица.

УКАЗВА на вещото лице М. З. по възможност да представи заключението по делото най-късно до 24.01.2024г. и не по-късно от 31.01.2024г.

УКАЗВА на страните, че следва да изпълнят всички указания за представяне на становищата в едноседмичен срок и за представяне на писмените доказателства – двуседмичен срок.

Протоколът се изготви в съдебно заседание.

Заседанието по делото се закри в 15:05 часа.

Съдия при Окръжен съд – Сливен: _____

Секретар: _____