

ПРОТОКОЛ

№ 303

гр. Варна, 21.03.2024 г.

ОКРЪЖЕН СЪД – ВАРНА, IV СЪСТАВ, в публично заседание на двадесет и първи март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлозар Г. Георгиев

Членове: Иваничка Д. Славкова
Яна Панева

при участието на секретаря Десислава Ц. Величкова и прокурора Т. С. Т.

Сложи за разглеждане докладваното от Иваничка Д. Славкова Въззивно административно наказателно дело № 20243100600186 по описа за 2024 година.

На именното повикване в 14:00 часа се явиха:

ЖАЛБ.М. С. И. - редовно призован, явява се лично и с адв.Л. В., редовно упълномощен и приет от съда от днес.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че няма пречка да се гледа делото. Моля да дадете ход на делото.

АДВ.В. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК делото **СЕ ДОКЛАДВА** от **СЪДИЯ ИВАНИЧКА СЛАВКОВА**

Страните заявиха, че нямат искания за събиране на доказателства.

Съдът счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и дава ход на същото

ПО СЪЩЕСТВО

АДВ.В. – Много ми е трудно да пледирам по това дело, защото това е една сага от 2021 г., едно обикновено ПТП, а до сега се превърна в такъв процес! Това е така, защото в хода на производството бяха нарушени всички принципи на наказателното право и наказателния процес, като вземем предвид сила на присъдено нещо, справедливост, основание за назначаване на експертизи. Аз имам чувството, че се хвърлят карти, докато пасианса не излезе.

Хронологията по делото е такава, че прокурорът внася обв.акт срещу моят подзащитен за извършено ПТП. На първото с.з. съдът не кредитира авто-техническата експертиза на ДП и назначи повторна САТЕ аргументирано, както трябва по НПК. Повторната експертиза излезе със заключение, че моят подзащитен не е виновен. Съдът назначи още една тройна нова експертиза. Тази експертиза също стигна до това заключение, че подзащитният ми не е виновен. Съдът я кредитира и съгласно разпоредбите на НПК, т.к. тя установи нови фактически положения, върна делото на прокуратурата. Прокуратурата прекрати делото, това потвърждаване се потвърди от ВРС, имаше жалба и ВОС отмени решението на ВРС, но в това решение ВОС не казва, че експертизата е необоснована и че трябва да се назначи нова експертиза, а прокуратурата трябва да мотивира постановлението за прекратяване и да обясни с мотивите защо приема експертизата в с.з., и защо не кредитира тази от ДП. От там идват проблемите. Прокуратурата вместо да изпълни указанията на ВОС, си позволи да назначи нова експертиза. На какво основание се назначава, не мога да кажа. Внесе се делото в съда със същия обв.акт и тази нова експертиза едно към едно повтаря фактологията и изводите на тази експертиза, която вече беше отхвърлена от съда с влязло в сила определение, че има нови фактически положения. В с.з. съдът назначи още една нова експертиза и тази експертиза също игнорира изцяло решението на ВРС, с което се приемат нови фактически положения. Тези нови положения все едно, че не съществуват в правния мир. Върна се на изходно положение, като излезе със заключение, че

нашият подзащитен е виновен. Съдът, въпреки че беше направено в изложение, че изпадаме в нови фактически положения, съдът се произнесе с решение, с което го осъди. Сега делото е при Вас за втори път. Аз смятам, че това шикалкавене с процеса е недопустимо и аз питам съда да ми обясни в мотивите си какво става с това определение на съда, което е влязло в законна сила и приема, че има нови фактически положения. То някъде изчезна, изпари се. Това лице, наречено експерт, си позволява да дава заключения, без да се съобрази с установеното от съда. Аз за 25 години стаж такова нещо не съм виждал, не знам какво трябва да се направи за капка справедливост.

По отношение на експертизата – описали сме в жалбата нарушенията, но ако погледнете скицата на експертизата и един непредубеден и некомпетентен човек, само да сложи една линия от мястото на автомобила, където е приел експерта до мястото на колоездача - ами няма видимост и дори Вие ще видите, че няма видимост към колоездача. Не знам как да го обясня! Рядко има ПТП, в което да има свидетели и то категорични свидетели в дадения случай, а тук има две лица, които не се познават по между си и нямат нищо общо със страните по делото. Те са разпитани веднага след произшествието 2021 г. и до ден днешен дават един и същи показания, като твърдят, че колоездач по булеварда не се е движил. Няма обяснение на съда, изключая първия съд, но на този съд няма ред посочено в мотивите какво става в тези показания на свидетелите и защо експерта, при тази фактология и при това решение, установено, влязло в сила във ВРС, че има нови фактически положения, си позволява да прави експертиза, коренно противоположна, без да коментира тези показания на тези свидетели.

На мен ми е ясно какво ще решите, но не може да няма справедливост. Може да е най-големият престъпник моят подзащитен, но тук фактите показват, че той няма вина за по това ПТП. Това се проточва, влачим се по дело и докато не излезе пасианса да бъде осъден, няма да приключи тази работа. Затова аз моля да ме чуете какво казвам, а ако не ми вярвате, всички тези неща може да проверите, те се намират в делото.

Моля да оправдаете моят подзащитен.

ПРОКУРОРЪТ – Аз не мога да бъда толкова емоционален, както защитата, затова ще си позволя да говоря само с правни аргументи.

Считам, че въззивната жалба е неоснователна. Въпреки че на защитата не им харесва последната експертиза, тя е била в основата на осъдителното решение на първоинстанционния съд, което считам, че е мотивирано и се съобразява с констатациите на тази експертиза. Ние нямаме специални знания с Вас и не можем да вземаме емоционални решения, поради което моля да потвърдите това решение.

ЖАЛЪ.И. – Поддържам казаното от адвоката ми.

ПОСЛЕДНА ДУМА

ОБВ.М. С. И. – Искам от съда да ме оправдае.

СЪДЪТ се оттегли на тайно съвещание, като след съвещанието счете делото за изяснено и обяви, че ще се произнесе с решение в законния срок.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.15 часа.

Председател: _____

Секретар: _____