

# РЕШЕНИЕ

№ 3717

гр. София, 29.02.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 164 СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и четвърти ноември през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА**

при участието на секретаря **ЕВА ЮЛ. ИВАНОВА**  
като разгледа докладваното от **ГЕРГАНА В. НЕДЕВА** Гражданско дело № 20231110109517 по описа за 2023 година

за да се произнесе взе предвид следното:

### **Предявен е осъдителен иск с правно основание чл. 411 от КЗ.**

Производството по делото е образувано въз основа на искова молба, подадена от [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*] срещу [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*], с която моли съда да осъди ответника да му заплати сумата от **1249,19 лв.**, представляващо регресно вземане възникнало от изплатено обезщетение по имуществена застраховка „Каско“ обективизирана в застрахователна полица № [\*\*\*], сключена за л.а. марка и модел „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*], ведно с обичайни ликвидационни разноски в размер на 15 лв., за обезщетяване на причинените в резултат на ПТП от 30.06.2022 г. имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба- 22.02.2023 г., до окончателното изплащане на сумата.

Ищецът [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*], твърди, че на 30.06.2022 г. в гр. С., на кръстовището на ул. [\*\*\*] и ул. [\*\*\*], при управление на л.а. марка и модел „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], водачът му не спазва предписанията на пътен знак „Б1- Пропусни движещите се по пътя с предимство“, като извършва маневра „завой наляво“ за навлизане по ул. [\*\*\*] и по този начин отнема предимството на движещия се по нея л.а. марка „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*], в резултат на което удря последния. В резултат на удара са причинени материални вреди на МПС „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*], за който при ищеца имало сключена имуществена застраховка „Каско“, обективизирана в застрахователна полица № [\*\*\*], валидна към датата на ПТП. За процесното ПТП бил съставен Двустранен констативен протокол за ПТП от 30.06.2022 г., в който било посочено, че причина за настъпване на произшествието

било поведението на водача на МПС „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*]. Към датата на ПТП отговорността на водача на МПС „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], била покрита по задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите при ответното дружество. Сочи, че за обезщетяване на причинените вреди по л.а. марка и модел „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*], при ищеца е била заведена Щета № [\*\*\*], като било изплатено застрахователно обезщетение в размер на 1279,19 лв. на сервиза, извършил ремонтно-възстановителните дейности по отстраняване на вредите от процесния автомобил. Поддържа, че във връзка с извършените огледи и определяне размера на обезщетението по застрахователната преписка са били направени обичайни ликвидационни разноси в размер на 15 лв. С изплащане на застрахователното обезщетение ищецът встъпил в правата на собственика на увреденото МПС срещу застрахователя по застраховка „Гражданска отговорност на автомобилистите“ на причинителя на вредата и виновен за процесното ПТП, водач. Ищецът е предявил регресната си претенция в размер на 1294,19 лв. до ответника, като ответникът отказал да уважи претенцията с писмо от 27.01.2023 г. Посочва се, че към датата на подаване на исковата молба в съда процесната сума не била погасена. Моли за уважаване на исковете. Претендира присъждане на разноси. Ищецът е представил писмените доказателства, с които разполага. Заявил е и допълнителни доказателствени искания, които съдът е счел за относими и допустими, в т.ч. за изискване от Столична община да представи схема относно организацията на движението, включваща хоризонтална маркировка и вертикална сигнализация (пътни знаци), на кръстовището на ул. [\*\*\*] и ул. [\*\*\*], актуална към 30.06.2022 г. Допусната е била и приета по делото и съдебна авто-техническа експертиза, със заключението по която в.л. е отговорило на посочените в исковата молба въпроси, във връзка с механизма на ПТП, вида и степента на процесните вреди, причинно-следствена връзка на последните с твърдяното в исковата молба ПТП, и за определяне стойността по пазарни цени на имуществените вреди. Събрани са също и поисканите от ищеца гласни доказателствени средства, чрез разпит на посочения от него свидетел при режим на призоваване, в лицето на водача на увредения автомобил И. М. В., с показанията на която да се установят обстоятелствата, около механизма на настъпване на процесното ПТП и щетите по автомобила й.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*], подава отговор на исковата молба, с която оспорва иска по основание и размер. Не оспорва наличието на валидна към датата на ПТП задължителна застраховка по застрахователна полица „Гражданска отговорност на автомобилистите“ за МПС „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], при ответника. Счита за недоказано твърдението на ищеца за наличие на противоправно поведение на застрахования при ответника водач. Поддържа, че виновен за причиняване на процесното ПТП е водачът на застрахования при ищеца водач, който навлязъл нерегламентирано в лентата за насрещно движение при наличие на забраняваща пътна маркировка. Посочва, че водачът на л.а. марка и модел „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], не е могъл и не е бил длъжен да предвиди неправомерните действия на водача на увредения впоследствие лек автомобил „Опел Астра“. Релевира възражение за съпричиняване. Оспорва наличието на причинно-следствена връзка между процесните вреди и механизма на ПТП. Оспорва размера на

застрахователното обезщетение като необосновано завишен. Счита, че платената цена на материалите и труда, вложени за отремонтирани на вредите, надвишава средните пазарни стойности. Моли за отхвърляне на иска. Претендира присъждане на разноски. С отговора на исковата молба ответника също е поискал, а съдът допуснал събиране на гласни доказателствени средства, чрез разпит на един свидетел при режим на призоваване, в лицето на другия водач, участник в процесното ПТП- М. С. К., за установяване на обстоятелствата около настъпването на процесното ПТП и щетите по автомобила.

**Съдът, като взе предвид твърденията и възраженията на страните и след съвкупен анализ на събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна следното:**

**По иска по чл. 411, ал. 1 КЗ:**

С доклада по делото, обявен за окончателен без възражения от страните, съдът е разпределил доказателствената тежест за релевантните по делото факти, като е указал на ищеца да докаже, с оглед заявените оспорвания и обявените за безспорни факти и обстоятелства, наличието на валидно застрахователно правоотношение със застрахования, в чиито права твърди, че е встъпил; плащането на застрахователното обезщетение към застрахования или трето лице /автосервиз/; **механизмът и причината за настъпване на ПТП, размерът и видът на щетите, както и елементите на деликтната отговорност** като основание за ангажиране на регресната такава /**противоправно деяние**, вреди, **причинно-следствена връзка между деянието и вредите и вина**, като вината се предполага до доказване на противното/.

В случай, че ищецът изпълни вменената му доказателствена тежест, на ответника е указано да докаже, че е погасил дълга, да обори презумпцията за вина на водача на МПС марка и модел „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], или да установи наличието на твърдяното съпричиняване от водача на л.а марка и модел „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*].

С доклада съдът е обявил за безспорно между страните и ненуждаещо се от допълнително доказване, че ищеца [\*\*\*] е застраховател по имуществена застраховка „Каско“ за л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*], валидна към датата на процесното събитие – 30.06.2022 г. За лек автомобил „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*] е имало валидна към датата на процесното събитие застраховка „Гражданска отговорност“ при ответника. Ищецът е заплатил застрахователно обезщетение в размер на 1279,19 лв. по Щета № [\*\*\*] на сервиза, извършил ремонтно-възстановителните дейности по отстраняване на вредите от процесния автомобил, като щетата е ликвидирана чрез метода „ремонт в доверен сервиз“. По предявената от ищеца регресна претенция е постановен отказ да се извърши плащане от страна на ответника.

От показанията на разпитаните свидетели В. и К., се установяват идентични обстоятелства около настъпването на ПТП между управляваните от тях автомобили, като същите еднозначно заявяват, че управлявания от св. В. л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*] се е движел по ул. [\*\*\*], който е път с предимство, а л.а. „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], управляван от св. К. идва откъм ул. [\*\*\*], като се движи срещу знак „Б-1 – Пропусни

движещите се по пътя с предимство“. Св. В. твърди, че по време на инцидента и при попълване на ДКП за ПТП е била „подведена“ от другия водач, че той като дясностоящ е бил с предимство, поради което е направила изявление, обективизирано в протокола, че приема вината. В показанията на св. В. се твърди още, че тя се движи в посока към бул. [\*\*\*], като е предприела маневра „заобикаляне“ на спрял пред нея в платното ѝ за движение лек автомобил. След като се уверила, че в насрещната пътна лента няма автомобили, предприела маневрата, но преди да успее да заобиколи спрелия автомобил и се прибере в нейната пътна лента, била ударена в дясната част от предприелия в този момент маневрата „ляв завой“ л.а. „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], управляван от св. К.. Последния пък в показанията си твърди, че в дясната лента за движение по ул. [\*\*\*] имало спрели колони от автомобили, които изчаквали на светофара, за включване в движението по бул. [\*\*\*], но било оставено място за свободно влизане/излизане от/към ул. [\*\*\*] и след като му бил даден сигнал от водача на един от изчакващите в колоната автомобили той предприел маневрата за ляв завой по ул. [\*\*\*], когато преди завършването ѝ бил изненадан от намиращия се в неговата пътна лента автомобил на св. В., при което настъпил удара между тях. И двамата свидетели твърдят, че другия участник е виновен за ПТП.

От заключението на САТЕ и устните обяснения на вещото лице В., дадени в о.с.з. на 24.11.2023 г., както и от приетата по делото скица от СО на проекта за организацията на движение на процесното кръстовище, образувано от ул. [\*\*\*] и ул. [\*\*\*] се установява, че л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*] се е движил в лентата за насрещно движение на ул. [\*\*\*] за извършване на маневра „заобикаляне“ на спрял в активната му пътна лента друг автомобил, срещу знак „Б-3 – Път с предимство“, а л.а. „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*] е извършвал маневра „ляв завой“ от ул. [\*\*\*] в посока към ул. [\*\*\*] като се е движил срещу пътен знак „Б-1 „Пропусни движещите се по пътя с предимство“. Приемайки показанията на св. К., че спрелите в активната пътна лента (най-дясната на пътното платно на ул. [\*\*\*]) са му дали знак, че може да премине и извърши предприетата от него маневра за ляв завой, съдът намира, че същия започвайки маневрата си е следвало да съобрази поведението и движението си с автомобилите, които се движат по ул. [\*\*\*] който се явява път с предимство спрямо него, в т.ч. с приближаващия в лявата лента за движение л.а. „Опел Астра“ управляван от св. В., към която както и вещото лице счита е имал видимост. В случай, че е възприел препятствието в лявата лента за движение по ул. [\*\*\*] (явяваща се дясна за неговата посока на движение) св. К. е следвало да пропусне автомобила, управляван от св. В. и едва тогава да завърши своята маневра безопасно. С действията си водачът на л.а. „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*] според съда е нарушил задължението си по чл.25, ал.1 от ЗДвП, предвиждащо **„Водач на пътно превозно средство, който ще предприеме каквато и да е маневра като например .... да завие надясно или наляво за навлизане по друг път .... преди да започне маневрата, трябва да се убеди, че няма да създаде опасност за участниците в движението, които се движат след него, преди него или минават покрай него, и да извърши маневрата, като се съобразява с тяхното положение, посока и скорост на движение.“**, както и по чл.50, ал.1 от ЗДвП, предвиждаща

„На кръстовище, на което единият от пътищата е сигнализиран като път с предимство, водачите на пътни превозни средства от другите пътища са длъжни да пропуснат пътните превозни средства, които се движат по пътя с предимство“.

Същевременно, доколкото водачът на л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*] – св. В. се е движела по път с предимство, при предприетата от нея маневра „изпреварване“ на спрели в активната ѝ пътна лента за движение, автомобил/-и, не се установява тя да е извършила нарушение на свое задължение по ЗДВП, в т.ч. на твърдяното такова от ответника по чл.42, ал.2, т.2 от ЗДВП **„когато при изпреварването навлиза в пътна лента, предназначена за насрещното движение, да не създава опасност или пречки за превозните средства, движещи се по нея“** още повече, че когато св. В. е предприела своята маневра, в насрещната лента за движение все още не се е включил л.а. „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*].

Установява се по делото, че водачът на л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*] е предприела маневра изпреварване/заобикаляне на спрял автомобил, като се е уверила, че няма насрещно движещи се автомобили, след подаден светлинен сигнал (ляв мигач) и при движение по път с предимство спрямо тези, които евентуално биха се включили от ул. [\*\*\*], явяваща се спрямо ул. [\*\*\*] неравнозначен път. В този смисъл, по арг. от противното на разпоредбата на чл.48 от ЗДВП предвиждаща **„На кръстовище на равнозначни пътища водачът на пътно превозно средство е длъжен да пропусне пътните превозни средства, които се намират или приближават от дясната му страна...“** св. В. не е била длъжна да пропусне идващия от дясната ѝ страна л.а. „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*], тъй като същия идва не от път с предимство, а напротив - автомобилите, идващи от ул. [\*\*\*] са били длъжни да пропуснат движещите се по ул. [\*\*\*] явяващ се път с предимство. Като извод за съда се налага, че действията на водача на л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*] са били законосъобразни, докато тези на другия участник съответно – не и следователно водачът на л.а. „Волво XC60“, рег. № [\*\*\*] се явява единствения виновен за настъпването на ПТП.

Във връзка с размера на претендираните за възстановяване вреди по увредения лек автомобил „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*] и възражението на ответника, че изплатеното от ищеца обезщетение е над средните пазарни цени. По делото, видно и от заключението на САТЕ, както и от писмените доказателства установяващи извършените ремонтни дейности за възстановяване на щетите по увредения автомобил, не се установява платената от ищеца цена на материалите и труда, вложени за отремонтирани на вредите, да надвишава средните пазарни стойности. Напротив, съгласно заключението на САТЕ, прието без възражения от страните и изцяло кредитирано от съда като обективно и компетентно изготвено, стойността на уврежданията, определени на база средни пазарни цени възлиза на 1686,36 лв., което прави изплатеното от ищеца застрахователно обезщетение за вредите по л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*] в размер на 1294,19 лв., с вкл. 15 лв. ликвидационни разноси, дори **по-ниско от средните пазарни цени**. В този смисъл и това възражение на ответника, за необосновано високо по размер претендирано регресно обезщетение, се явява неоснователно.

**От правна страна:**

Съобразно разпоредбата на чл. 411, ал. 1, изр. 2 и 3 КЗ в случаите, когато причинителят на вредата има сключена застраховка "Гражданска отговорност", застрахователят по имуществената застраховка встъпва в правата на застрахования срещу причинителя на вредата или неговия застраховател по застраховка "Гражданска отговорност" - до размера на платеното обезщетение и обичайните разноски, направени за неговото определяне. Застрахователят по имуществена застраховка може да предяви вземанията си направо към застрахователя по "Гражданска отговорност". Обхватът на регресното право зависи от размера на застрахователното обезщетение, което застрахователят е платил на застрахования и от размера на обезщетението, което третото лице дължи на застрахования. Отговорният по чл. 45 ЗЗД дължи поправяне на **действителните вреди** – необходимите средства по средни пазарни цени за възстановяване на увреденото имущество в състоянието му отпреди деликта. Действителният размер на щетите съобразно заключението по изслушаната САТЕ е за сумата от 1686,36 лева, който размер е по-малък от заплатеното от ищеца застраховател обезщетение в размер на 1279,19 лева, което води до извод, че иска по чл.411, ал.1 от КЗ се явява изцяло основателен и доказан и следва да бъде уважен за целия предявен размер от 1294,19 лв., с включени 15 лв. ликвидационни разноски (които не се оспорват от ответника), ведно със законната лихва от завеждане на исковата молба до окончателното ѝ погасяване.

#### **По разноските:**

При този изход на спора право на разноски има само ищеца.

Ищецът претендира и доказва разноски в общ размер на 451,77 лв., от която сума 51,77 лв. – заплатена държавна такса; 250,00 лв. – депозит за в.л.; 50,00 лв. – депозит за свидетел и 100,00 лв. – юрисконсултско възнаграждение, определено от съда по реда на чл.78, ал.8 от ГПК вр. с чл.21, т.1 и 2 от ЗПрП вр. чл.13 от НЗПрП. На осн. чл.78, ал.1 от ГПК, съобразно уважената част от исковете, на ищеца се дължат разноски в пълен размер **от 451,77 лв.**

Мотивиран от горното, Софийски районен съд

### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*], **да заплати** на [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*], на основание чл. 411, ал. 1 от КЗ /нов/, сумата **от 1294,19 лева**, представляваща регресно вземане в размер на 1279,19 лв., възникнало от изплатено от ищеца застрахователно обезщетение по имуществена застраховка „Каско“ обективизирана в застрахователна полица № [\*\*\*], сключена за л.а. „Опел Астра ГТЦ“, рег. № [\*\*\*], ведно с обичайни ликвидационни разноски в размер на 15 лв., за обезщетяване на причинените в резултат на ПТП от 30.06.2022 г. имуществени вреди, ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба- 22.02.2023 г., до окончателното изплащане на сумата.

**ОСЪЖДА**, на осн. чл. 78, ал. 1 ГПК, [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*], **да заплати** на [\*\*\*], ЕИК [\*\*\*], сумата от **451,77 лв.** – съдебни разноски, сторени в производството пред СРС.

**Решението подлежи на обжалване пред Софийски градски съд в двуседмичен срок от връчването му на страните.**

**Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_**