

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 17445

гр. София, 23.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 167 СЪСТАВ, в закрито заседание на двадесет и трети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ

като разгледа докладваното от КРИСТИЯН Р. ТРЕНДАФИЛОВ Гражданско дело № 20231110148161 по описа за 2023 година

Производството е образувано по искова молба, подадена от „Т.С” ЕАД, чрез юрк. И., срещу Г. С. И. и И. В. И..

Съдът, след като констатира, че исковата молба отговаря на изискванията на закона, предявените иски са процесуално допустими, изпълнена е процедурата по чл. 131 ГПК, и са направени доказателствени искания, на основание чл. 140, ал. 1 ГПК, чл. 140, ал. 3, изр. 1 ГПК, вр. чл. 146 ГПК,

ОПРЕДЕЛИ:

ИЗГОТВЯ СЛЕДНИЯ ПРОЕКТ ЗА ДОКЛАД:

I.Обстоятелствата, от които произтичат претендираните права и възражения:

Ищецът извежда съдебно предявените субективни права при твърденията, че е налице облигационно отношение, възникнало по силата на сключен с ответниците договор за продажба на топлинна енергия при Общи условия, чиито клаузи съгласно чл. 150 ЗЕ са обвързали потребителите без да е необходимо изричното им приемане, като в изпълнение на този договор е доставил за периода м.05.2019 г. – м.04.2021 г. топлинна енергия в топлоснабден имот, находящ се в гр. София, ж.к. С р“, *****”, която не била заплатена в 45-дневен срок от изтичане на периода, за който се отнасят, поради което изпаднали в забава. Ето защо моли съда да уважи предявените иски. Претендира разноски.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът И. В. И., чрез назначения й особен представител, е подал отговор на исковата молба, с който оспорва предявените иски по основание и размер. Твърди, че няма качеството на потребител на топлинна енергия за процесния имот.

Релевират възражение за настъпила погасителна давност.

В срока по чл. 131 ГПК ответникът Г. С. И. не е подал отговор на исковата молба.

II. Правна квалификация на правата, претендирани от ищеца:

Предявени са обективно кумулативно и пасивно субективно съединени осъдителни искове с правно основание чл. 149 ЗЕ вр. чл. 79, ал. 1, пр. 1 ЗЗД и чл. 86, ал. 1 ЗЗД за осъждане на ответниците да заплатят на ищеца в условията на разделна отговорност, както следва: Г. С. И. – 3/4, а И. В. И. – ¼ от следните суми: **353,21 лв.** - главница, представляваща стойност на доставена от дружеството топлинна енергия за периода от м.05.2019 г. до м.04.2021 г., ведно със законната лихва от 29.08.2023 г. до изплащане на вземането; **88,74** – лихва за забава върху главницата за топлинна енергия за периода от 15.09.2020 г. до 09.08.2023 г.; **12,60 лв.** – главница, представляваща стойност на услугата дялово разпределение на топлинна енергия за периода от м.07.2020 г. до м.04.2021 г., ведно със законната лихва от 29.08.2023 г. до изплащане на вземането, както и **3,25 лв.** – лихва за забава върху главницата за дялово разпределение за периода от 15.09.2020 г. до 09.08.2023 г.

III. Разпределяне на доказателствената тежест за подлежащите на доказване факти:

УКАЗВА на ищеца, че в негова доказателствена тежест е да докаже по делото пълно и главно факта на сключен между него и ответниците договор за доставка на топлинна енергия за битови нужди, в т.ч., че ответниците са съсобственици на процесния недвижим имот при посочените квоти; количеството на реално доставената топлинна енергия през процесния период и размера на нейната цена.

УКАЗВА на ответниците при доказване на горните факти, че в тяхна доказателствена тежест е да докажат по делото пълно и главно факта, че са заплатили процесните суми.

По иска по чл. 86, ал. 1 ЗЗД в тежест на ищеца е да докаже възникването на главен дълг (доколкото се твърди главното задължение да е срочно). В тежест на ответниците е да докажат погасяване на дълга на падежа.

IV. По доказателствата:

ДОПУСКА представените с исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

КОНСТИТУИРА на основание чл. 219, ал. 1 ГПК ФДР „Техем Сървисис” ЕООД като трето лице-помагач на ищеца „Т.С” ЕАД.

ЗАДЪЛЖАВА третото лице на основание чл. 190, ал.1 ГПК да представи документите относно отчитането и разпределението на ТЕ за процесния имот.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК Столична община – район „П“, в 1-седмичен срок от получаване на настоящото определение да представи по делото документ за собственост на процесния недвижим имот, а именно: апартамент 11, находящ се в гр. София, ж.к. С р“, *****

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 186 ГПК Столична община – дирекция „Инвестиционно отчуждаване“, в 1-седмичен срок от получаване на настоящото определение да представи (в случай че такъв е наличен) по делото договор за покупко-продажба на жилище по реда на ЗТСУ (отм.) за процесния недвижим имот, а именно: апартамент 11, находящ се в гр. София, ж.к. С р“, *****

ДОПУСКА съдебно-техническа експертиза със задачи, формулирани в исковата молба, както и със задача да посочи размера на дължимата сума за топлинна енергия за периода м.07.2020 г. - 30.04.2021 г., при депозит в размер на 350,00 лв., платими от ищеца „Т.С“ ЕАД в 1-седмичен срок от връчване на настоящото определение.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Ива Дамянова Урумова, която да се уведоми за изготвяне на експертизата след внасяне на определения от съда депозит.

УКАЗВА на вещото лице, че следва да изготви заключението след проверка на находящите се при ищеца документи.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на ответника И. В. И., чрез назначения й особен представител, за спиране на производството по делото, тъй като не са налице предвидените в закона основания за това.

ОТЛАГА произнасянето по искането на ищеца за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за първото съдебно заседание, след изслушване становищата на страните.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 145, ал. 3 ГПК приканва страните към спогодба като им указва, че съгласно чл. 78, ал. 9 ГПК при приключване на делото със спогодба половината от внесената държавна такса се връща на ищеца, като направените разноски си остават за страните, както са ги направили, ако не е уговорено друго и спорът ще се разреши в по-кратки срокове.

Съдът уведомява страните, че за намиране на решение на спора си могат да използват и процедура по медиация. Така те спестяват време, усилия и средства – отпада нуждата от събиране на доказателства, а при постигане на спогодба, ищецът може да поиска да му бъде възстановена половината от внесената държавна такса – чл. 78, ал. 9 ГПК.

Ако страните желаят да използват медиация, те могат да се обърнат към център по медиация или медиатор от Единния регистър на медиаторите, който може да бъде видян на електронен адрес: <http://www.justice.government.bg>. Медиацията е платена услуга.

Към Софийски районен съд работи Програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на процедура по медиация, от която страните също могат да се възползват.

Повече информация за Програма „Спогодби” можете да получите всеки работен ден от 9:00 до 17:00 часа от Мариана Николова на тел. 02/8955423 или на ел. адрес: spogodbi@src.justice.bg, както и в Центъра за спогодби и медиация на адрес: гр. София, бул. „Цар Борис III ” № 54, ст. 204.

ПРЕПИС от отговора на ответника И. В. И. да се връчи на ищеца, който може да изрази становище и да ангажира доказателства във връзка с него в първото по делото съдебно заседание.

НА ОСНОВАНИЕ чл. 146, вр. чл. 140, ал. 3 от ГПК, на страните да се връчи препис от настоящото определение за насрочване, ведно с проекта за доклад по делото, като те могат да вземат становище по него и дадените със същия указания, най-късно в първото по делото съдебно заседание.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 30.05.2024 г. от 14:00 ч., за която дата и час да се призоват страните с посочените по – горе преписи.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____