

ПРОТОКОЛ

№ 82

гр. Варна, 18.04.2024 г.

АПЕЛАТИВЕН СЪД – ВАРНА, I СЪСТАВ, в публично заседание на седемнадесети април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Милен П. Славов

Членове: Петя Ив. Петрова
Мария Кр. Маринова

при участието на секретаря Олга Ст. Желязкова
Сложи за разглеждане докладваното от Мария Кр. Маринова Въззивно гражданско дело № 20233000500482 по описа за 2023 година.
На именното повикване в 10:10 часа се явиха:

~~~~~  
Въззивниците **Р. К. У. и С. Р. У.**, нередовно призовани, тъй като призовките са връчени в период по-малък от една седмица преди днешно съдебно заседание, което е в нарушение на изискването на чл. 56, ал. 3 ГПК. Същите не се явяват, представляват се от **адвокат Д. Й.**, който с молба от 15.04.2024 г. е представил пълномощно, изходящо от двамата въззивници, с което е овластен да ги представлява по настоящото дело до окончателното му свършване.

Въззиваемият **С. Д. Б.**, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се **лично**, заедно с **адвокат Е. Д.**, редовно упълномощен и приет от съда от преди.

~~~~~  
АДВ. Й.: уважаеми апелативни съдии, не възразяваме по отношение на нередовното призоваване и молим, да се даде ход на делото в днешно съдебно заседание.

АДВ. Д.: Да се даде ход на делото.

С оглед изявлението на надлежно упълномощения процесуален представител на въззивниците, **СЪДЪТ** намира, че не съществуват процесуални пречки по хода на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ИЗВЪРШВА ДОКЛАД съобразно определение от разпоредително заседание № 127/13.02.2024 г.:

Производството е по реда на чл.258 и сл. от ГПК и по реда на чл.274 и сл. от ГПК.Образувано по подадени въззивна жалба и частна жалба, както следва:

Въззивна жалба, подадена от Р. К. У. и С. Р. У., двамата чрез процесуалния им представител адв.Ю.М., против решение №260015/10.07.2023г., постановено по гр.д.№1273/20г. по описа на ВОС, гр.о., с което са отхвърлени предявените от Р. К. У. и С. Р. У. против С. Д. Б. искове с пр. осн. чл.195, ал.1, пр.3 от ЗЗД, вр. с чл.193, ал.1 от ЗЗД, чл.55, ал.1, пр.3 от ЗЗД и чл.195, ал.2 от ЗЗД за осъждане на ответника да заплати в полза на ищците, както следва:

- сумата от **28 390 лева**, представляваща разходите за отстраняване за сметка на продавача на **недостатъците по недвижимия имот** - ПИ № 83017.502.783 по КК на гр. Шабла с площ от 1 545 кв.м., при граници: ПИ с №№ 83017.502.781, 83017.502.2012, 83017.502.2010, 83017.502.784, ведно с изградената в него едноетажна жилищна сграда с идентификатор № 83017.502.783.2, със ЗП по нот. акт 313 кв.м., а по удостоверение за въвеждане в експлоатация със ЗП 305 кв.м., предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018г., по който С. Д. Б. се явява продавач, а ищците – купувачи, **изразяващи се в следното:** 1. Ремонт на облицовка на басейн /10 000 лева/; 2. Временен ремонт на покрив /3 000 лева/; 3. Цялостен ремонт на покрив, включващ изграждане на липсващи елементи, подмяна на дефектни и поставяне на нови /9 240 лева/; 4. Ремонт на ел. инсталация /5 000 лева/; 5. Ремонт на канализация /400 лева/; 6. Разходи за камион на общината за отпущване на канала /50 лева/; 7. Разходи за свързване към градската канализация и основен ремонт на съществуващата и незавършена канализация /700 лева/;

- сумата от **300 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещ - **липсващо външно отоплително тяло**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г. поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55 ал. 1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **400 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещ - **липсваща електрическа косачка**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г.

поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55 ал. 1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **500 лева** представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещ - **липсваща шатра**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55 ал. 1 пр. 3 от ЗЗД.

- сумата от **2 000 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ - повреден **хладилник**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **793 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ - неработещ **телевизионен приемник**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **1 000 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ – скъсани **найлони за верандата**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **10 000 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ – нефункциониращи **климатици и сплит система**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **90 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ – компрометиран **маркуч за подочистачка на басейн**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **200 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ – развалена **помпа за басейн**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от ЗЗД;

- сумата от **300 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ - компрометирано **покривало за басейн**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр.

3 от 33Д;

- сумата от **311 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени в продадената движима вещ – развалена **хидрофорна помпа**; предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от 33Д;

- сумата от **1 852 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени в продадената движима вещ – нефункционираща **видео система за наблюдение**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от 33Д;

- сумата от **151 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени в продадената движима вещ – нефункциониращ **бойлер**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал.1 пр. 3 от 33Д;

и сумата от **177 лева**, представляваща обезщетение за вреди, причинени от продавача при продажба на вещ с недостатъци, а именно: ПИ № 83017.502.783 по КК на гр.Шабла, с площ от 1 545 кв.м., при граници: ПИ с №№ 83017.502.781, 83017.502.2012, 83017.502.2010, 83017.502.784, ведно с изградената в него едноетажна жилищна сграда с идентификатор № 83017.502.783.2, със ЗП по нот. акт 313 кв.м., а по удостоверение за въвеждане в експлоатация със ЗП 305 кв.м., предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018г., по който С. Д. Б. се явява продавач, а ишците - купувачи, изразяващи се в разходи за хотел на гостите на купувачите по време на ремонта на канализацията, на основание чл. 195 ал. 2 от 33Д, ведно със законната лихва върху сумите, считано от датата на предявяване на исковете в съда - 20.12.2019г. до окончателното им заплащане, както и са осъдени Р. К. У. и С. Р. У. да заплатят на С. Д. Б. сумата от 12 232, 05лв., представляваща разноски по делото, на осн. чл.78, ал.3 от ГПК.В жалбата се твърди, че решението е недопустимо, т.к. съдът се е произнесъл по непредявени искове, евентуално е неправилно, като постановено в противоречие с материалния закон, при съществени нарушения на съдопроизводствените правила и поради необоснованост по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде обезсилено и делото върнато на първоинстанционния съд за произнасяне по предявените искове, евентуално да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което предявените искове бъдат уважени.Претендират се разноски.

Въззиваемият С. Д. Б. в депозирания отговор по въззивната жалба в срока по чл.263, ал.1 от ГПК, чрез процесуалния представител адв.Е.Д., поддържа становище за нейната неоснователност и моли обжалваното решение да бъде потвърдено.Претендира разноски.

Частна жалба, подадена от Р. К. У. и С. Р. У., двамата чрез процесуалния им представител адв.Ю.М., против определение №260164/14.09.2023г., постановено по гр.д.№1273/20г. по описа на ВОС, гр.о., с което е оставена без уважение молба вх.№264194/04.08.2023г., подадена от Р. К. У. и С. Р. У., чрез адв.Ю.М., с искане за изменение на решение №260015/10.07.2023г., постановено по гр.д.№1273/20г. по описа на ВОС, гр.о., в частта му относно разноските, на осн. чл.248 от ГПК.В жалбата се твърди, че определението е неправилно по изложените в същата подробни съображения.Претендира се да бъде отменено и вместо него постановено друго, с което молбата на страната с пр.осн. чл.248 от ГПК бъде уважена.

Въззиваемият С. Д. Б. в подадения в срока по чл.276, ал.1 от ГПК отговор по частната жалба чрез процесуалния представител адв.Е.Д. поддържа становище за нейната неоснователност и моли обжалваното определение да бъде потвърдено.

За констатирани нередовности на исковата молба по см. на чл.127, ал.1, т.4 и т.5 от ГПК производството по делото е било оставено без движение от въззивната инстанция с определение №646/05.12.2023г. и впоследствие с определение №8/03.01.2024г. и на ищците Р. К. У. и С. Р. У. дадени указания по отстраняването им. В изпълнение на указанията същите са депозирали молба вх. №8806/21.12.2023г. и молба вх. № 275/15.01.2024г. В дадения му срок ответникът С. Д. Б. е депозирал становище по така депозираните уточняващите молби на ищците.

С цитираното определение от разпоредително заседание:

- е указано на ищците Р. К. У. и С. Р. У., че носят доказателствена тежест да установят обстоятелствата какви конкретно /марка, модел, година на производство/ са били към датата на съставяне на протокола-опис от 12.12.2018г. находящите се тогава в имота движими вещи - външно отоплително тяло, електрическа косачка, шатра, хладилник, телевизор, климатици, найлони за веранда, покривало на басейн, маркуч за подочистачка на басейн, помпа за басейн, хидрофорна помпа, система за видеонаблюдение, както и, че движимите вещи по протокол-описа, които са електрически уреди, са били в пълна изправност към посочената дата, за което не са посочили доказателства;

- е указано на ответника С. Д. Б. да уточни фактическите си твърдения като посочи твърди ли, че майката на ищцата, която е представлявала ищците при сключване на договора за покупко-продажба на недвижимия имот/по който предаване на владението е уговорено да бъде извършено след окончателното изплащане на продажната цена, последното осъществено след сключване на договора, а не при сключването му или предварително/, е била упълномощено лице, което да представлява ищците при фактическото предаване на недвижимия имот;

- допуснат е по реда на чл.176 от ГПК въпрос към ответника С. Д. Б. „не е ли вярно, че има лице/ако има и кое е то/, на което е възлагал действия по охрана и поддръжка на процесния недвижим имот до завръщането на ищците

в България през пролетта на 2019г. и от което лице те са получили през пролетта на 2019г. ключовете за недвижимия имот“, като го задължава да се яви лично в о.с.з., за да отговори на посочения въпрос; Указано е на ответника, че съдът може да приеме за доказани обстоятелствата, за изясняването на които страната не се е явила или е отказала да отговори без основателна причина, както и когато е дала уклончиви или неясни отговори;

- дадена е възможност на ищите да ангажират гласни доказателства - при посочване от ответника на лицето, стопанисвало имота до пролетта на 2019г., чрез разпит на горепосоченото лице за установяване фактите по твърдяното предаване от негова страна на ключовете от недвижимия имот на ищите;

- оставено е без уважение искането на ищите да се допуснат до разпит двама свидетели за установяване наличието на дефектирала, липсващи, неизправни и нефункционални уреди, системи и вещи, кога се е установило горното, каква е била причината за тяхната замяна с други вещи и налични ли са нови заместващи вещи, уреди и съоръжения, отговарящи на тези, които са били предмет на пакетната сделка по продажбата, но само по вид, не и като функционални решения и тяхната цена;

- отложено е произнасянето по искането за допускане на СОцЕ след изявленията на ищите по горепосочените указания.

СЪДЪТ докладва молба, постъпила в съда на 16.04.2024 г. по ел. поща, с която въззивниците, представлявани от адвокат Д. Й., са направили изявление, че оттеглят частично въззивната жалба в следните части:

По отношение на недвижимия имот:

- За сумата от **9240 лева**, представляваща **цялостен ремонт на покрив**, включващ изграждане на липсващи елементи, подмяна на дефектни и поставяне на нови;

По отношение на движимите вещи:

- За сумата от **300 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещь - **липсващо външно отоплително тяло**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г. поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- За сумата от **400 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещь - **липсваща електрическа косачка**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г. поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- За сумата от **500 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по

развален договор за покупко-продажба на движима вещ - **липсваща шатра**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- За сумата от **2000 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ — повреден **хладилник**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- За сумата от **1000 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ — скъсани **найлони за верандата**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- За сумата от **90 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима **вещ** - компрометиран **маркуч за подочистачка на басейн**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- За сумата от **311 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени в продадената движима вещ - развалена **хидрофорна помпа**; предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- За сумата от **151 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени в продадената движима вещ - нефункциониращ **бойлер**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

Същевременно с тази молба е направена конкретизация на 5 от вещите, предмет на решението в частта му, с която същото е обжалвано с въззивната жалба, а именно:

- Телевизор Samsung; Model: UE555ES6100W; Model Code: UE555ES6100WXXN; Version №:01; S/N Z9LH3SADI00679P, произведен в Словакия, 55 инча.

- Климатици: Midea MSM3- 18HR - 5 броя - произведени 2011 г.

- Помпа за басейн: HANNING ELEKTRO-WERKE Typ E7BC2B.

- Лятно покривало за басейн с размери 14 метра на 5 метра.

- Видео система: аналогов рекордер Dahua, 8 канала; аналогови камери с варифокален обектив I мегапиксел - IRCAM 700M PRO 700TVL Sony, произведени 2009г.

АДВ. Й.: Поддържам молбата за оттегляне на въззивната жалба.

СЪДЪТ намира, че е налице хипотезата на чл. 264, ал. 1 ГПК, поради което и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРЕКРАТЯВА въззивното производство по в.гр.д. № 482/2023 г. по описа на Варненски апелативен съд **в частта му**, с която е образувано по въззивна жалба на ищите Р. К. У. и С. Р. У. срещу решението № 260015/10.07.2023 г., постановено по гр.д.№1273/20 г. по описа на Варненски окръжен съд, с което са отхвърлени исковете им, предявени против С. Д. Б., с пр. осн. чл.195, ал.1, пр.3 от ЗЗД, вр. с чл.193, ал.1 от ЗЗД, чл.55, ал.1, пр.3 от ЗЗД и чл.195, ал.2 от ЗЗД, за заплащане на следните суми:

- за сумата от **9240 лева**, представляваща **цялостен ремонт на покрив**, включващ изграждане на липсващи елементи, подмяна на дефектни и поставяне на нови;

- за сумата от **300 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещ - **липсващо външно отоплително тяло**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г. поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- за сумата от **400 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещ - **липсваща електрическа косачка**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г. поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- за сумата от **500 лева**, представляваща връщане на цената на вещта по развален договор за покупко-продажба на движима вещ - **липсваща шатра**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., поради неизпълнението му от страна на продавача, на основание чл. 55, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- за сумата от **2000 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ - **повреден хладилник**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- за сумата от **1000 лева**, представляваща сумата, необходима за

отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима вещ - скъсани **найлони за верандата**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- за сумата от **90 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени от купувача в продадената движима **вещ** - компрометиран **маркуч за подочистачка на басейн**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- за сумата от **311 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени в продадената движима вещ - развалена **хидрофорна помпа**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г., на основание чл. 195, ал. 1, пр. 3 от ЗЗД;

- за сумата от **151 лева**, представляваща сумата, необходима за отстраняване на недостатъците за сметка на продавача, установени в продадената движима вещ - нефункциониращ **бойлер**, предмет на договор за покупко-продажба, обективиран в нот. акт № 5, том III, рег. № 4134, дело № 342/19.12.2018 г.

Определението може да се обжалва с частна жалба в едноседмичен срок, който тече от днес (17.04.2024 г. - датата на проведеното открито заседание) пред Върховния касационен съд.

С молбата от 16.04.2024 г. е направена конкретизация на следните вещи:

- Телевизор Samsung; Model: UE555ES6100W; Model Code: UE555ES6100WXXN; Version №:01; S/N Z9LH3SADI00679P, произведен в Словакия, 55 инча.

- Климатизи: Midea MSM3- 18HR - 5 броя - произведени 2011г.

- Помпа за басейн: HANNING ELEKTRO-WERKE Typ E7BC2B.

- Лятно покривало за басейн с размери 14 метра на 5 метра.

- Видео система: аналогов рекордер Dahua, 8 канала; аналогови камери с варифокален обектив I мегапиксел - IRCAM 700M PRO 700TVL Sony, произведени 2009г.

Липсва уточняване на година на производство на телевизор Samsung.

АДВ. Й.: По отношение на типа и модела на производство на Телевизор Samsung, моля, вещото лице да даде заключение за годината на производство и по същия начин и за помпата за басейн. Покривалото за басейн, доколкото обясниха доверителите ми, е лятно, с посочен размер, което е с въздушни балончета. Като марка не може да бъде уточнено. Твърденията на

доверителите ми са, че то е присъствало, било е прилежно сгънато към момента на огледите, но в момента, в който са поискали да го ползват лятото на 2019 г. то се е разпаднало.

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Б.: Да, това са вещите. Лятното покривало за басейна периодично аз в хода на ползване на къщата, която съм я ползвал в рамките на 5-6 години, в летния период, това е второ такова одеяло. Закупено е може би 2016 г. Те са стандартни, басейнът има лятно покривало и зимно покривало. Лятното покривало е за запазване на температурата, която през деня достига басейнът и се затваря, само когато се ползва, има един върток и се прибира, със синкав цвят, който се води като солар - привлича слънчевите лъчи, за да се затопля водата, направено е от полиетилен. Телевизорът е съвсем стандартен, посоченият модел трябва да е 2012г. - 2013г. съм го закупил като нов, мисля че беше около 55 инча. Не оспорвам, че климатиците Midea са произведени 2011г. От 2009 г. имам разрешение за ползване на къщата, да приемем, че съм ги купил 2011 г. Помпата за басейн е закупена 2013г. Може би е посочената марка, не съм сигурен. Относно видео системата - имам видеонаблюдение още от 2013 г., със сигурност всичко е работило.

АДВ. Й.: Поддържам искането за назначаване на съдебно-оценителна експертиза на тези вещи.

Съобразно направеното от въззивниците искане и след направените уточнения и изявленията на въззиваемия, индивидуализиращи вещите, **СЪДЪТ** намира, че искането за назначаване на съдебно-оценителна експертиза следва да бъде уважено.

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-оценителна експертиза, със задача: вещото лице да определи цената на следните вещи към 19.12.2018 г. и съобразно направените уточнения от въззивника и изявленията на въззиваемия в днешно съдебно заседание относно годината на закупуване, респективно производство (за тези от вещите, които нямат посочена година):

- Телевизор Samsung; Model: UE555ES6100W; Model Code: UE555ES6100WXXN; Version №:01; S/N Z9LH3SADI00679P, произведен в Словакия, 55 инча, закупен като нов 2012 г. - 2013 г.;

- Климатици: Midea MSM3- 18HR - 5 броя - произведени 2011г.;

- Помпа за басейн: HANNING ELEKTRO-WERKE Typ E7BC2B, закупена 2013 г.;

- Лятно покривало за басейн с размери 14 метра на 5 метра, закупено е 2016 г., със синкав цвят, направено от полиетилен, със свойства на „солар“ -

привлича слънчевите лъчи, за да се затопля водата, прибира се с върток;

- Видео система: аналогов рекордер Dahua, 8 канала; аналогови камери с варифокален обектив I мегапиксел - IRCAM 700M PRO 700TVL Sony, произведени 2009г., монтирана 2013 г.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносими от въззивниците в едноседмичен срок от днес.

Съдът ще определи вещо лице в закрито заседание.

СЪДЪТ докладва постъпилата на 05.03.2024 г. молба от въззиваемия - ответник в исковия процес, в която в изпълнение на дадените от въззивния съд указания е направил уточнения, а именно: твърди, че майката на ищцата С. У. - Тинка Павлова Мирчева е била упълномощеното лице от ищите, която да ги представлява при фактическото предаване на процесния недвижим имот, което е станало въз основа на предоставените й правомощия с пълномощно, с нотариална заверка на подписите и съдържанието от 29.10.2018 г. на нотариус Александър Ганчев от Варна, а именно: в т. 5 на това пълномощно. Представено е копие от пълномощното с уточняващата молба.

АДВ. Й.: Запознати сме, оспорвам молбата. Придържам се към пространните обяснения във въззивната жалба и в допълнителните уточняващи молби на предходния процесуален представител. Възразявам да бъде прието към доказателствата представеното нотариално пълномощно, като преклудирано. Не оспорваме пълномощното като документ, той е бил представен при нотариалното изповядване на сделката. Оспорваме твърдението, че фактически имотът не е бил предаден на тази жена.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото уточнението, направено с молбата от 05.03.2024г., както и приложеното към същата нотариално заверено пълномощно на подписите и на съдържанието, съответно рег. № 9827/29.10.2018 г. и рег. № 9828/29.10.2018 г., том 5, акт № 121 на нотариус Александър Ганчев с рег. № 194 на НК.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване обясненията на въззиваемата страна по реда на чл. 176 ГПК:

На въпрос: „Не е ли вярно, че има лице/ако има и кое е то/, на което е възлагал действия по охрана и поддръжка на процесния недвижим имот до завръщането на ищите в България през пролетта на 2019г. и от което лице те

са получили през пролетта на 2019г. ключовете за недвижимия имот?“

ВЪЗЗИВАЕМИЯТ Б.: Не е вярно. Такова лице няма и не съм възлагал на никой. В присъствието на техния брокер съм предал 3 броя ключове и владението на имота в деня на сделката, на 19.12.2018 г. Цената беше ангажимент на Банката да я платят, записано е в нотариалния акт. По сделката имаше посредници и в присъствието на техния представител, брокера, предадох ключовете на Тинка Мирчева. След сделката не съм имал ключове, не съм ходил там повече. Когато те се завърнаха, обадиха ми се по телефона, отидох, видяхме се, бях поел допълнителни ангажименти към тях, свързани с увеличаване мощността на ел. захранването на къщата. Те се върнаха, може би март - април 2019 г. и се свързаха с мен. Искаха да увеличим доставяните ел. мощности. Отидох тогава в имота и се видяхме, и претенции не са имали. Поискаха ми телефони за хора, които в годините са поддържали басейна, дал съм им телефони. Не е имало лице, което да наглежда и стопанисва имота от декември 2018г. Така си беше останал имотът след като предадох ключовете.

АДВ. Й.: Както се твърди и във въззивната жалба, и в уточнителните молби, владението реално на имота на доверителите ми е предадено от доверено лице, Д. - доверено лице на ответника, като на 04.03.2019 г. уточнявам (след разминаването на твърденията за 03.03.2019 г. или 04.03.2019 г.), лично той им е предал ключовете за имота. Доверителите ми направиха опит, разговаряли са с Д., имат му телефонния номер, разбрали са неговото фамилно име, къде живее и къде работи, той е познат на господин Б., и ще молим в режим на призоваване да бъде призован за следващо съдебно заседание.

АДВ. Д.: Господин Председател, уважаеми апелативни съдии, възразявам по 2 съображения. На първо място, твърденията на въззивниците, в първата инстанция ищци, са само тяхна интерпретация, която не се подкрепя от събраните по делото доказателства. Безспорно се установи, от събраните в първоинстанционното производство доказателства, включително и от брокера, техният представител по сделката, че владението е предадено на 19.12.2018 г., включително и чрез предаване на ключовете. На второ място, няма никакви данни, освен твърденията на въззивниците, че има такова лице, нито преки, нито косвени. На трето място, това доказателствено искане на въззивниците беше допуснато при условие, че бъде установено такова лице, а към настоящия момент такова лице не е установено. В тази връзка, моля да не уважавате доказателственото искане на въззивниците.

АДВ. Й.: Уточнявам, че желаем разпита на лицето, за което разполагаме с две имена, а именно: Д. Т., с адрес: гр. Шабла, ул. „Черни връх“ № 18, тел. 0888775304 и месторабота: „Тим“ ЕАД, с ЕИК 202317193, с адрес: гр. Шабла, ул. „Добруджа“ № 1.

СЪДЪТ намира, че направеното доказателствено искане от

въззивниците е основателно. Както е отбелязал съдът в определенията, постановени по настоящото дело, включително в определение от 13.02.2024г., че са налице допуснати от първоинстанционния съд процесуални нарушения, което осъществява хипотезата на чл. 266, ал. 3 ГПК и няма пречка да бъдат събирани допълнителни доказателства за относимите към предмета на делото факти. Поради това и съобразно направеното изявление от процесуалния представител на въззивниците в днешно с. з., че е налице информация за наличието на физическо лице, което по възлагане на продавача е осъществявало грижи за продадения имот за периода след сключване на договора за покупко–продажба до 04.03.2019 г., поради което и разпитът на лицето Д. Т., следва да се осъществи за установяване на тези относими към предмета на делото факти.

Воден от тези съображения, съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА до разпит лицето Д. Т., с адрес: гр. Шабла, ул. „Черни връх“ № **, тел. 08887753** и месторабота: „Тим“ ЕАД, с ЕИК 202317193, с адрес: гр. Шабла, ул. „Добруджа“ № 1, при депозит в размер на 30 лв., вносими в едноседмичен срок от въззивниците, за заплащане на разноски и възнаграждение на свидетеля при неговото успешно призоваване и явяване в съдебно заседание.

АДВ. Й.: Нямаме други искания.

АДВ. Д.: Нямаме други искания.

СЪДЪТ намира, че за събиране на допълнителни доказателства, е необходимо производството по делото да бъде отложено, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

Отлага и насрочва производството по делото за 29.05.2024 г. от 10:00 ч.

АДВ. Д.: На 29.05.2024 г. имам заседание в София.

Предвид изявлението на процесуалния представител на въззиваемия,
СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА производството по делото за 05.06.2024 г. от

10:00 ч., за която дата и час страните са редовно уведомени от днешно съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:38 часа.

Председател: _____

Членове:

1. _____

2. _____

Секретар: _____