

РЕШЕНИЕ

№ 239

гр. София, 21.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

СОФИЙСКИ ГРАДСКИ СЪД, ТО VI-19, в закрито заседание на двадесет и първи февруари през две хиляди двадесет и трета година в следния състав:

Председател: Райна Стефанова

като разгледа докладваното от Райна Стефанова Търговско дело № 20221100902252 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 25 от ЗТРРЮЛНЦ вр. глава ХХІ от ГПК.

Образувано е по жалба с вх. рег. № 20221129112700 на А.И.А. и П.Ц.Д. в качеството им на вписани прокуристи на "АП М." ЕАД, ЕИК **** чрез адв. Е. В. срещу отказ рег. № 20221122101957 от 23.11.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията /ДРЛ/ към Агенция по вписванията, постановен по подадено заявление образец Б1 с вх. рег. № 20221122101957/22.11.2022 г., с което е поискано вписване на промени в подлежащи на вписване обстоятелства по партидата на търговско дружество "АП М." ЕАД, ЕИК ****, а именно заличаване на прокура.

Жалбоподателите излагат аргументи за неправилност и незаконосъобразност на постановения отказ. Изразяват несъгласие с доводите на ДЛР, че в качеството си на прокуристи не са оправомощени по закон да подават пред АВ заявление за вписване на обстоятелства относно прокурата на дружеството.

Жалбоподателите посочват, че до заличаването им като прокуристи по партида на "АП М." ЕАД в ТРРЮЛНЦ, следва да се считат за надлежно упълномощени да действат от името на търговеца и да го представляват валидно, вкл. пред ТРРЮЛНЦ по чл.15, ал.2 ЗТРРЮЛНЦ.

Излагат, че действително в поле 43 „Начин на представляване“ е посочено, че дружеството се представлява от всеки един от прокуристите винаги само заедно с изпълнителния директор. Сочат, че независимо от горното, в случая следва да се съобрази обстоятелството, че с вписване под № 20170825140902 изпълнителния директор на дружеството е заличен, като от този момент дружеството няма вписан изпълнителен директор.

Жалбоподателите поддържат, че имат право да заявят собственото си заличаване от ТРРЮЛНЦ като прокуристи, тъй като липсата на изпълнителен член на СД е пречка, която се дължи на поведението на самото дружество, още повече че в случая срокът на упълномощаването им като прокуристи е изтекъл.

При изложените аргументи жалбоподателите искат от съда да постанови решение, с което да отмени обжалвания отказ на АВ.

Съдът, като взе предвид оплакванията на жалбоподателя и събраните по делото доказателства, намира следното:

Жалбата е депозирана в срок, срещу подлежащ на обжалване акт - отказ на АВ, от лице с правен интерес и следователно е допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна по следните съображения:

Регистърното производство пред ТРРЮЛНЦ е образувано по подадено по електронен път заявление Заявление образец Б1 с вх. № 20210220155736/20.02.2021 г., депозирано чрез адв. В. в качеството ѝ на пълномощник на прокуристите на "АП М." ЕАД, с което е поискано вписване на промяна по партидата на дружеството изразяваща се в заличаване на прокуратата.

Видно от нотариално заверено пълномощно рег. № 6494 от 11.07.2014 г. на нотариус В.М., рег. № 053 на НК А.А. и П.Д. са упълномощени като прокуристи на "АП М." ЕАД, за срок от 10 месеца от датата на подписване на пълномощното (л.20), да управляват и представляват търговското предприятие на "АП М." ЕАД, като дейността по управление и представителство могат да извършват всеки един от тях винаги само заедно с изпълнителния директор на дружеството и в съответствие с предвидените по

чл. 22 ТЗ правомощия на прокуриста.

Срокът на упълномощаването не е подлежащо на вписване обстоятелство с оглед на чл.4 ЗТРРЮЛНЦ и видно от ТРРЮЛНЦ срокът на овластяването на прокуристите не е вписан. Обстоятелството за съвместно управление и представителство е отразено в поле 43 „Начин на представляване“ по партида на дружеството в търговския регистър.

Обжалваният отказ на АВ с рег. № 20221122101957 от 23.11.2022г. е мотивиран с приетото от ДЛР обстоятелство, че заявлението е подадено при липса на правно валидно волеизявление на оправомощено лице по смисъла на чл.15 ЗТРРЮЛНЦ. ДЛР е изложило, че не са представени и доказателства за промяната – решение на Съвета на директорите /СД/ за оттегляне на прокурата.

За да бъдат вписани или обявени в ТРРЮЛНЦ съответните обстоятелства или актове, длъжностното лице по регистрацията следва да провери налице ли са изискванията на чл. 21 ЗТРРЮЛНЦ, включително дали заявлението изхожда от правоимащо лице. Кръгът на надлежно легитимирани в регистърното производство заявители е уреден с нормата на чл. 15 ЗТРРЮЛНЦ. Съгласно чл. 15, ал. 1 ЗТРРЮЛНЦ, вписване, заличаване и обявяване могат да се заявяват от: 1. търговеца, съответно юридическото лице с нестопанска цел (респ. лицето, осъществяващо органното му представителство); 2. прокуриста; 3. друго лице в предвидените по закон случаи; 4. адвокат с изрично пълномощно, съставено съгласно изискванията на Закона за адвокатурата, за представителство пред агенцията.

В чл. 15, ал. 4 ЗТРРЮЛНЦ е предвидено, че когато заявлението не се подава от заявител по ал. 1, т. 1 и 2 на чл. 15 ЗТРРЮЛНЦ, пълномощното се прилага към заявлението, а когато заявлението се подава по електронен път, се представя електронен образ на пълномощното.

В съответствие с изискването на чл.15 ЗТРРЮЛНЦ, заявлението, по което е постановен обжалваният отказ, е подадено от адвокат с изрично писмено пълномощно издадено му от прокуристите вписани по партида на търговеца, които са сред посочените в закона заявители, като пълномощното е приложено към заявлението. Дружеството няма вписан изпълнителен директор и е обективно невъзможно заличаването на прокурата да бъде заявено от представляващия дружеството.

Пълномощното на прокуристите е с изтекъл срок на 11.05.2015 г.

Вписването и съответно заличаването на прокурата в търговския регистър има конститутивно действие по отношение на третите лица, т.е. последиците му настъпват от момента на вписването, респективно заличаването. Ето защо до момента на заличаването на прокурата в търговския регистър упълномощаването на прокуристите не се счита за прекратено (арг. чл.24 ТЗ) и те по аргумент на чл.15, ал.1, т.2 ЗТРРЮЛНЦ могат да заявят вписване, заличаване и обявяване пред ТРРЮЛНЦ, включително посредством упълномощен адвокат. С оглед на това съдът счита, че процесното заявление изхожда от легитимиран заявител по смисъла на чл.15, ал.1 ТЗ.

Правното положение на прокуриста и отношенията, които възникват между него и търговеца са регламентирани с правните в чл. 21 – чл.25 ТЗ. При тълкуване на тези разпоредби, се налага изводът, че между търговеца и прокуриста възникват две отделни облигационни правоотношения, които имат за свой източник различни юридически факти. Едното правоотношение възниква на основание сключена едностранна упълномощителна сделка, а второто правоотношение възниква на основание сключен между прокуриста и търговеца двустранен договор, по силата на който и за двете страни възникват определени права и задължения. Представителната власт на прокуриста произтича от едностранната упълномощителна сделка, с която търговското дружество му предоставя правото да го представлява като извършва от негово име и за негова сметка действия и сделки, които са свързани с упражняване на търговското занятие (в този смисъл решение № 66/16.04.2009 г. на ВКС по т.д.№ 649/2008 г., II т.о.).

Съобразявайки правилото в чл. 25, ал. 1 ТЗ, упълномощаването на прокуриста се прекратява с оттеглянето му от търговеца, който има качеството на упълномощител и вписването на това оттегляне в търговския регистър. Действието на упълномощаването на прокуриста спрямо третите лица, е обвързано с вписването му в Търговския регистър и за същото е без значение как са уредени вътрешните отношения между търговеца и прокуриста (в този смисъл решение № 135/29.06.2010 г. на ВКС по т.д.№ 319/2010 г., II т.о.). В случая, срокът на овластяването на прокуриста се съдържа в пълномощното и като част от вътрешните вътрешните отношения между търговеца и прокуриста принципно не съставлява основание за

заличаване на прокурата в ТРРЮЛНЦ.

При съобразяване на обстоятелствата, че "АП М." ЕАД няма вписан изпълнителен член на съвета на директорите (от 25.08.2017 г.), а броят на членовете на съвета на дружеството е по-малък от предвидения в закона минимум (от 25.08.2017 г.), чиито мандат е изтекъл на 10.06.2019 г., съдът намира за недопустимо прокуристите да бъдат задължени да осъществяват функциите си въпреки волята си, както и да търпят негативни последици от съществуващо вписване в търговския регистър, което не съответства на действителното фактическо положение.

Ето защо, настоящият съдебен състав намира, че въпреки липсата на изрично законово правило, корективното тълкуване на нормата на чл. 25 ТЗ обосновава извод, че упълномощаването на прокуриста се прекратява и по силата на заявен отказ от негова страна от упълномощаването.

Дружеството няма вписан изпълнителен директор, а СД не е в законен състав, което препятства изпращане на изрично волеизявление за отказ от упълномощаването поради липса на надлежен адресат, до който да бъде отправено то, от една страна, и от друга – невъзможно е и вземането на решение за оттегляне на прокурата.

Също така, освен, че е изтекъл срокът на упълномощаването, прокуристите обективно не могат да изпълняват възложената им работа, тъй като следва да действат винаги заедно с изпълнителния директор, какъвто липсва от 2017 година, а не са предприети действия за попълване на състава на Съвета на директорите, което обстоятелство от своя страна е основание, предвидено в закона за прекратяване на дружеството, по реда на чл.252, ал.1, т.6 ТЗ.

В допълнение, обезсмисля се целта на закона за публичност и доверие в търговския регистър, тъй като третите добросъвестни лица не могат фактически да се позоват на него, при така вписаните обстоятелства относно представителството на дружеството, което се явява невъзможно без изпълнителен директор.

Предвид гореизложеното, жалбата е основателна и следва да бъде уважена, а постановеният отказ следва да бъде отменен.

Агенция по вписванията няма право на жалба по реда на чл.25, ал.4 от ЗТРРЮЛНЦ срещу позитивно решение по чл.25, ал.5 от ЗТРРЮЛНЦ на

окръжния съд /така определение № 60340/08.10.2021 г. на ВКС, I ТО, постановено по ч. т. д. № 1250/2021 г.; определение № 603401/08.10.2021 г. на ВКС, I ТО, постановено по ч. т. д. № 1603/2021 г. и др. /.

Водим от гореизложеното съдът,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Отказ № 20221122101957 от 23.11.2022 г. на длъжностно лице по регистрацията при Агенция по вписванията, постановен по заявление Заявление обр.Б 1 с вх. № 20221122101957/22.11.2022 г., с което е отказано заличаване по партидата на търговско дружество "АП М." ЕАД, ЕИК **** на вписаната прокура.

УКАЗВА на Агенцията по вписванията да извърши вписване по партидата на "АП М." ЕАД, ЕИК ****, съгласно Заявление обр.Б 1 с вх. № 20221122101957/22.11.2022 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

Да се връчи препис на жалбоподателя и АВ.

Съдия при Софийски градски съд: _____