

## РЕШЕНИЕ

№ 221

гр. Благоевград, 27.03.2024 г.

### В ИМЕТО НА НАРОДА

**РАЙОНЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, VI ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в публично заседание на двадесет и девети февруари през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Димитър Р. Беровски

при участието на секретаря Ана Г. Г.а  
като разгледа докладваното от Димитър Р. Беровски Гражданско дело № 20231210101891 по описа за 2023 година

и за да се произнесе, взе предвид следното:

**Производството е по реда на Глава тринадесета от ГПК („Основно производство”).**

Образувано е въз основа на искова молба, подадена от Министерство на вътрешните работи, гр. София, ул. "6-ти септември" № 29, представлявано от Министъра на вътрешните работи \*\*\* срещу С. Г. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*\*\*.

Ищецът е представил срещу ответника осъдителен иск за сумата от 18 644,13 лв. - представляваща главница - направените за ответника С. Г. А. разходи за издръжка и обучение в периода от месец октомври 2014 г. до месец октомври 2018 г., пропорционално на времето на неизпълнение на договор № \*\*\*\* г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

Ищецът твърди, че на основание чл. 172 и сл. ЗМВР сключил с ответника договор № 4581 р-5711/15.08.2014 г., по силата на който Академията на МВР се задължила да обучавала ответника, в качеството му на курсант за получаване на висше образование по специалност „Противодействие на престъпността и опазване на обществения ред“, а ответникът се бил задължил след завършване на обучението да служил в системата не по-малко от 10 години. Поддържа, че ответникът завършил обучението си и започнал на 01.11.2018г. работа в системата на МВР. Заявява, че по заявление на ответника и по негово желание служебното правоотношение било прекратено на 19.09.2022г., когато бил подписан Акт за напускане. Смята, че на основание чл. 174, ал. 4 ЗМВР ответникът му дължала сумата от 18 644,13 лв. направените за С. Г. А. разходи за издръжка и обучение в периода от месец октомври 2014 г. до месец октомври 2018 г., пропорционално на времето на неизпълнение на договор № \*\*\*\* г.

Ответникът не оспорва обстоятелството, че на основание чл. 172 и сл. ЗМВР сключил с ищеца договор № \*\*\*\* г., както и че завършил обучението си и започнал на 01.11.2018г. работа в системата на МВР, като служебното правоотношение било прекратено на 19.09.2022г. Оспорва размера на претендираните от ищеца разходи за издръжка и обучение в периода от месец октомври 2014 г. до месец октомври 2018 г. В тази връзка развива и подробни доводи в отговора на исковата молба.

**Съдът, след като взе предвид становищата на страните, съобрази обстоятелствата по делото и приложимия закон, намира за установено следното от фактическа и правна страна:**

По повод подадената искова молба, предмет на разглеждане в настоящото производство е осъдителен иск по чл. 174, ал. 4 вр. ал. 1 КТ за сумата от 18 644,13 лв., представляваща главница – направените за ответника С. Г. А. разходи за издръжка и обучение в периода от месец октомври 2014 г. до месец октомври 2018 г., пропорционално на времето на неизпълнение на договор № \*\*\*\*г., ведно със законната лихва върху тази сума, считано от датата на предявяване на иска до окончателното ѝ изплащане.

Уважаването на исковата претенция в настоящия случай е детерминирано от кумулативното наличие на следните предпоставки: 1/ сключването на договор за обучение между страните; 2/ последвалото назначаване на ответника в структурите на МВР; 3/ прекратяване на служебното правоотношение по собствено желание на ответника; 4/ размера на разходите за обучение и 5/ неизпълнение на ответника да заплати претендираната сума.

С оглед правилата за разпределение на доказателствената тежест в иския граждански процес (чл. 154, ал. 1 ГПК), ищцовата страна следва да установи наличието на първите четири от посочените изисквания. А в случай, че това бъде сторено, ответникът трябва да проведе доказване относно погасяването на своето задължение.

Именно в контекста на изложените принципни положения трябва да се потърси и разрешение на фактическите и на правните проблеми, които поставя разглежданият казус.

Безспорни са по делото следните обстоятелства:

- 1/ Че на основание чл. 172 и сл. ЗМВР страните са сключили договор за обучение № 4581 р-5711/15.08.2014 г.;
- 2/ Че ответникът е завършил обучението си по този договор;
- 3/ Че ответникът е започнал на 01.11.2018 г. работа в системата на МВР;
- 4/ Че на 18.08.2022 г. до Министъра на вътрешните работи, чрез директора на ОДМВР - Благоевград е подадено заявление от ответника С. Г. А., който към датата на подаване на заявлението е бил на длъжност инспектор, полицейски инспектор VI степен в група "Регистрация и отчет на пътни превозни средства, собствениците им и водачите" на сектор „Пътна полиция“ отдел „Охранителна полиция“ при ОД на МВР –Благоевград, с което на основание чл. 8 от Наредба № 8121 з -311/17.07.2014 г. за реда за прекратяване на служебното правоотношение на държавните служители в Министерство на вътрешните работи /обн. ДВ 6/22.07.2014г./ е отправил молба да бъде прекратено служебното му правоотношение на основание чл. 226, ал.1, т. 4 от Закона за Министерство на вътрешните работи, по собствено желание, считано от 19.09.2022 г.
- 5/ Че въз основа на подаденото заявление на ответника служебното правоотношение между страните е било прекратено на 19.09.2022 г. със Заповед № 8121С-11192/16.09.2022 г. на Министъра на вътрешните работи. Със тази заповед е бил разпоредено да се изплатят на ответника полагаемите се обезщетения по Закона за Министерство на вътрешните работи и на основание чл.172 и чл. 174 , ал.4 от ЗМВР лицето да възстанови на МВР разходите за издръжка и обучение в Академията на МВР, пропорционално на времето на неизпълнение на задължението да служи в МВР за срок, не по кратък от 10 години.
- 6/ Че с дата 19.09.2022 година е изготвен и Акт за напускане съгласно изготвената заповед на Министъра на вътрешните работи.

Горепосочените по делото безспорни обстоятелства се установяват и от приетите писмени доказателства.

Спорно по делото е обстоятелството какъв е размерът на разходите за обучение.

В тази връзка по делото бе допусната и назначена съдебно-счетоводна експертиза, изготвена от вещото лице Д. Д.. Става ясно, от заключението на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, че разходите за издръжка и обучение направени от МВР за целия период на обучение на ответника С. Г. А., от месец октомври 2014 г. до месец септември 2018 г. са 30 480,76 лева, като от тях получени стипендии в размер на 16 049,32 лв. и разходи съгласно нормативните хуманитарни науки 14 431,44 лв. Установява се от заключението на вещото лице, че размерът на разходите за издръжка и обучение на

ответника С. Г. А., изчислени пропорционално на времето на изпълнение на процесния договор № \*\*\*\*\*Г. - от датата на прекратяване на служебното правоотношение /19.09.2022г./ до изтичането на 10-годишният срок по т.2 от договора /26.10.2028г./ е в размер на исковата сума, а именно 18 644,13 лв. Става ясно от заключението, че от своя страна ищецът дължи на ответника на основание чл. 239, ал. 1 ЗМВР обезщетение в размер на 5650,02 лв., както и лихва за забава върху това обезщетение за периода от 20.12.2022г. до 20.02.2024г. в размер на 832,50 лв. В тази връзка на вещото лице е било предоставено и изготвено споразумение за прихващане между ищеца ОД на МВР и ответника С. Г. А. в което е посочено, че задължението на С. Г. А. е 18 644,13 лв., а задължението на ищеца ОД на МВР Благоевград е 5650,02 лв. С това споразумение страните са се съгласили задължението на ищеца ОД на МВР да се приспадне от задължението на ответника С. Г. А. и след приспадането на 5650,02 лв., ответникът да дължи на ОД на МВР сумата от 12 994,11 лв. Установява се, че това споразумение за прихващане не е подписано и от двете страни, поради което на ответника не е била изплатена сумата от 5650,02 лв. Става ясно, че на ответника е било начислено и изплатено обезщетение за неизползван платен годишен отпуск.

Ответникът не е представил доказателства да е заплатил дължимата се от него сума в размер на 18 644,13 лв., представляващи направените от ищеца разходи за издръжка и обучение, пропорционално на времето на неизпълнение на договора.

В обобщение трябва да се изтъкне, че предявеният иск се явява основателен и като такъв подлежи на уважаване.

За пълното на изложението, следва изрично да се отбележи, че съдът не може да прави служебно прихващане на вземания между страните. В действителност с оглед заключението на вещото лице по приетата съдебно-счетоводна експертиза ищецът дължи на ответника обезщетение в размер на 5650,02 лв. Тази сума не е била изплатена на ответника. Преди процеса е било изготвено споразумение за прихващане, което обаче не е било подписано от ответника. Ответникът в рамките на настоящето производство не е направил с отговора на исковата молба възражение за прихващане, нито е предявил насрещен иск за тази сума. Едва в хода на устните състезания е направил искане за служебно прихващане, което е недопустимо. Трябва изрично да се подчертае, че съгласно чл. 4, ал. 1 от Наредба № \*\*\*\*\*Г. за условията и реда за изплащане на обезщетенията по глава единадесета от Закона за Министерство на вътрешните работи, в сила от 25.07.2017 г., издадена от Министъра на вътрешните работи, при прекратяване на служебното правоотношение по искане на държавния служител или при негово виновно поведение, когато не е възстановил разходите по чл. 174, ал. 3 и 4 ЗМВР, неиздължената сума се удържа от обезщетението и другите вземания, които има право да получи с протокол - приложение № 1. Съгласно ал. 2 на чл. 4, ал. 1 от тази Наредба при дължими суми от служителите при прекратено правоотношение извън случаите по ал. 1 се изготвя и подписва споразумение за прихващане - приложение № 2, като на служителя се изплаща разликата между определените обезщетения, намалени със задълженията на служителя към Министерството на вътрешните работи (МВР). Както стана ясно, в настоящия случай ответникът не е подписал споразумението за прихващане (приложение № 2), поради което не е било извършено и извънсъдебно прихващане.

#### **Относно разноските:**

Предвид изхода на делото, на ищеца следва да бъдат присъдени поисканите и сторените, съгласно списъка по чл. 80 ГПК, разноски в общ размер от 995,77 лв.

Ръководейки се от изложените съображения, Районен съд – гр. Благоевград, Гражданско отделение

#### **РЕШИ:**

**ОСЪЖДА** С. Г. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*\*\* да заплати на Министерство на вътрешните работи, гр. София, ул. "6-ти септември" № 29, представлявано от Министъра на вътрешните работи \*\*\*, следните суми:

- **18 644,13 лв.** /осемнадесет хиляди шестстотин четиридесет и четири лева и тринадесет стотинки/ – главница, представляваща направените за ответника С. Г. А. разходи за издръжка и обучение в периода от месец октомври 2014 г. до месец октомври 2018 г., пропорционално на времето на неизпълнение на договор № \*\*\*\* г., **ведно със законната лихва върху тази сума**, считано от датата на подаване на исковата молба в съда – 20.09.2023г., до окончателното погасяване.

- **995,77 лв.** /деветстотин деветдесет и пет лева и седемдесет и седем стотинки/ – на основание чл. 78, ал. 1 ГПК, представляваща общ размер на дължимите разноски.

Присъдените суми на ищеца Министерство на вътрешните работи, гр. София, ул. "6-ти септември" № 29, представлявано от Министъра на вътрешните работи \*\*\* **да се преведат** от ответника С. Г. А., ЕГН \*\*\*\*\*, с адрес: гр. \*\*\* по следната банкова сметка - IBAN: \*\*\*\*, BIC: \*\*\*\*, гр. София, БНБ Централно управление.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Окръжен съд – гр. Благоевград в двуседмичен срок, считано от връчването на препис на страните по делото. Като въззивната жалба се подава чрез Районен съд – гр. Благоевград.

**Съдия при Районен съд – Благоевград:** \_\_\_\_\_