

# РЕШЕНИЕ

№ 2044

гр. София, 07.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 95 СЪСТАВ**, в публично заседание на шестнадесети май през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**

при участието на секретаря **ПЕТЯ М. ГЕОРГИЕВА**  
като разглежда докладваното от **ВИОЛЕТА СТ. ПАРПУЛОВА**  
Административно наказателно дело № 20221110204487 по описа за 2022 година

Производството е по реда на чл. 59-63 ЗАНН.

Образувано е по жалба от СН. Д. К., с адрес \*\*\*, против наказателно постановление № 618386-F626761/14.12.2021 г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности“ - София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г./. На основание чл. 191а, ал. 1 ЗДДС ѝ е наложена глоба в размер на 1 000 /хиляда/ лв.

В жалбата са изложени подробни аргументи в насока незаконосъобразността на издаденото наказателно постановление и се прави искане за отмяната му. Оспорва се санкционирането на жалбоподателката в лично качество, вместо на лицето, което има сключен договор за извършване на сервиз и обслужване за процесното фискално устройство. Поддържа се, че АУАН и НП са издадени след изтичането на сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН. Релевират се и доводи в насока маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН.

За проведеното на 16.05.2022 г. открито съдебно заседание страните са редовно призовани. Жалбоподателката се представлява от адв. С., а наказващият орган -от юрк. А..

В дадения ход по същество адв. С. моли жалбата да бъде уважена като поддържа съображенията, обективирани в нея. Претендира присъждане в полза на доверителката му направените разноски за адвокатско възнаграждение.

Юрк. А. пледира атакуваното НП да бъде потвърдено. Оспорва доводите в насока маловажност на извършеното нарушение, предвид продължителния срок, в който дължимото действие не е било осъществено, и застъпва, че сроковете по чл. 34, ал. 1 и ал. 3 ЗАНН не са изтекли, тъй като нарушението е било установено по време на извършената през месец септември 2021 г. проверка.

Като съобрази събраните по делото доказателства и становищата на страните, и

провери законността и обосноваността на атакуваното наказателно постановление, съдът прие за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е депозирана в законоустановения срок, от надлежно легитимирано лице, срещу акт, подлежащ на съдебен контрол, и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е основателна.

От фактическа страна се установи:

На 10.09.2021 г. свидетелите С.П. и С.Д., инспектори по приходите при ЦУ на НАП, извършили данъчно-осигурителна проверка в търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от ДР на ЗДДС - склад за плодове и зеленчуци, находящ се в гр. \*\*\*, стопанисван от „\*\*\*\*“ ЕТ, ЕИК \*\*\*.

При проверката било установено, че в обекта е монтирано и въведено в експлоатация регистрирано в НАП фискално устройство рег. № \*\*\* г., модел „\*\*\*\*“, ФУ индивидуален № DY459023, ФП индивидуален № 36617059, с обслужваща сервизна поддръжка от „\*\*\*\*“ ООД. Представеният в хартиен екземпляр договор за сервизно обслужване бил за периода от 21.03.2021 г. до 21.03.2022 г. Свидетелите извършили тест на фискалното устройство, при което установили, че съгласно въведените в него параметри, сервизният договор бил до 21.03.2020 г., като фърмуерът не бил обновен. При преглед на паспорта на устройството констатирали, че като лице, извършващо сервизната дейност, била вписана С.К.. Извършена била справка в регистъра на одобрените типове, от която се изяснило, че фискалното устройство било вписано на 26.02.2020 г.

За направените констатации бил изготвен протокол, и след запознаване с относимата документация, на 14.09.2021 г., в присъствието на свид. Д. и упълномощено от К. лице, свид. П. съставила срещу жалбоподателката АУАН № F626761/14.09.2021 г. за извършено нарушение по чл. 52, ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г.

Въз основа съставения АУАН и материалите по преписката, на 14.12.2021 г. Началникът на отдел „Оперативни дейности“ - София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“, издал срещу К. атакуваното наказателно постановление, с което на основание чл. 191а, ал. 1 ЗДДС й наложил глоба в размер на 1 000 /хиляда/ лв.

Изложената фактическа обстановка съдебният състав прие за установена въз основа събраните по делото гласни и писмени доказателства и доказателствени средства, както следва: гласни - показанията на свидетелите С.П. и С.Д., и писмени - протокол № 1629338/10.09.2021 г.; свидетелство за регистрация на ФУ; извлечения от паспорт на ФУ; гаранционна карта на ФУ; декларация за съответствие; заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г.

Съдът кредитира депозираните от свидетелите П. и Д. показания, преценявайки ги като логични, достоверни и в корелация с писмените доказателства. Посредством изложеното от тях и писмената доказателствена съвкупност се установява хронологията на проверката и направените от инспекторите констатации относно липсата на обновяване версията на фърмуера на процесното фискално устройство в изискуемия за това срок.

Материалната компетентност на свид. П. по съставяне на АУАН, респективно компетентността на наказващия орган по издаване на НП, следват от длъжностните им качества и правомощията, предоставени им по силата на заповед № ЗЦУ-1149/25.08.2020 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прие от правна страна следното:

Процесните АУАН и НП са издадени от компетентни органи и са надлежно връчени на санкционираното лице, въпреки което обаче се констатира основания за отмяната на НП поради допуснати в хода на административнонаказателното производство съществени нарушения на процесуалните правила.

На първо място, такива са липсата на съществени реквизити на АУАН и наказателното постановление съгласно чл. 42 т. 3, респ. чл. 57, ал. 1, т. 5 ЗАНН, а именно посочване на

датата и мястото на извършване на нарушението. В случая последните не само, че не са изрично посочени, а е и обективно невъзможно да бъдат еднозначно изведени чрез даденото от актосъставителя и наказващия орган описание на обстоятелствата по извършване на нарушението, при което съдът намира, че правото на защита на санкционираното лице е нарушено до степен, обуславяща отмяната на НП. Последното следва от обстоятелството, че непосочването на дата и място на извършване на нарушението, които са съществени елементи от обективната му страна, поставя санкционираното лице, съда и всички трети лица в невъзможност да разберат волята на актосъставителя и административнонаказващия орган относно въпросните обстоятелства.

Освен липсата на дата и място на извършване на нарушението, според настоящия съдебен състав при съставянето на АУАН и издаването на НП са нарушени и изискванията за точно и ясно описание на нарушението и обстоятелствата при извършването му. Това е така, доколкото не са надлежно описани всички елементи, обуславящи обективната му съставомерност - не са изложени конкретни твърдения дали за процесното фискално устройство е бил наличен отдалечен достъп, както и не става ясно дали се твърди, че новата версия на фирмуера на процесното ФУ е била вписана в регистъра по чл. 10, ал. 9 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на 26.02.2020 г., доколкото последната се сочи за дата на вписване на самото ФУ в регистъра.

И на последно място, ако хипотетично се приеме, че датата, считано от която актосъставителят и наказващият орган приемат, че задълженото лице /жалбоподателката К./, е следвало в срок до 45 дни да обнови версията на фирмуера на фискалното устройство, е 26.02.2020 г., то основателно е и възражението за съставяне на АУАН след изтичането на едногодишния срок по чл. 34, ал. 1 ЗАНН, доколкото очевидно нарушението е било открито повече от година след извършването му /първият ден след изтичането на 45 дни, считано от 26.02.2020 г./, при което административнонаказателното производство не е следвало да бъде образувано.

С оглед горните съображения, дори да се приеме, че обективната и субективна съставомерност на нарушението по чл. 52, ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. са изпълнени, доколкото жалбоподателката К., като лице, извършващо сервизното обслужване на ФУ, се явява адресат на задължението да обнови фирмуера му, наказателното постановление подлежи на отмяна поради процесуалната си незаконосъобразност. Подадената жалба е основателна и следва да бъде уважена.

При този изход на делото е основателна и претенцията на процесуалния представител на жалбоподателката за присъждане на направените разноски за адвокатско възнаграждение, съгласно изричното право на това. Претендираният размер от 200 лв. се явява съответен на фактическата и правна сложност на делото, при което искането следва да бъде уважено.

Така мотивиран и на основание чл. 63, ал. 3, т. 1 и т. 2 вр. ал. 1 вр. чл. 58д, т. 1 ЗАНН и чл. 63д ЗАНН, съдът

## **РЕШИ:**

**ОТМЕНЯ** наказателно постановление № 618386-F626761/14.12.2021 г., издадено от Началника на отдел „Оперативни дейности“ - София, Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ срещу СН. Д. К. за извършено нарушение на разпоредбата на чл. 52, ал. 3 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане чрез фискални устройства на продажбите в търговските обекти, изискванията към софтуерите за управлението им и изисквания към лицата, които извършват продажби чрез електронен магазин /Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г./, за което на основание чл. 191а, ал. 1 ЗДДС ѝ е наложена глоба в размер на 1 000 /хиляда/ лв.

**ОСЪЖДА** Национална агенция за приходите /НАП/ **ДА ЗАПЛАТИ** на СН. Д. К., ЕГН \*\*\*\*\* , с адрес \*\*\*, сума в размер на 200 /двеста/ лв. - направени по делото разноси, представляващи адвокатско възнаграждение за осъщественото процесуално представителство.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на обжалване пред Административен съд София град в 14-дневен срок от датата на получаване на съобщението за изготвянето му.

Съдия при Софийски районен съд: \_\_\_\_\_