

ПРОТОКОЛ

№ 144

гр. Благоевград, 07.02.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – БЛАГОЕВГРАД, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН
НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на седми февруари през
две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Росица Бункова

Членове: Божана Манасиева
Крум Динев

при участието на секретаря Илиана Ангелова
и прокурора Р. Андр. Г.

Сложи за разглеждане докладваното от Росица Бункова Въззивно
наказателно дело от общ характер № 20241200600002 по описа за 2024
година.

На именното повикване в 13:50 часа се явиха:

За Окръжна прокуратура – Благоевград, редовно призована, се явява
прокурор Г..

Жалбоподателката Ф. Д., редовно призована, се явява лично и с адв. П..

ПРОКУРОРЪТ: Няма пречка, моля да дадете ход на делото.

АДВ. П.: Няма пречка за даване ход на делото.

Съдът като взе предвид, че страните се явяват лично, подсъдимата се
представява от защитник, намира, че налице процесуалните предпоставки, с
оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

На основание чл.331, ал.2 от НПК съдът ДОКЛАДВА:

Настоящото въззивно производство е образувано по въззивната жалба на адв.

П., в качеството ѝ на защитник на подсъдимата Ф. Д. и е за проверка на присъдата, постановена по НОХД № 236/2021г. по описа на Районен съд – Гоце Делчев. С въззивната жалба се иска отмяна на атакуваната присъда и признаване на подсъдимата за невиновна. Алтернативно се прави искане за преквалифициране на деянието като маловажен случай и освобождаване на подсъдимата от наказателна отговорност с налагане на административно наказание.

След изготвяне на мотивите към атакуваната присъда от районния съд, адв. П. е представила и допълнителни съображения, в които е развила аргументите си както за оправдаването на подсъдимата, така и за преквалифицирането на деянието. Доказателствени искания не са направени.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам наведените доводи в жалбата за несъстоятелни. Нямам искания по доказателствата. Няма да представям други такива.

АДВ. П.: Уважаеми окръжни съдии, от името на доверителката ми поддържам изцяло въззивната жалба срещу постановения първоинстанционен акт по мотиви, които съм изложила във въззивната жалба и в допълнителните съображения към нея. Действително, във въззивната жалба не са направени доказателствени искания, но след консултация с клиентката ми, в днешното съдебно заседание правим следното доказателствено искане. Като искам да обоснова защо е направено искането – с оглед на твърдението на моята клиентка, а то е категорично и твърдяно през цялото време, че същата не положила подписа във въпросната заверка. Ще моля съдът да допусне и назначи съдебно графическа експертиза с участието на три вещи лица, като задачата на вещите лица да бъде да отговорят на въпроса дали е налице опит за възпроизвеждане или имитация на положения в заявлението подпис, тъй като категорично твърдим, че този подпис моята клиентка не го е полагала. Вероятно, за да се стигне до това, че 3 или 4 експертизи казват, че подписа принадлежи на подзащитната ми, а тя категорично отрича това обстоятелство, следва да бъде изяснено категорично въпроса дали не става въпрос за добър възпроизвеждащ, имитационен подпис и с оглед на което Ви моля да уважите така направеното искане и да допуснете такава експертиза. Ако уважите това искане, моля вещите лица да бъдат от района на Софийски районен съд,

просто да не са местни. Други доказателствени искания нямаме.

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, моля да не уважавате искането на защитата, само защото подсъдимата отрича, че не е полагала подпис от името на кмета – не е основание и не съответства на изискванията на нормата на чл.153 от НПК. В случая, доколкото разбирам, се иска повторна разширена експертиза. Искането би било основателно, ако имаме съмнение относно правилността на назначената и изготвена експертиза, приета в съдебно заседание от първоинстанционния съд, а такова от защитата не се твърди, поради което моля да не уважавате искането.

Съдът се оттегли на тайно съвещание.

Съдът след тайно съвещание като взе предвид направено доказателствено искане за назначаване на поредна експертиза за изследване подписа на подсъдимата по делото на инкриминирания документ, намира, че за изясняване на този въпрос в хода на производството по делото, в досъдебната и в съдебната му фаза, са назначени няколко експертизи, включително експертиза от експерти от НИКК – лица с най-висока компетентност, за да дадат отговор на въпросите, намира искането на защитата за неоснователно, с оглед което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ без уважение искането за назначаване на експертиза на подписа на подсъдимата по делото.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ПРОКУРОРЪТ: Уважаеми окръжни съдии, считам, че първоинстанционния съд е постановил една правилна и законосъобразна присъда, почиваща на пълно изясняване на фактите по делото, респ. правилното приложение на материалния закон. В допълнителните съображения на адв. П. се цитира и се акцентира върху показанията на кмета и по-скоро, че същият е имал постоянна видимост към подсъдимата и в нито едни момент не я видял да

извършва престъплението, т.е. да заверява процесното заявление. Дори самия кмет в показанията не е изразил никаква сигурност за това обстоятелство, просто е посочил кога, къде и как двамата са се намирали в процесния ден. Но с оглед акцентирането на тези му показания, аз ще акцентирам в друго нещо, по-важно, в което вече имаме категоричност. Кмета заявява: „... *не мога да си обясня как е съставен този документ – нито регистрационния номер отговора, нито текста, единствено кръглия печат е от Кметството на с. К...*“. Няма съмнение относно делегираните права по отношение на подсъдимата, за които кмета също дава подробни показания и ако тя е имала такова упълномощаване, то не би се налагало да полага и да имитира подписа на кмета.

Изцяло споделям съображенията и доводите на първоинстанционния съд, че липсват факти и обстоятелства, които да налагат преквалифициране на деянието, поради което не споделям съображенията на адв. П. в тази насока. Ето защо Ви моля като законосъобразна, да потвърдите първоинстанционната присъда.

АДВ. П.: Уважаеми окръжни съдии, от името на клиентката ми ще Ви моля да уважите изцяло въззивната жалба и отмените изцяло постановения съдебен акт, тъй като считам, че присъдата, която е постановена от първоинстанционния съд е неправилна и незаконосъобразна. Отново твърдя и заявявам, че в хода на проведеното съдебно производство не бе доказано безспорно и категорично обстоятелството, че въпросното деяние е извършено от подсъдимата, още по-малко, че въпросното деяние е извършено на посочената в обвинителния акт дата.

Уважаеми окръжни съдии, вярно е, че в хода на първоинстанционното производство се събраха множество доказателства, включително и извършени съдебно-графически експертизи, които в една или друга степен доказаха обстоятелството, че видите ли, подписа положен под въпросното заявление за прехвърляне на натрупани точки от пенсионни фондове принадлежи на подсъдимата. Вероятно и не случайно ние искахме да бъде извършена допълнителна експертиза, която да даде отговор на въпроса дали не е налице имитация, защото в нито една от експертизите отговор на този въпрос първо не е поставен и отговор няма как да бъде даден.

Уважаеми окръжни съдии, за да е налице извършено престъпление от този

характер подсъдимата трябва да има някакъв мотив, за да извърши въпросното престъпление. Не случайно в проведения разпит една от свидетелките, мисля че беше М.Б. казва, че цялото това нещо тя го е направила. Какво е имала предвид, че: „... аз съм го направила...“ е съвсем отделен въпрос. Но в кР. сметка, по никакъв начин, смея да твърдя, че клиентката ми не е извършила въпросното деяние. Не случайно и в първата инстанция, и във въззивната жалба споделих и съображенията в посока на това, че клиентката ми в нито един момент не е оставала сама до степен, в която същата да може, да има възможност да извърши въпросната заверка.

Уважаеми окръжни съдии, ако обърнете внимание на самата заверка под въпросното заявление, тя е толкова различна и толкова несъответстваща на обичайните заверки, които безброй много копия има приложени по делото, че клиентката ми като лице, което дълги години е работило в кметството и е извършвало подобни заверки, е била наясно с щемпела, който се поставя за извършване на такива заверки. Като погледнеш съдържането, то по никакъв начин неотговаря на щемпела, който е официалния щемпел за такива заверки, одобрен от Министерството на правосъдието. Вероятно е извършена някаква заверка, но категорично не се събраха доказателства, че тази заверка и извършена именно от клиентката ми. Нещо повече, кмета на селото, който през цялото време твърдеше, че е бил заедно с нея в едно помещение, събирали са документи – това е било последния работен ден на моята клиентка, да предадат всичко онова, което е било необходимо на комисията, която са чакали да пристигне. Кмета, и в този случай смея да репликирам обвинението, каза, че през цялото време е стоял при нея. Единствено, само когато е бил на терасата, не е бил при нея, но е имал поглед към нея през цялото време и това го заявява човека категорично.

Уважаеми окръжни съдии, и във въззивната жалба съм споделила своите съображения защо считам, че първоинстанционния акт следва да бъде отменен, клиентката ми следа да бъде оправдана по така повдигнатото обвинение. Не смятам за необходимо да ги преповтарям. Смятам за необходимо обаче да помоля съда, ако приеме, че първоинстанционната присъда е правилна и законосъобразно, ще Ви моля същият да извърши преквалификация на деянието, нещо което първоинстанционния съд не е свършил. Считам, че са налице абсолютно всички условия за да бъде извършена такава преквалификация на деянието, след като пък и в съответния закон е

предвидена такава възможност. Категорично считам, че клиентката ми отговаря на всичките тези условия. Безспорно, за толкова години не е имало никакъв подобен случай, в който същата да е извършила някаква заверка, която да не е съобразно закона. Не мисля, че и заверката която е извършена е довела до нанасянето на някакви вреди. Не случайно и жената, чиято партида е прехвърлена казва: „... аз, за мене не съм претърпяла никакви вреди... “. С оглед на всичко това, моля да отмените първоинстанционния акт и да оправдаете клиентката ми, като постановите решение, с което същата да бъде призната за невиновна по така повдигнатото обвинение. Ако не споделите това съображение, моля да уважите искането и да извършите преквалификация на деянието по смисъла на ал.4 от НК.

В ПРАВО НА ЛИЧНА ЗАЩИТА НА ПОДСЪДИМИТА Д.: Поддържам казаното от адвоката ми. На 1000 процента съм сигурна, подписа не съм го полагала аз. Това не е моя подпис. Искам да ме признаете за невиновна.

ПОСЛЕДНА ДУМА НА ПОДСЪДИМИТА Д.: Искам да бъда оправдана и да ме признаете за невиновна.

Съдът се оттегли на съвещание.

След съвещание, съдът счете делото за изяснено и обяви на страните, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът се написа в съдебно заседание, което приключи в 14:11 часа.

Председател: _____

Секретар: _____