

# ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 231

гр. Перник, 27.03.2024 г.

**ОКРЪЖЕН СЪД – ПЕРНИК, ВТОРИ ВЪЗЗИВЕН ГРАЖДАНСКИ СЪСТАВ**, в закрито заседание на двадесет и седми март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: МЕТОДИ КР. ВЕЛИЧКОВ

Членове: ЛОРА Р. С.ОВА  
ИГНАТ АС. ТИМОФЕЕВ

като разгледа докладваното от ЛОРА Р. С.ОВА Въззивно гражданско дело № 20241700500199 по описа за 2024 година

за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 267 от ГПК, във вр. с чл. 28, ал. 6 от ЗЗДет.

С Решение № 189/28.02.2024 г. по гражданско дело № 5364/2023 г. по описа на Районен съд – Перник е отхвърлено искането на Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Перник за прекратяване настаняването на малолетния С. В. М., ЕГН \*\*\*\*\* в ЦНСДМУППМГ – гр. Перник и за настаняването му в професионалното приемно семейство на Д. И. И. и И. Т. И. за срок от една година, считано от датата на настаняването по административен ред – 12.10.2023 г. или до настъпване на някое от основанията по чл. 29 от ЗЗД.

Срещу решението е постъпил протест от Албена Терзийска – прокурор в Районна прокуратура – Перник, в който се излагат оплаквания за неговата неправилност, поради нарушение на материалния и процесуалния закон и поради необоснованост. Поддържа се, че съдът не е изпълнил задължението си по чл. 28, ал. 2 от ЗЗДет да събере служебно доказателства за изясняване на относимите факти, постановил е съдебният си акт при неизяснена фактическа обстановка, което е довело до неправилно приложение на материалния закон. Прави доказателствени искания за събиране на писмени и гласни доказателства и за назначаване на съдебно-медицинска експертиза.

Искането към въззивния съд е да отмени обжалваното решение и да постанови друго, с което да уважи искането на Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Перник.

Срещу решението е постъпила и въззивна жалба от Дирекция „Социално подпомагане“ – гр. Перник. Изложени са съображения за неправилност на обжалвания съдебен акт, поради допуснати процесуални нарушения и неправилно приложение на

материалния закон. Посочено е, че съдът е не е взел предвид представено от въззивния жалбоподател писмено доказателство и е приел за недоказано обстоятелството, за което то се отнася. Счита се, че детето не е било надлежно процесуално представявано във всички съдебни заседания, тъй като съдът е допуснал участието на представител, който не е назначен по реда на ЗПП, а е упълномощен от назначения такъв. Поддържа се, че съдът неправилно е приел, че не са налице предпоставките за настаняване на детето в професионално приемно семейство.

Искането към въззивния съд е да отмени обжалваното решение и да уважи искането на Дирекция „Социално подпомагане“ – Перник за настаняване на детето С. В. М. в приемно семейство за срок от една година.

В срока по чл. 263, ал. 1 от ГПК особеният представител на детето – адв. Х. е подала два писмени отговора, с които е оспорила протеста на РП – Перник и въззивната жалба, като неоснователни. Изложила е подробни аргументи за правилност на обжалваното решение. Искането към въззивния съд е да го потвърди.

На основание чл. 267, във вр. чл. 260 и чл. 261 от ГПК, съдът извърши проверка за редовността и допустимостта на протеста и на въззивната жалба. Те са подадени от надлежно легитимирани лица – страна в първоинстанционното производство, при наличието на правен интерес, срещу подлежащ на въззивно обжалване съдебен акт, при спазване на срока по чл. 28, ал. 6 от ЗЗДет и съответстват на изискванията на чл. 260 и чл. 261 от ГПК. Затова са процесуално допустими. Първоинстанционният съд е изпълнил процедурата по размяна на книжа, уредена в чл. 263 от ГПК, поради което делото следва да се насрочи за разглеждане в открито съдебно заседание.

В протеста на Районна прокуратура – Перник са направени доказателствени искания за допускане до разпит като свидетел на лицето, което е информирало свидетелката П. Б. А.а, че по отношение на детето е упражнено физическо насилие, за събиране на писмени доказателства – медицински документи за извършени на детето прегледи за установяване на наранявания и за назначаване на съдебно медицинска експертиза, която да даде заключение за вида, степента и механизма на причинените телесни увреждания.

Съдът, счита, че доколкото по делото не са събрани никакви индивидуализиращи данни, за лицето, което се твърди, че е съобщило на свидетелката А.а за осъществено физическо насилие по отношение на детето, то не може да бъде допуснато като свидетел по делото. Следва да се даде възможност на Районна прокуратура – Перник да посочи данни – три имена и адрес на лицето, което иска да бъде изслушано като свидетел. Следва да се задължи и ДСП – Перник в случай, че разполага с индивидуализиращи данни за това лице, да ги предостави на съда в 3-дневен срок от съобщаването.

Прокурорът не е посочил какви и от къде иска да бъдат изискани медицински документи, обективизиращи извършен преглед на детето. По делото няма данни, С. М. В. да е прегледан от лекар и да са съставяни медицински документи във връзка със спорните по делото факти, поради което съдът не може да изиска такива. Следва да се даде възможност на РП – Перник да конкретизира искането си, като посочи от къде и какви медицински

документи да бъдат изискани.

Не следва да се допуска и поисканата съдебно-медицинска експертиза, тъй като от датата на евентуално осъществено физическо насилие – 29.09.2023 г. до настоящия момент, са изминали шест месеца, като с оглед вида и характера на сочените телесни увреждания, не може да се очаква, че след посочения период могат да се установят следи за извършването им.

С оглед наведените в протеста и във въззивната жалба оплаквания и на основание чл. 28, ал. 6 от ЗЗДет съдът следва служебно да задължи ДСП – Перник в 3-дневен срок от съобщаването да окомплектова и изпрати в пълнота цялата преписка по подадения на 29.09.2023 г. сигнал от Петранка Борисова А.а, както и да назначи нов социален доклад, в който да бъдат отразени актуалните към извършването му обстоятелства, включително и данни за битовите условия, в които живее всеки от родителите на детето С. В., родителският капацитет на същите, наличието на подкрепяща среда.

Предвид изложеното, Съдът

## **ОПРЕДЕЛИ:**

**СЪОБЩАВА** на страните проекта за доклада по делото, обективизиран в мотивната част на определението.

**НАСРОЧВА** делото за разглеждане в открито съдебно заседание на 09.04.2024 г. от 10.50 ч., за когато да се призоват, с препис от настоящото определение: ДСП – Перник по реда на чл. 38, ал. 3 от ГПК на известния електронен адрес; ОП - Перник детето – С. В. М., чрез назначения му особен представител – адвокат Н. Х.; родителите Б. И. А. и В. М. А. – на адрес: \*\*\* и \*\*\*

**ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ** на Районна прокуратура – Перник в 3-дневен срок от съобщаването да посочи три имена и адрес на лицето, което иска да бъде допуснато като свидетел, както и да конкретизира медицинските документи, които счита, че следва да бъдат изискани и учреждениято, в което се съхраняват, като в противен случай доказателствените искания ще бъдат оставени без уважение.

**ЗАДЪЛЖАВА** Дирекция „Социално подпомагане“ – Перник да представи в пълнота цялата преписка образувана по сигнал, подаден на 29.09.2023 г. от П. Б. А.а за детето С. В. М., както и да посочи трите имена и адреса, на лицето, за което П. Б. А.а е съобщила, че ☐ е предоставило информация за упражнено физическо насилие на детето, а в случай че не може да стори това, да уведоми съда за причините.

**ЗАДЪЛЖАВА** Дирекция „Социално подпомагане“ – Перник да изготви и представи най-късно в първото съдебно заседание актуален социален доклад за детето С. В. М., в който да отрази данни и за битовите условия, в които живеят родителите му – Б. И. А. и В. М. А., за родителския им капацитет и възможността им да се грижат за детето и както и за всички други обстоятелства от значение за случая.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Районна прокуратура – Перник за допускане на съдебно-медицинска експертиза, с формулираните в протеста задачи.

УКАЗВА на страните, че ако отсъстват повече от един месец от адреса, който са съобщили по делото или на който веднъж им е връчено съобщение, са длъжни да уведомят съда за новия си адрес. Същото задължение имат и законният представител, попечителят и пълномощникът на страната. При неизпълнение на това задължение всички съобщения ще се прилагат към делото и ще се смятат за редовно връчени.

Определението не подлежи на обжалване.

**Председател:** \_\_\_\_\_

**Членове:**

1. \_\_\_\_\_

2. \_\_\_\_\_