

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 15081

гр. София, 08.04.2024 г.

СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, 79 СЪСТАВ, в закрито заседание на осми април през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ

като разгледа докладваното от ЦВЕТОМИР М. МИНЧЕВ Гражданско дело № 20241110100645 по описа за 2024 година

Производството е по реда на чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК

Предявени са кумулативно обективно съединени иски, както следва: с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ за признаване за незаконно на уволнението, извършено със заповед № ААУ-23/24-00158/01.11.2023 г. и неговата отмяна; с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ за възстановяване на ищеца на заеманата преди уволнението длъжност „фасилити мениджър“ при ответника, както и с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 и 2 КТ за заплащане на сумата от 16 469,82 лв., представляваща обезщетение за периода от 01.11.2023 г. до 01.05.2024 г., ведно със законната лихва от датата на подаване на исковата молба – 02.05.2023 г. до окончателното плащане.

Ищецът И. А. Г. твърди, че е бил в трудово правоотношение с ответника ..“ – София, в рамките на което е изпълнявал длъжността „фасилити мениджър“, по силата на трудов договор № ААС 6131 от 20.11.2017 г., сключен за срок от 1 година. Поддържа, че впоследствие е сключен нов трудов договор № ААС 6153 от 01.07.2018 г., също за срок от 1 година, който с анекс № 1 от 13.05.2019 г. е изменен в трудов договор за неопределено време, на основание чл. 67, ал. 1, т. 1 КТ, при уговорено трудово възнаграждение в размер на 4 341,12 лв., като впоследствие са сключвани и други анекси към него, а именно: № 2/15.04.2020 г., № 3/05.06.2021 г., № 4/05.06.2022 г. и № 5/18.04.2023 г. Твърди, че на 02.10.2023 г. в получил предизвестие за прекратяване на същия, на основание чл. 326, ал. 2, вр. чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ, а на 01.11.2023 г. му е връчена заповед № ААУ-23/24-00158/01.11.2023 г. за прекратяване на трудовото му правоотношение – поради съкращаване на щата. Оспорва да е налице реално съкращаване на щата, тъй като при ответника е налице новосъздадена длъжност „фасилити директор“, заемана от ..., която счита, че изцяло се припокрива с трудовите функции на заеманата от него длъжност. Заявява, че от страна на ответника не е извършен подбор по чл. 329 КТ. Предвид изложеното, моли съда да признае уволнението за незаконно и да го отмени, като го възстанови на заеманата преди уволнението длъжност „фасилити мениджър“ при ответника. Претендира и обезщетение в размер на 16 469,82 лв. за периода от 01.11.2023 г. до 01.05.2024 г., което е останало неиндивидуализирано по характер. Претендира и разноски.

В срока по чл. 131, ал. 1 ГПК ответникът ..“ – София е подал отговор на исковата молба, с който оспорва исковите. Не оспорва, че със заповед № ААУ-23/24-00158/01.11.2023 г., връчена на ищеца на 02.11.2023 г., трудовото правоотношение с него е прекратено, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, пр. 2 КТ - поради съкращаване на щата, без да бъде спазено предизвестията от 02.10.2023 г., както и наличието на длъжност „директор фасилити и операции“, заемана от Сочи, че на 02.10.2023 г. е взето решение за съкращаване на щата

чрез съкращаване на заеманата от ищеца длъжност. Оспорва да е налице изискването за извършване на подбор по чл. 329 КТ, тъй като няма идентичност между заеманите от ищеца и ... длъжности, тъй като последната се явява ръководна спрямо неговата такава. Прави възражение за изтекла погасителна давност, тъй като заповедта за прекратяване на трудовото правоотношение е връчена на 02.11.2023 г., а исковата молба е входирана на 03.01.2024 г., т. е. след изтичане на двумесечния срок по чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ. Уточнява, че на 02.10.2023 г. писмено и от компетентен орган е взето решение за утвърждаване на ново щатно разписание, според което заеманата от ищеца длъжност се закрива. Оспорва да е имал задължение за извършване на подбор по чл. 329 КТ, тъй като длъжностите „директор фасилити“ и „фасилити мениджър“ се намират в отношение на субординация една спрямо друга, поради което не се припокриват. Уточнява, че се касае за различни изисквания за заемане на двете длъжности като напр. разлика в необходимия опит, образование и квалификация и др. Соча, че длъжността „фасилити мениджър“ е подчинена на длъжността „директор фасилити и операции“, която е част от висшето ръководство на предприятието. Изтъква наличието на различия във възложените отговорности и задачи за двете длъжности, изброявайки част от тях. С тези съображения отправя искане за отхвърляне на предявените искове. Претендира и разноски.

Съдът намира, че на ищеца следва да бъдат дадени указания в едноседмичен срок от съобщението да изложи ясни и точни твърдения относно характера на заявената от него претенция в размер на 16 469,82 лв., а именно: 1/ дали тя представлява обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконното уволнение за периода от 01.11.2023 г. до 01.05.2024 г., в който случай да посочи размера на последното получаване от него брутно трудово възнаграждение при ответника, или 2/ тя представлява обезщетение, равняващо се на разликата между получаваното възнаграждение при стария и новия работодател, в който да посочи считано от кога твърди да е започнал работа при друг работодател, респ. какво е получаваното при стария и новия такъв възнаграждение, респ. каква е разликата помежду им.

По разпределяне на доказателствената тежест:

По иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже съществувало между страните трудово правоотношение, което е било прекратено с процесната заповед на посоченото в нея основание в т. ч. и спазването на срока по чл. 358, ал. 1, т. 2 КТ.

В тежест на ответника е да докаже, че са били налице предпоставките за възникване на правото за едностранно прекратяване на трудовото правоотношение с ищеца на посоченото в заповедта основание, а именно: реалното съкращаване на заеманата от ищеца длъжност, както и извършването на подбор в случай, че предпоставките за това са били налице. В негова тежест е да докаже и обстоятелствата, на които основава своите възражения и оспорвания.

По иска с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 2 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже, че при наличие на предпоставките за уважаване на иска по чл. 344, ал. 1, т. 1 КТ трудовото правоотношение между страните няма срочен характер.

По иск с правно основание чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 и 2 КТ.

В тежест на ищеца е да докаже, че е останал без работа за сочения период, както и размера на брутното трудово възнаграждение, получено за последния пълен отработен месец преди уволнението, започването на работа при друг работодател в случай, че твърди това, както и размера на получаваното при него брутно трудово възнаграждение.

УКАЗВА на ищеца, че не сочи доказателства за оставането си без работа за посочения период, както и за размера на претенцията си по чл. 344, ал. 1, т. 3, вр. чл. 225, ал. 1 и 2 КТ.

С оглед неоспорването му от ответника с отговора на исковата молба и на основание чл. 146, ал. 1, т. 3 ГПК като безспорни между страните и ненуждаещи се от доказване по делото следва да се отделят обстоятелствата относно наличието на съществувало между страните трудово правоотношение, в рамките на което ищецът е заемал длъжността „фасилити мениджър“, като със заповед № ААУ-23/24-00158/01.11.2023 г., връчена му на 02.11.2023 г., същото е било прекратено, на основание чл. 328, ал. 1, т. 2, предл. 2 КТ – поради съкращаване на щата.

Наред с това, съдът следва да се произнесе по исканията на страните и по допускане на доказателствата.

Страните са представили относими и необходими писмени доказателства, чието приемане е допустимо. На ответника следва да бъдат дадени указания за представяне в превод на български език на представените с отговора на исковата молба 2 броя длъжностни характеристики – арг. чл. 185 ГПК. Искането на ищеца по реда на чл. 190 ГПК следва да бъде уважено единствено в частта по т. 2.1. В частта по т. 2.2, 2.3 и т. 2.4 доказателственото искане следва да се остави без уважение по следните съображения: представянето в цялост на трудовото досие на трето за спора лице не се явява необходимо, изискват се вече представени от ответника документи, както и такива, които не са индивидуализирани. Следва да се допусне до разпит по един свидетеля за всяка от страните при довеждане за установяване на посочените в исковата молба и отговора на исковата молба обстоятелства, като допускането до разпит на втори такъв за установяване на същите обстоятелства не се явява необходимо.

Налице са предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание.

Така мотивиран и на основание чл. 312, ал. 1 ГПК, вр. чл. 146, ал. 1 и 2 ГПК, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на ищеца И. А. Г. в **едноседмичен срок** от съобщението да изложи ясни и точни твърдения относно характера на заявената от него претенция в размер на 16 469,82 лв., а именно: 1/ дали тя представлява обезщетение за оставане без работа вследствие на незаконното уволнение за периода от 01.11.2023 г. до 01.05.2024 г., в който случай да посочи размера на последното получаване от него брутно трудово възнаграждение при ответника, или 2/ тя представлява обезщетение, равняващо се на разликата между получаваното възнаграждение при стария и новия работодател, в който случай да посочи считано от кога твърди да е започнал работа при друг работодател, респ. какво е получаваното при стария и новия такъв възнаграждение и каква е разликата помежду им, като **ПРИ НЕИЗПЪЛНЕНИЕ** на указанията исковата молба ще бъде върната, а производството по делото – прекратено.

ПРИЕМА представените към исковата молба и отговора на исковата молба документи като писмени доказателства по делото.

УКАЗВА на ответника в **едноседмичен срок** от съобщението да представи по делото в превод на български език приложените към отговора на исковата молба длъжностни характеристики съответно за длъжността „фасилити мениджър“ и „директор фасилити и операции“.

ЗАДЪЛЖАВА на основание чл. 190 ГПК ответника „–“ – София в **едноседмичен срок** от съобщението да представи по делото трудовото досие на ищеца в цялост, като **ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ** доказателственото искане в останалата част.

ДОПУСКА до разпит по един свидетел при режим на довеждане от всяка от страните

за установяване на посочените в исковата молба и отговора на исковата молба обстоятелства.

НАСРОЧВА делото в открито съдебно заседание на **06.06.2024 г.** от **12:15 часа**, за която дата и час страните да бъдат призовани.

УКАЗВА на страните, че в **едноседмичен срок** от получаване на определението могат да вземат становище по доклада и да предприемат съответните процесуални действия, включително представяне на доказателства, като в противен случай губят възможността да сторят това по-късно – арг. чл. 313 ГПК.

УКАЗВА на страните, че могат да уредят спора помежду си чрез МЕДИАЦИЯ. При постигане на спогодба дължимата държавна такса за разглеждане на делото е в половин размер.

КЪМ СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД действа програма „Спогодби“, която предлага безплатно провеждане на медиация.

Препис от настоящото определение, в което е обективиран проектът на доклада по делото, да се връчи на страните, а на ищеца да се връчи и препис от отговора на исковата молба и приложенията към него.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Съдия при Софийски районен съд: _____