

РЕШЕНИЕ

№ 687

гр. Русе, 28.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

РАЙОНЕН СЪД – РУСЕ, VI НАКАЗАТЕЛЕН СЪСТАВ, в публично заседание на четвърти ноември през две хиляди двадесет и втора година в следния състав:

Председател: Пламен Г. Ченджиев

при участието на секретаря Елка П. Цигуларова
като разгледа докладваното от Пламен Г. Ченджиев Административно наказателно дело № 20224520201583 по описа за 2022 година
за което съобрази, че производството е по чл.59 и сл. от ЗАНН.

Постъпила е жалба от пълномощник на В.В.Д. в качеството му на управител на „РЕЯ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД със седалище в гр.Русе против наказателно постановление № 18-002022/27.07.2022г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Русе ,с което на основание чл.414 ал.1 от КТ на дружеството е наложено административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ХИЛЯДА И ПЕТСТОТИН лева.

Жалбоподателят чрез своя процесуален представител моли съда да отмени наказателното постановление като незаконосъобразно и постановено при съществени нарушения на процесуалните правила .

Представител на административно-наказващия орган моли съда да потвърди изцяло обжалваното наказателно постановление.

От събраните по делото доказателства съдът приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят е управител на „РЕЯ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД със седалище в гр.Русе . Дейността на дружеството е предоставяне на услуга - личен асистент в страната и чужбина. Във връзка с изпълнение на дейността дружеството е наело на работа по трудов договор около петдесет работнички,

които при възможност временно командирова в Германия. Една от тези работнички е М.Т., която сключва трудов договор с дружеството жалбоподател на 20.04.2021г. За този договор е подадено до ТД на НАП уведомление по чл.62 ал.3 от КТ.

На 14.03.2022г. М.Т. подписва допълнително споразумение към трудовия си договор с дружеството жалбоподател, с което работодателят я командирова в Германия за срок от четири месеца. За допълнителното споразумение не е изготвено и изпратено уведомление по чл.62 ал.3 от КТ до ТД на НАП.

Във връзка с подадена жалба до ИА ГИТ на работник при същия работодател е извършена проверка на действията на инспекторите в ДИТ Русе във връзка с извършвани проверки на този работодател. При тази проверка е констатирано, че при три извършени проверки от инспектори на Д ИТ Русе е установено наличие на едно и също нарушение на разпоредбите на трудовото законодателство свързано с начисляване на съответно на приемащата страна трудово възнаграждение на множество различни командировани работници като всеки път са давани задължителни предписания и не са съставяни АУАН. При тази проверка е констатирано съществуването на множество нарушения на разпоредбата на чл.3 ал.1 т.1б. "б" от *Наредба №5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62 ал.5 от КТ* за които инспекторите от Д ИТ Русе не са направили констатации и са пропуснали при извършване на проверките. След доклада от ИА ГИТ , на 24.06.2022г. свид. П. - гл.инспектор в Д ИТ Русе извършва нарочна проверка и установява, че работодателят не е изготвил и изпратил в тридневен срок от сключване на допълнително споразумение за командироване на работник в рамките на предоставяне на услуги при условията на чл.121а ал.1 т.1 от КТ по отношение на допълнителното споразумение на работничката М.Т.. Допълнителното споразумение е сключено на 14.03.2022г., а до 17.03.22г., а и след това до момента на проверката – 24.06.22г. уведомление по чл.62 ал.5 от КТ не е изготвяно и изпращано.

Съставя срещу дружеството - работодател акт за установяване на административно нарушение на разпоредбата на чл.62 ал.3 от КТ вр. чл.3 ал.1 т.1 б. "б" от *Наредба №5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62 ал.5 от КТ*.

След съставяне на акта свид.П. дава задължителни предписания да се

изготви и изпрати уведомление по чл.62 ал.3 от КТ

По късно с обжалваното наказателно постановление № 18-002022/27.07.2022г. директорът на Дирекция „Инспекция по труда” - Русе на основание чл.414 ал.1 от КТ налага на дружеството административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ХИЛЯДА И ПЕТСТОТИН лева .

Приетата за установена фактическа обстановка се основава на представените с преписката писмени доказателства – протокол за проверка, трудов договор, допълнително споразумение и доклад, както и от показанията на разпитания свидетел.

Съдът след като прецени събраните по делото доказателства поотделно и в тяхната съвкупност, прави следните правни изводи:

Жалбата е допустима, а по съществото си е неоснователна.

От приложените трудов договор и допълнително споразумение се установява качеството работодател на наказаното дружество.

Съгласно разпоредбата на чл.62 ал.3 от КТ в тридневен срок от сключването или изменението на трудовия договор работодателят или упълномощено от него лице е длъжен да изпрати уведомление за това до съответната ТД на НАП. Редът за подаване на уведомлението е регламентиран в *Наредба №5 за съдържанието и реда за изпращане на уведомление по чл.62 ал.5 от КТ*. Според разпоредбата на чл.3 ал.1 б. “б” от Наредба №5 в тридневен срок от изменение на трудовия договор, с което се променя длъжността и/или срокът на договора, както и в случаите по чл. 121а, ал. 1, т. 1 КТ се подава уведомление до ТД на НАП. От приложеното допълнително споразумение е видно, че работничката е командирована на територията на друга държава – членка на ЕС, от български работодател за негова сметка и под негово ръководство и в самото споразумение е посочено, че основанието за подписването му е чл.121а от КТ. Подписвайки това споразумение за работодателят е възникнало задължението в тридневен срок да подаде уведомление по чл.121а от КТ и като не го е сторил е нарушил задължението си по чл.62 ал.2 от КТ и осъществил състава на чл.414 ал.3 от КТ.

Тези факти са установени и от административнонаказващият орган, но същият ги е подвел неправилно под хипотезата на чл.414 ал.1 от НК. Предвид специалната норма на чл.414 ал.3 от НК, която предвижда санкция за

неизпълнение на задължение по чл.62 ал.3 от КТ,неправилно наказващият орган е приложил общата разпоредба. При липса на съществено изменение на обстоятелствата на нарушението тази незаконосъобразност може да се изправи чрез приложение на закон за същото наказуемо нарушение – това по чл.414 ал.3 от КТ.

Горните изводи изключват твърденията и претенциите на жалбоподателя за маловажност, тъй като разпоредбата на чл. 415в ал.2 от КТ изрично изключва от маловажните нарушения тези по чл.62 ал.3 от КТ.

При провеждане на административнонаказателното производство не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Нарушението е довършено с изтичане на тридневния срок за подаване на уведомлението след сключване на допълнителното споразумение или на 17.03.22г. Установено е на 24.06.22г. ,а актът е съставен на 08.07.22г. с което са изпълнени всички преклузивни срокове за търсене на административнонаказателна отговорност. Обстоятелството,че едновременно е съставен акт и са дадени задължителни предписания не представлява нарушение. В конкретния случай задължителните предписания представляват единствената възможност за подаване на уведомление след срока по силата на разпоредбата на чл.62 ал.4 от КТ. По тази причина срокът на изпълнение на това предписание не е обвързано със съставянето на акта.

Обстоятелствената част на наказателното постановление съдържа в себе си всички съставомерни обстоятелства и дава възможност на наказания да разбере за кое точно бездействие е наказан. Наложено наказание съвпада с минимума на санкцията предвидена в разпоредбата на чл.414 ал.3 от КТ, което като размер съответства на липсата на отегчаващи отговорността обстоятелства,поради което се явява справедливо.

Водим от горното и на основание чл.63б ал.7 от ЗАНН,съдът

РЕШИ:

ИЗМЕНЯ наказателно постановление № 18-002022/27.07.2022г. на директора на Дирекция „Инспекция по труда” - Русе ,с което на „РЕЯ КЕЪР БЪЛГАРИЯ” ЕООД със седалище в гр.Русе на основание чл.414 ал.1 от КТ е наложено административно наказание **ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ** в размер на **ХИЛЯДА И ПЕТСТОТИН** лева,като променя основаниято за

налагане на административно наказание ИМУЩЕСТВЕНА САНКЦИЯ в размер на ХИЛЯДА И ПЕТСТОТИН лева по чл.414 ал.3 от КТ .

Решението може да се обжалва пред АС Русе в 14-дневен срок от съобщението.

Съдия при Районен съд – Русе: _____