

# ПРОТОКОЛ

№ 377

гр. Сливен, 06.03.2024 г.

**РАЙОНЕН СЪД – СЛИВЕН, III СЪСТАВ**, в публично заседание на  
пети март през две хиляди двадесет и четвърта година в следния състав:

Председател: Светлана К. Д.

Съдебни Д. С. Т.

заседатели: К. Г. К.

при участието на секретаря Марияна Ст. Семкова  
и прокурора М. Ст. В.

Сложи за разглеждане докладваното от Светлана К. Д. Наказателно дело от  
общ характер № 20222230201192 по описа за 2022 година.

На именното повикване в 10:00 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява районен прокурор М. В..

Подсъдимият Д. М. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. Х.  
от АК-Сливен, надлежно упълномощена от преди.

Свидетелят М. Д. М., редовно призован, не се явява.

По делото е писмо с вх. № СД-02-01-4431/23.02.2024 г. от ГД  
„Изпълнение на наказанията“ – София.

**ПРОКУРОРЪТ:** Да се даде ход на делото. Да се приемат писмените  
доказателства по делото.

Адв.Х.: Да се даде ход на делото. Да се приемат писмените  
доказателства по делото. С оглед призоваването на свидетеля М. М.  
представям болничен.

**ПОДСЪДИМИЯТ Д.:** Да се гледа делото. Да се приемат писмените  
доказателства по делото.

Съдът счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД на делото.**

**Същото се намира във фаза на съдебно следствие.**

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**

ПРИЕМА като писмени доказателства по делото - писмо с вх. № СД-02-01-4431/23.02.2024 г. от ГД „Изпълнение на наказанията“ – София и заверен препис на болничен лист № E20233795716/05.03.2024 г. на М. Д. М..

Адв.Х.: Водим и моля да допуснете до разпит Д. М. Д. и М.С.М.. Свидетелят М. ще удостоверява същите обстоятелства, които и Д. Д..

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Присъединявам се към казаното от адвокатата ми.

ПРОКУРОРЪТ: Не се противопоставям да бъдат допуснати като свидетели посочените лица.

Съдът счита направеното доказателствено искане за допускане до разпит в качеството на свидетели лицата Д. М. Д. и М.С.М. за основателно и във връзка с предмета на делото, поради което

**О П Р Е Д Е Л И :**

ДОПУСКА до разпит в качеството на свидетели лицата Д. М. Д. и М.С.М..

**САМОЛИЧНОСТ НА ДОПУСНАТИТЕ СВИДЕТЕЛИ:**

Д. М. Д. – 31 г., български гражданин, с средно образование, не женен, работи, неосъждан, брат подсъдимия.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

М.С.М. – 30 г., български гражданин, със средно образование, не женен, работи, неосъждан, без родство с подсъдимия.

Съдът РАЗЯСНИ на свид. Д. Д. привилегията по чл.119 от НПК, а именно да откаже да дава показания, с оглед на обстоятелството, че е брат на подсъдимия.

СВИД.Д.: Отказвам се от това право. Желая да бъда разпитан като свидетел.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 от НК, обещава да говори истината.

Съдът изведе от залата свидетеля М. М. и ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля Д. Д..

СВИД. Д. Д.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Д., РАЗПИТАН КАЗА: Брат съм на подсъдимия. По-малкият брат съм. Бях на 24 години за годината, за която говорите. На 16.12.2016 г. бяхме събрани семейно. Празнувахме рожден ден на малката племенница. Бяхме родителите ни, другият ми брат близък, М., Д. и вуйчо ми К.Я.. Празнувахме до сутринта. Някъде около към 09.30-10.00 часа Д. излезе за 15-20 минути от апартамента като каза, че имал някаква уговорка за някакъв телевизор до магазин „Кауфланд“. След това негов приятел Х. по прякор „Б.“ го доведе до нас. До магазин „Кауфланд“ не знам как е отишъл. Знам, че го върна Х. „Б.“, така ни каза той. Не съм разпитвал, не знам какво се е случило в магазин „Кауфланд“ във връзка с телевизора. Нямаше го около 15-20 минути. Към онзи момент живеех в жилището на родителите ми – аз, близка и брат ми Д.. Към 2016 г. Д. и жена му бяха разделени. Децата им винаги са идвали у дома ни. Празнувахме до сутринта, но нямам спомен до кога, може би до 5-6 часа сутринта. Вуйчо ми беше там, когато Д. излезе. Когато се върна пак беше там. Той си тръгна към полунощ, но не съм много сигурен. Повече Д. не е излизал. Като се върна не ми направи впечатление да е с променено поведение, например под въздействие от алкохол или наркотици. Бегло познавам Р.. Когато брат ми живееше в бл. 29 в кв. „Дружба“ бяха в приятелски отношения, когато се премести в друг прекратиха отношенията си. Чувал съм, че брат ми е употребявал наркотици,

но не знам подробности. Не познавам достатъчно Р. и не знам много за него. Брат ми не ми е говорил каквото и да е за запалено Ауди.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля от залата и ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля М. М..

СВИД. М. М.: Предупреден съм за наказателната отговорност. Обещавам да говоря истината.

СВИДЕТЕЛЯТ М., РАЗПИТАН КАЗА: Познавам М. М.. Той е баща на подсъдимия и на момчето, което беше в залата преди мен. През 2016 г. бях на рожден ден у тях. Тогава бях на около 22-23 години. Приятел съм на цялото семейство. Там бяха – майка му, баща му, тримата братя и вуйчо ми. Д. беше излязъл по някое време за около 20 минути, за около половин час. Излезе не по-късно от 10.00 часа. Аз отидох към 7.00 часа. Не каза къде отива. Като на масата си казахме наздраве и видях, че го няма. Не каза къде е ходил. Предполагам, че до магазин. По него време може да е отишъл до магазин за цигари. Върна се. Вуйчо му беше там и при отИ.ето и връщането на Д.. Като се върна Д. не ми направи впечатление да има промяна в поведението. Аз си тръгнах сутринта. Визуално познавам Р.. Не го познавам лично, но знам, че е бил кръстник на Д.. Разбрах, че му е изгоряла колата същата вечер. Разбрах от друг човек, а не от Д.. В града се разнася бързо. Не съм чул кой го е запалил. Аз живея врата срещу врата с тях. Семейни приятели още от моите родители. Почти всеки ден бях у дома му, дали за кафе дали за нещо друго. За всеки повод ни канеха да празнуваме. За този рожден ден си спомням, защото има и снимки от същата вечер.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Адв.Х.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам въпроси към свидетеля. Не възразявам да бъде освободен от залата.

Със съгласието на страните съдът освободи свидетеля от залата.

Адв.Х.: Не държа на разпита на М. Д. М.. Моля да бъде заличен от списъка за призоваване.

ПРОКУРОРЪТ: Не държа на разпита на М. Д. М.. Моля да бъде заличен от списъка за призоваване.

Съдът след като изслуша становищата на страните,

### **О П Р Е Д Е Л И :**

ЗАЛИЧАВА от списъка за призоваване свидетеля М. Д. М..

ПОДСЪДИМИЯТ: Няма да давам обяснения.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам искания за събиране на други доказателства.

Адв.Х.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Нямам искания за събиране на други доказателства.

На основание чл.283 от НПК, съдът

### **О П Р Е Д Е Л И :**

ПРОЧЕТЕ И ПРИОБЩИ към доказателствения материал по делото всички писмени доказателства, събрани в хода на досъдебното производство и в хода на съдебното следствие, имащи значение за изясняване на обстоятелствата по делото и ги ПРЕДЯВИ на страните.

ПРОКУРОРЪТ: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме

възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

Адв.Х.: Запознати сме с писмените доказателства и нямаме възражения по тях. Няма да сочим други доказателства.

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Запознат съм с писмените доказателства и нямам възражения по тях. Няма да соча други доказателства.

Съдът счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

## **О П Р Е Д Е Л И :**

ПРИКЛЮЧВА съдебното следствие.

ДАВА ХОД на устните

## **С Ъ Д Е Б Н И   П Р Е Н И Я :**

ПРОКУРОРЪТ: Уважаема госпожо председател и уважаеми съдебни заседатели, поддържам повдигнатото обвинение срещу подсъдимия Д. във вида, в който му е предявено и същият е предаден на съд. Събраните в хода на ДП доказателства считам за достатъчни, за да се приеме, че именно подсъдимият на 17.12.2016 г. в гр. Сливен е запалил автомобила на свидетеля Р. М., с което е осъществил от обективна страна състава на престъплението по чл. 330, ал. 1 от НК. В подкрепа на обвинението са показанията на разпитаните свидетели, пред които подсъдимия е признал извършеното. В този смисъл ще ви моля да кредитирате свидетелските показания на А. И. дадени в хода на ДП и зачетени по реда на чл. 281 от НПК, от които е видно, че подсъдимият категорично е казал „Дотегна ми. Запалих я. Нали ти казах, че ще я запаля.“ като е пояснил за какъв автомобил иде реч. Ще ви моля да кредитирате и показанията на свидетеля Д. М. също дадени в хода на ДП и зачетени по реда на чл. 281 от НПК, както и тези на С. П. и на полицейските служители работили по случая дадени по НОХД 291/2020 г. и зачетени по реда на чл. 281 от НПК. Всички тези показания както и тези на защитения по делото свидетел са в подкрепа на обвинението и считам, че са достатъчно за да обосноват извод за авторството на деянието. Ще ви моля да кредитирате

заклучението по изготвените експертизи, тъй като същите са изчерпателни, пълни и обосновани, като не съществува съмнение в тяхната обективност. Ще ви моля да признаете подсъдимия за виновен, като предлагам наказание „Лишаване от свобода“ за срок от една година, което на основание чл. 66, ал. 1 от НК да отложите за изпитателен срок от три години.

Адв.Х.: Уважаема госпожо председател и уважаеми съдебни заседатели, в хода на съдебното следствие в доказателствената съвкупност от разпитаните свидетели и изготвената пожаро-техическа експертиза считам, че не се доказва по безспорен начин авторството на деянието и още по-малко същото да е извършено от Д. Д.. Не са налице преки доказателства установяващи участието му в запалването от Д. на процесния автомобил. Не са налице и косвени такива доказателства в подкрепа на обвинението. Никой не установи при разглеждане на делото при различни състави и пред настоящият съдебен състав да е видял Д. в активно участие в запалването на автомобила „Ауди“. Свидетелят А. И. изразявайки твърдението, че е възприел от Д. похвалвайки, че е запалил автомобил не считам, че може да обоснове от обективна страна участието на последния в това престъпление. Същото изрази и свидетеля П., който каза, че са се шегували в разговор и не е сериозно и не е аргументирано да се твърди, че ако някой е извършил нещо то той би се хвалил с подобна постъпка. Полицейските служители Мирослав С.ов и Димов считам, че не следва да дават вяра и кредитирате показанията им, тъй като С.ов заяви пред вас, че при беседа с Д. той се бил притеснил, но това се случва 2-3 години след инцидента и не следва да се дава вяра и на този полицейски служител Димов, който не е работил по случая. Същият заявил, че само е снел обясненията на И., а показанията на този полицейски служител са в противоречие с показанията на свидетеля П.. И. заяви, че от П. е разбрал, че Д. му се е хвалил за запалено „Ауди“, а П. пред съдебния състав категорично заяви, че знае за запалено „БМВ“. Така или иначе беседите водени с подсъдимият с полицейските служители не доказват участието му в това престъпление. Моля да не кредитирате оценителната експертиза, която установява стойността на имуществото, тъй като е неточна и крайно завишена. Това следва от заявеното от М. като ползвател на автомобила, който е получил експертна оценка от застрахователно дружество в размер на пет хиляди лева. Това следва и от приложения по делото писмен отговор от „Евроинс“, относно стойността на щетата, която е в размер на шест хиляди

лева, а не както е посочено по експертизата 21126 лева. В този смисъл остана неустановен елемент от обективна страна на престъплението, а именно колко е стойността на автомобила. Считам, че стойността има пряко значение за преценяване дали покрива обективния признак в значителна стойност на запаленото имущество и от там за съставомерността на деянието. В този смисъл е и решение № 12 от 28.01.2009 г. на Второ Наказателно отделение по наказателно дело № 615/2008 г. на ВКС. Моля да кредитирате съдебно-техническата експертиза в частта, в която установява, че липсват каквито и да било улики около автомобила, запалими течности и други макар и в съдебно заседание експерта заяви, че не би могло да се каже, че пожарът може да е в следствие на повреда в инсталацията, то в заключението изрично е посочил тази малка вероятност цитирам „Но, не е невъзможно.“. Моля да кредитирате свидетелските показания на свидетелите М.а, Я., Д. и М., които установиха къде се е намирал подсъдимият на 16.02 2016 г. до 17.12.2016 г. кога макар, че с повечето да е в родствена връзка считам, че следва да дадем вяра на показанията, тъй като същите кореспондират и с други доказателства, а именно с показанията на свидетеля Х. Х.. Не се доказаха твърденията на РП – Сливен, относно мотива за извършване на престъплението, а именно тъй като се съмнявал, че жена му изневерява с Р., пред вас заяви, че за такива обвинения не знае. По отношение на защитения свидетел считам, че показанията са много противоречиви и по никакъв начин не подкрепят обвинителната теза. В разпита си от 17.12.2019 г. заявява, че Д. е обяснявал на А. как е запалил автомобила. После в същия разпит заявява, че са били заедно Д. и А.. Ако е било така то защо ще става свидетел на разговор, в който Д. ще разказва какво се е случило след като е присъствал с него. След това защитения свидетеля заявява, че А. и Д. били заедно, но не знае кога преди или след палежа. В разпита си от 25.01.2024 г. защитеният свидетел излага с друга версия пред съда, че А. се е обадил на Д. и му е казал как А. е запалил колата. Вследствие на съществените разминавания и след прочита на показанията защитеният свидетел решава да вземе позиция, че тези от 2019 г. са верни, но не си спомня, нито дата, нито час, кой на кого се е обадил. Така или иначе доказателствена сила на такъв свидетел с тайна самоличност, съобразно чл. 124 от НПК не може да мотивира осъдителна присъда. Считам, че след всеоткривателна и пълна проверка на доказателства по делото не може да се направи извод за авторството на деянието от Д.. По отношение на



личността на подсъдимия макар и осъждан същият повече от осем години се е поправили и живее в респект към закона и уважение към обществения ред, което изключва неговата обществена опасност. Ето защо моля да признаете подсъдимия за невиновен по повдигнатото му обвинение.

Съдът ДАВА право на ЛИЧНА ЗАЩИТА на подсъдимия Д.:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Придържам се към казаното от адвоката ми.

Съдът ДАВА право на ПОСЛЕДНА ДУМА на подсъдимия Д.:

ПОДСЪДИМИЯТ Д.: Моля да ме признаете за невиновен.

Съдът, счете делото за изяснено от фактическа страна и се оттегли на тайно съвещание, като обяви на страните, че ще се произнесе с присъдата си на 05.03.2024 г. в 13.30 часа.

На именното повикване в 05.03.2024 г. в 13.30 часа се явиха:

За РП-Сливен, редовно призована, се явява районен прокурор М. В..

Подсъдимият Д. М. Д., редовно призован, се явява лично и с адв. Г. Х. от АК-Сливен, надлежно упълномощена от преди.

Съдът след съвещание ОБЯВИ присъдата си, като разясни на страните правото на жалба или протест.

Съдът ОБЯВИ, че мотивите ще бъдат изготвени в срока по чл.308, ал. 2 от НПК.

Съдът ОБЯВИ и определението си по чл.309 от НПК, с което потвърди взетата по отношение на подсъдимия мярка за неотклонение.

Протоколът се изготви в с.з.

Заседанието по делото се закри в 13.40 ч.

Председател: \_\_\_\_\_

Секретар: \_\_\_\_\_